

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4CoPr/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714203764
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8714203764.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu : 1. STT, s.r.o., so sídlom Majunkeho 17/4867, 058 01 Poprad, IČO: 36 834 378 právne zastúpený: AK Balara, s.r.o., so sídlom Košická 5590/56, Bratislava, proti žalovanému : Z. E., nar.: XX.XX.XXXX, bytom N. XX/XXX, XXX XX K., št. občan SR, právne zastúpený: Z.. Adriánom Bobkom, advokátom, so sídlom Námestie sv. Egídia 78, Poprad, o zaplatenie 8.864,30- Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č. k. 17Cpr/8/2014-123 zo dňa 13.05.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o trovách konania.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Poprad (ďalej ako „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením zastavil konanie vo veci a uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému trovy právneho zastúpenia vo výške 920,95- € na účet právneho zástupcu žalovaného do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Zároveň nariadil vrátiť žalobcovi zaplatený súdny poplatok vo výške 531,50- €, krátený o 6,70- Eur, spolu 524,80- Eur a na vrátenie upravil prevádzkovateľa systému do 15 dní od doručenia právoplatného uznesenia príslušnému prevádzkovateľovi systému.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca podanou žalobou dňa 31.03.2014 na tamojší súd, žiadal tamojší súd zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 8.864,30- € s prísl.. Pred otvorením prvého pojednávania žalobca podaním zo dňa 12.05.2015 zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Vo svojom podaní uviedol, že si neuplatňuje právo na náhradu trov konania, a že k späťvzatiu žaloby nedošlo pre správanie žalovaného.

Následne súd citoval ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) a na základe uvedených skutočností a citovanej právnej úpravy rozhodol tak, že konanie zastavil.

Súd prvého stupňa postupom podľa § 146 ods. 2 O.s.p. prvá veta O.s.p. priznal žalovanému plnú náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia podľa vyčíslenia trov vykonaného právnym zástupcom žalovaného, vzhľadom na to, že žalobca svojím konaním procesne zavinil zastavenie konania, pretože zobral späť žalobu bez ohľadu na správanie žalovaného v priebehu konania.

Proti uzneseniu voči výroku o náhrade trov právneho zastúpenia podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. V odvolaní uviedol, že nerozporuje skutočnosť o tom, že svojím späťvzatím žaloby procesne zavinil zastavenie konania. Namietal však výšku náhrady trov súdneho konania a uviedol, že žalovanému bola priznaná náhrada trov súdneho konania aj za úkony právnej pomoci, ktoré nemožno považovať za potrebné na účelné bránenie práva. Konkrétne uviedol úkon resp. písomné podanie zo

dňa 06.10.2014, ktoré považoval za takmer doslovný prepis textu odporu podaného žalovaným voči platobnému rozkazu, a teda takýto úkon nebol potrebný na účelne bránenie práva žalovaného. Navrhol náhradu trov právneho zastúpenia spočívajúcu v tarifnej odmene za písomné podanie žalovaného zo dňa 06.10.2014 a režijný paušál s ním spojený nepriznať z uvedeného dôvodu, že sa nejedná o úkon právnej pomoci potrebný na účelne bránenie práva.

Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu proti II. výroku napadnutého uznesenia uviedol, že podané odvolanie považuje za nedôvodné. K úkonu žalovaného písomnému podaniu zo dňa 06.10.2014 uviedol, že ide o vyjadrenie vo veci samej, ktoré právny zástupca žalovaného spísal na základe doručeného Uznesenia Okresného súdu Poprad zo dňa 28.08.2014, sp. zn. 17Cpr/8/2014, ktorým súd uložil žalovanému, aby sa vo veci písomne vyjadril v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Predmetné podanie obsahovalo vyjadrenie vo veci samej, žalovaný ním poukázal na konkrétne skutočnosti, pre ktoré považuje návrh žalobcu za nedôvodný a spísaním vyjadrenia si žalovaný splnil súdom uloženú povinnosť vyjadriť sa k žalobe. Nesúhlasí s tvrdením žalobcu, že išlo o neúčelný úkon, nakoľko z uvedeného podania jednoznačne vyplývalo, že žalovaný na svojom stanovisku vyjadrenom v odporu proti platobnému rozkazu stále trvá. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobca navrhol, aby odvolací súd uznesenie v napadnutej časti potvrdil postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné. Odvolací súd konštatuje správnosť dôvodov napadnutého uznesenia, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a na ktoré poukazuje.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastníkovi, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 7 O.s.p., súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 224 ods. 1 O.s.p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Skutkové zistenia súdu prvého stupňa v predmetnej veci sú správne, na týchto sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania a súd aplikoval aj správne právne predpisy.

Podľa § 114 ods. 2 prvá veta O.s.p., v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4.

Podľa § 120 ods. 4 O.s.p., súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Po preštudovaní obsahu spisu reagujúc na námietku žalobcu, že písomné podanie zo dňa 06.10.2014 predstavuje obsahovo duplicitný úkon zhodný s odporom podaným žalovaným proti platobnému rozkazu odvolací súd uvádza, že uvedený úkon nemožno považovať za svojvoľný, a ktorý nebol potrebný pre bránenie práva žalovaného. Ako uviedol žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu daným úkonom len reagoval a splnil si svoju povinnosť na písomné vyjadrenie k veci uloženú mu doručeným uznesením súdu prvého stupňa.

Odpor proti platobnému rozkazu nemožno stotožňovať s podaným vyjadrením sa vo veci napriek skutočnosti, že sú obsahovo podobné a založené na rovnakých skutočnostiach, ktoré tvrdil žalovaný. Žalovaný podaním odporu proti platobnému rozkazu urobil úkon, ktorým spôsobil jeho zrušenie a zabránil tým, aby platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a stal sa z neho exekučný titul žalobcu proti žalovanému. Podaním odporu žalovaný sledoval účel, aby v ďalšom konaní pred súdom mohol aj naďalej brániť svoje práva, v ktorom bol vzhľadom na výsledok konania úspešný. Po zrušení platobného rozkazu súd prvého stupňa len pokračoval v ďalšej príprave pojednávania v zmysle ust. § 114. ods. 2 O.s.p. a žalovanému doručil návrh na začatie konania spolu s poučením podľa § 120 ods. 4 O.s.p. a výzvou na vyjadrenie sa vo veci.

K rozhodnutiu prvostupňového súdu odvolací súd dodáva, že správne určil zavinenie žalobcu za zastavenie konania a jeho povinnosť uhradiť trovy konania.

Odvolací súd nevzhladol v danej právnej veci ani dôvody pre aplikáciu § 150 O.s.p., teda výnimočné okolnosti danej veci, resp. výnimočné okolnosti na strane účastníkov konania.

Rozhodujúcou okolnosťou je procesná zodpovednosť účastníka konania (v danom prípade žalobcu) za výsledok konania, ktorá nachádza svoj odraz v rovine povinnosti nahradiť trovy konania práve v dôsledku vyššie uvedeného neúspechu v konaní. Týmito úvahami sa správne riadil súd prvého stupňa.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie postupom podľa § 219 ods.1 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žalobca ako neúspešný účastník nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanému žiadne preukázateľné trovy spojené s odvolacím konaním nevznikli, preto táto náhrada nebola priznaná žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.