

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/51/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010577
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716010577.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Obvinený J. Z.W., K.. XX.X.XXXX B. Q., I. O. Q., I. Č. O. X. X, W.,

uznáva sa za vinného, že

ako otec dcéry B. Z., K.. XX.X.XXXX, ku ktorej má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu v zmysle ustanovení Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 16P/218/03 zo dňa 27.10.2003, právoplatným dňa 14.11.2003 a vykonateľným dňa 26.11.2003, ktorým je zaviazaný platiť výživné na dcéru B. Z. mesačne vo výške 500,-Sk (16,60,-Eur), vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky B. I., K.. XX.X.XXXX, O. I. I., Z. Y. Č.. XX, ktorej bola dcéra zverená do osobnej starostlivosti, ktorý bol zmenený rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 20P/169/2014 zo dňa 10.3.2015, právoplatným dňa 9.4.2015 a vykonateľným dňa 21.4.2015, na základe ktorého je povinný platiť na maloletú B. Z. zvýšené výživné vo výške 90,-Eur mesačne od 1.9.2014, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky B. I., túto povinnosť si neplní pravidelne a v určenej výške od mesiaca jún 2015 až do apríla 2016, čím mu vznikol celkový dlh na výživnom najmenej vo výške 900,-Eur, pričom obvinený J. Z. v období od 10.4.2015 do 10.8.2015 bol evidovaný na ÚPSVaR Martin, odbore sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, kde počas tejto doby bol od 7.7.2015 do 23.7.2015 zamestnaný na dohodu o vykonaní práce u zamestnávateľa V. U., W..Y..R., K. W. X/XXX, Ž., IČO : 47624817 s čistým mesačným príjmom 32,20,-Eur a v dobe od 17.6.2015 do 25.1.2016 na dohodu o pracovnej činnosti u zamestnávateľa S. L., Z. XX, W., R. Q., IČO : 41528549, kde bol zamestnaný len v prípade potreby na zastupovanie, čo nebolo realizované a teda nebola mu vyplatená u uvedeného zamestnávateľa žiadna mzda, pričom z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený na základe nedostavenia sa na úrad, z čoho vyplýva, že nemal snahu sa trvalo zamestnať a mať finančný príjem na to, aby si mohol riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť, pričom túto si v sledovanom období nesplnil ani čiastočne, keď zároveň od júna 2015 nebol ani poberateľom dávok sociálneho poistenia, v období od 25.3.2016 do 25.5.2016 vykonával trest odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Žilina,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. OT/33/2016 zo dňa 27.3.2016, právoplatný dňom 27.3.2016, ktorým bol obv. J. Z. uznaný vinným za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, so zaradením do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.