

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19C/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114213307
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8114213307.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08, Bratislava, IČO: 47 150 513, pr. zast.: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, proti žalovanej: C. W., D.. XX.X.XXXX, H. N. XXX XX Ž. XX za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, pr. zast.: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 461,92 eura, takto

rozhodol:

Konanie o zaplatenie sumy 415,67 eura s prísl. z a s t a v u j e .

Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 46,25 eura s 9,25 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 29,29 od 18.5.2011 do zaplatenia a s 9,5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 16,96 eura od 18.7.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Náhradu trov konania žalovanej n e p r i z n á v a .

Žalobca j e p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy právneho zastúpenia vo výške 179,95 eura na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 12.5.2014 sa žalobca ako právny nástupca, ktorý uzavrel so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s.. zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 24.6.2013, pričom predmetom prevodu bola aj pohľadávka voči žalovanej,

domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 461,92 eura s prísl., pričom svoj návrh odôvodnil tým, že na základe predmetnej zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti zmluvy žalovanej služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanej uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok.

Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu.

Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanej vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho Cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne:

-faktúra č. 3728900757, splatná dňa 17.7.2011 na sumu vo výške 16,96 eura,

-faktúra č. 3729904381, splatná dňa 17.8.2011 na sumu vo výške 415,67 eura,
-faktúra č. 1726880651, splatná dňa 17.5.2011 na sumu vo výške 29,29 eura.

Žalovaná nespĺnila svoju povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, resp. nezaplatila ich pomernú časť, čím porušila povinnosti jemu vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlž žalovanej voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností vyčísľuje nasledovne: Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky: 461,92 eura.

Úhrady po postúpení pohľadávky: 0 eur. Aktuálna dlžná suma: 461,92 eura.

Vedľajší účastník na strane žalovanej vo vyjadrení k žalobe namietal nárok žalobcu čo sa týka zmluvnej pokuty vyúčtovanej vo faktúre č. 3729904381, splatnej dňa 17.8.2011 na sumu vo výške 415,67 eura, a to z dôvodu neplatného zmluvného dojednaní, čo odôvodnil tým, že tieto by mali byť zrozumiteľne dojednané v zmluve, ale predmetná zmluva síce zmluvné pokuty obsahuje, ale s tak neurčitým obsahom a chaotickou štruktúrou drobného textu, že ich je nutné považovať za neprijateľné podmienky.

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 18.5.2016 zoberal v časti zmluvnej pokuty žalobu späť s príslušenstvom, hoci vyjadrenie vedľajšieho účastníka mu bolo doručené ešte dňa 6.4.2016, preto čiastočné späťvzatie súd doručil právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane žalovanej až na pojednávaní konanom dňa 26.5.2016., pričom tento navrhoval vo veci rozhodnúť v zmysle svojho vyjadrenia.

2. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dokladov a výsluchom žalovanej a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s je vedená v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I v oddieli Sa vo vložke č. 2081/B s dňom zápisu 1.4.1999 a v predmete činnosti o.i. aj poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby prostredníctvom retransmisie.

Žalovaná je fyzická osoba - spotrebiteľka.

Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s na základe telefonického objednávky zo dňa 28.1.2010 zriadil a odovzdal do užívania žalovanej dňa 2.2.2010 zariadenie Magio Sat a akceptáciou jej návrhu na uzavretie zmluvy dňa 19.2.2010 uzavrel so žalovanou dňa 4.3.2010 Zmluvu o pripojení na základe ktorej zriadil žalovanej služby Magio Sat - Klasik na dobu neurčitú.

Na základe tejto zmluvy vystavil právny predchodca žalobcu žalovanej faktúry:

č. 3728900757, splatnú dňa 17.7.2011 na sumu vo výške 16,96 eura,

č. 1726880651, splatnú dňa 17.5.2011 na sumu vo výške 29,29 eura., ktoré žalovaná neuhradila.

3. Na základe takto zisteného skutkového stavu s poukazom na ustálenú súdnu prax pri rozhodovaní týchto sporov súd právne uzatvára:

Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie služieb elektronickej komunikácie na základe nepomenovanej zmluvy uzavretej podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka s poukazom na ustanovenia §§ 42 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, pričom je potrebné aplikovať na daný spotrebiteľský právny vzťah aj ustanovenia § 52 nasl. Občianskeho zákonníka.

V zmysle § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Vykonaným dokazovaním bolo nepochybné preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá podľa ust. § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. zmluva o poskytovaní služby Magio Sat. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej vyššie uvedené faktúry za poskytnuté služby podľa cenníka, ale žalovaná ich neuhradila.

Preto súd dôvodnej žalobe žalobcu, ktorou sa domáhal svojho nároku na úhradu sumy 46,25 eura za poskytnuté služby na základe žalobcom predložených faktúr., pričom žalovanú zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s prihliadnutím na zákonnú výšku úrokov z omeškania.

V časti, ktorej žalobca zobral žalobu späť pred začatím konania vo veci samej, konanie zastavil podľa § 96 O.sp.

4. O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo, pričom je nepochybné, že žalovaná mala vo veci prevažný úspech, ale táto trovy konania neuplatnila a preto jej ich nepriznal.

Vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka súd postupoval podľa ustálenej praxe súdov, podľa ktorej, ak vedľajší účastník vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej len čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 415,67 eura, uplatnený nárok samostatne žalovateľným a preto je potrebné vzhľadom na zamietnutie žaloby v tejto časti rozhodovať o trovách vedľajšieho účastníka podľa § 142 ods. 1 O.sp. resp. § 146 ods. 2 veta prvá Os.p. a priznať mu účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia, ktoré uplatnil.

Preto súd priznáva trovy právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na základe jeho vyúčtovania podľa vyhlášky 655/2004 Z.z. za 3 úkony právnej služby zo sumy 415,67 eura á 29,87 eura /prevzatie, príprava zastúpenia;, vyjadrenie z 11.2.2016, účasť na pojednávaní 26.5.2016/ a 1 úkon á 14,93 eura/ vyjadrenie z 12.12.2014/ plus 2x 8,04 režijný paušál a 2x 8,58 eura, čo spolu činí 137,78 eura bez DPH plus hotové výdavky a to cestovné vlastným motorovým vozidlom Škoda Fábria, EČ: PO 914 BC:

- dňa 26.5.2016 na pojednávanie na OS Prešov, zo Svidníka

do Prešova, a späť 112 km á 0,24 eura/km = 26,88 eura

(účtuje 1/7) 3,84 eura

k čomu prislúcha náhrada za premeškaný čas za 4 polhodiny

á 14,30 eura = 57,20 eura {účtujeme 1/7, (§ 17 ods. 1 AT)}

..... 8,17 eura

Výpočet náhrady za použitie motorového vozidla Škoda Fábria, EČ: PO 914 BC:

- dňa 26.5.2016

- základná sadzba za 1 km jazdy v čase úkonu 26.5.2016 (§ 1 písm. b/ opatrenia č. 632/2008 Z.z.) 0,183 eura/km

- náhrada za spotrebované pohonné hmoty predstavuje pri priemernej spotrebe pohonných hmôt podľa technického preukazu (6,5 + 4,1 + 5 = 15,6 : 3 = 5,2 l/100 km) 0,052 l/1 km a pri cene nafty 1,049 eura/ l 0,05 eura/km

Spolu základná náhrada za 1 km jazdy (0,183 eura) + náhrada za spotrebované pohonné hmoty na 1 km (0,05 eura/km) 0,233 eura/km

a po zaokrúhlení (§ 9 zák. č. 283/2002 Z. z.) 0,24 eura/km

Hotové výdavky spolu (bez DPH): 12,01 eura

Trovy konania spolu: (odmena 137,78 eura + hotové výdavky 12,01 eura).....149,79 eura

DPH 20 % 29,96 eura

Trovy konania spolu (aj s DPH):179,95 eura

Súd podotýka, že v predmetný deň sa právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovanej zúčastnil len v tomto senáte pojednávaní o 8.00 hodine v tejto veci, o 9.00 hodine vo veci 19C 76/2014, o 9.15 hodine vo veci 19C 124/2014 a o 9.30 hodine vo veci 19C 135/2014 a tak hotové výdavky sú účtované a priznávané v nadväznosti na túto skutočnosť a rozpočítavané podľa účtovania právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, ktoré zároveň súd zasiela právnemu zástupcovi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.