

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/63/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616010083
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bernát
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4616010083.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bernáta a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Adriany Némethovej, v trestnej veci odsúdeného G. X., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 208 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného G. X. proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany (ďalej len „súd prvého stupňa“) z 11.05.2016, sp. zn. 3Nt/2/2016 (ďalej len „napadnuté uznesenie“), na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 26. mája 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného G. X. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa konajúci na verejnom zasadnutí v senáte, napadnutým uznesením podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku nezistiac podmienky obnovy konania uvedené v § 394 Trestného poriadku zamietol návrh (doručený mu 03.03.2016) odsúdeného G. X. (ďalej len „odsúdený“) na povolenie obnovy konania (ďalej len „návrh“) skončeného rozsudkom súdu prvého stupňa z 30.01.2013 sp. zn. 2T/72/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo 07.05.2013 sp. zn. 2To/23/2013 (ďalej len „právoplatný rozsudok“).

Napadnuté uznesenie bolo odsúdenému, jeho obhajcovi a prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany oznámené vyhlásením v ich prítomnosti na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 11.05.2016, ihneď po ktorom, teda včas, podal odsúdený proti napadnutému uzneseniu sťažnosť, ktorú odôvodnil jednak sám, písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa 25.05.2016, jednak prostredníctvom ustanoveného mu obhajcu písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa 16.05.2016.

Odsúdený proti napadnutému uzneseniu podanú sťažnosť odôvodnil tvrdením, že podľa jeho názoru by navrhované výsluchy svedkov vytvorili skutočnosti, ktoré by boli podkladom na povolenie obnovy konania, že nevie prečo súd stále zaujíma k jeho návrhom rovnaký postoj, že s jeho dôvodmi sa nijako nevysporiadal a že trvá na tom, že súdu poskytol nové skutočnosti, ale pre nejaké vplyvy sa nemôže dovolať spravodlivosti. Krajskému súdu v Nitre (ďalej len „nariadený súd“) navrhol, aby napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa, na nové prejednanie a rozhodnutie s tým, že mu prikáže, aby na základe dožiadania zabezpečil výsluchy navrhovaných svedkov.

Odsúdený proti napadnutému uzneseniu podanú sťažnosť prostredníctvom ustanoveného mu obhajcu odôvodnil tvrdením, že výrok napadnutého uznesenia je nesprávny, pretože na verejnom zasadnutí predložil niekoľko listov od svojich detí nachádzajúcich sa v detskom domove, z ktorých vyplynulo, že tieto v podstate nechápu, prečo je vo výkone trestu odňatia slobody, keď z jeho strany nikdy nepociťovali žiadne príkorie. Tieto listinné dôkazy mali byť podporené samotnými výsluchmi jeho detí a manželky, avšak boli súdom prvého stupňa zamietnuté. Nakoľko je predpoklad, že výsluchy týchto svedkov by mohli priniesť nový obsah a tým aj odôvodniť povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného, tento

navrhol, aby nadriadený súd podľa § 194 odsek 1 Trestného poriadku napadnuté uznesenie zrušil a súdu prvého stupňa uložil vo veci znovu konať a rozhodnúť.

Nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávajúcu vec na rozhodnutie 23.05.2016, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému tento sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Plnením tejto svojej prieskumnej povinnosti nadriadený súd zistil, že aj (z ďalej uvedených dôvodov) sťažnosťou odsúdeného napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo vydané na základe zisteného skutkového stavu veci, o ktorom neboli a nie sú žiadne dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o tom, že v návrhu odsúdeného nie sú uvedené žiadne také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by boli skôr súdu neznáme a ktoré (súčasne) by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi, už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného v prejednávanej veci, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne v prejednávanej veci uložený mu trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo v prejednávanej veci uložený mu druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu tak, ako by to v prejednávanej veci podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku muselo prichádzať do úvahy.

Plnením z ustanovenia § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku mu vyplývajúcej prieskumnej povinnosti nadriadený súd tiež zistil, že aj odôvodnenie napadnutého uznesenia je v hore uvedenom smere v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku, pretože obsahuje nielen skutočnosti, ktoré súd prvého stupňa považoval za dokázané, dôkazy, o ktoré sa jeho skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov ale aj právne úvahy, na základe ktorých podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti a keďže sa nadriadený súd s nimi stotožňuje, na ne tiež poukazuje nepovažujúc ich za potrebné zmeniť a ani doplniť, pretože ani v odôvodneniach odsúdeným proti napadnutému uzneseniu podanej sťažnosti tento neuviedol žiadne, v tomto smere relevantné skutočnosti, okolnosti, právne úvahy a v konečnom dôsledku ani dôkazy, ktoré by boli spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného v konaní skončenom právoplatným rozsudkom.

V tejto súvislosti, a napokon aj s poukazom na skutočnosti, okolnosti a právne úvahy obsiahnuté v písomnom odôvodnení odsúdeným proti napadnutému uzneseniu podanej sťažnosti považuje nadriadený súd za potrebné opätovne poukázať aj na odôvodnenie svojich skorších uznesení a to z 26.05.2014 sp. zn. 4Tos/51/2014, z 30.03.2015 sp. zn. 4Tos/33/2015, zo 14.08.2015 sp. zn. 4Tos/87/2015 a naposledy z 19.11.2015 sp. zn. 4Tos/123/2015, ktorými podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol sťažnosti odsúdeného včas podané proti skorším uzneseniam súdu prvého stupňa o zamietnutí, resp. odmietnutí skorších návrhov odsúdeného na povolenie obnovy konania skončeného právoplatným rozsudkom.

Podľa 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a právne úvahy, nadriadený súd nezistiac žiadny dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v jeho prospech, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol, pretože nie je dôvodná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).