

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722200535
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5722200535.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava Mejstříka, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: H. F., nar. XX.XX.XXXX a X. F., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, bytom u matky, deti rodičov: matka F. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. X, zastúpená: advokátkou JUDr. Danielou Paškovou, so sídlom ul. J. H. XXXX/XX, H. a otec A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Martin, č.k. 9P/37/2022-49 zo dňa 12. mája 2022, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia ich budú oprávnení zastupovať a spravovať ich majetok, pričom styk s maloletými deťmi nebol upravený a otcovi bola uložená povinnosť platiť na každé z maloletých detí výživné po 100 eur mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 22.2.2022, ako aj zameškané zvýšené výživné od 22.2.2022 do 31.5.2022 vo výške 250 eur mesačne na každé z detí po 10 eur mesačne, v mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok. Súčasne rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti uvedenému rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote matka maloletých detí a žiadala ho zrušiť, resp. zmeniť tak, že otec je povinný platiť na maloleté deti výživné po 150 eur mesačne s účinnosťou od 22.2.2022 a splácať zameškané výživné v mesačných splátkach po 20 eur mesačne na každé z detí spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok. V priebehu odvolacieho konania pred rozhodnutím o odvolaní matka maloletých detí zobrala svoje odvolanie v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť.

3. Podľa § 369 ods. 1 CSPokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. V zmysle ods. 3 citovaného § ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Vychádzajúc z uvedených zákonných ustanovení, ako aj z toho, že matka zobrala svoje odvolanie v rámci odvolacieho konania, predtým ako odvolací súd stihol rozhodnúť, späť, tento odvolacie konanie zastavil.

4. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

5. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).