

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/30/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616200527
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4616200527.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou v právnej veci navrhovateľky: R. S., L.. XX.XX.XXXX, J. T. XXXX/XX, P., zastúpená splnomocnenou zástupkyňou R. S., L.. XX.XX.XXXX, J. T. XXXX/XX, P. proti odporcovi: G. S., L.. XX.XX.XXXX, J. I. T. XXX/XX, J., zastúpený splnomocnenou zástupkyňou R. S., L.. XX.XX.XXXX, J. I. T. XXX/XX, J., o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e výživné odporcu na navrhovateľku zo sumy 85 eur na sumu 160 eur mesačne s účinnosťou od 07.04.2016, ktoré je splatné vždy do 15 -teho dňa príslušného mesiaca vopred, k rukám navrhovateľky.

Zročné výživné za obdobie od 07.04.2016 do 31.05.2016 v sume 135 eur súd povoľuje odporcovi splácať v mesačných splátkach po 30 eur spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Topoľčany č.k. 7P/50/2011-38 zo dňa 19.01.2012 v časti výšky výživného odporcu na navrhovateľku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.01.2016, v znení jeho zmeny ako bola pripustená uznesením vyhláseným na pojednávaní tunajšieho súdu dňa 26.05.2016, za prítomnosti účastníkov, sa navrhovateľka domáhala zvýšenia výživného voči odporcovi, ktorý je jej otcom, zo sumy 85 eur mesačne na sumu 250 eur mesačne, s účinnosťou od 07.04.2016.

Podaný návrh odôvodnila navrhovateľka tým, že od poslednej úpravy výživného došlo na jej strane k podstatnej zmene pomerov, nakoľko končí štúdium na gymnáziu, je v maturitnom ročníku a má záujem pokračovať v štúdiu na vysokej škole, s čím sú už teraz zvýšené výdavky za nákup literatúry, ako aj poplatkov za prijímacie konania. Zároveň podľa navrhovateľky došlo k zmene pomerov aj na strane odporcu, nakoľko mu odpadla vyživovacia povinnosť na navrhovateľkinu sestru R. S., o čom tunajší súd rozhodol rozsudkom č.k. 5C/549/2015 - 11 zo dňa 18.01.2016.

Odporca s podaným návrhom nesúhlasil, uviedol, že finančná situácia mu neumožňuje platiť požadované výživné.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi vrátane pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 7P/50/2011 a 5C/549/2015, vylúchom navrhovateľky, oboznámením sa s vyjadreniami zástupkyní účastníkov a zistil nasledovný skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť odporcu voči navrhovateľke bola naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7P/50/2011 - 38 zo dňa 19.01.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoP/15/2012 - 56, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.06.2012. Týmto rozsudkom bola zvýšená vyživovacia povinnosť odporcu na navrhovateľku na sumu 85 eur mesačne s účinnosťou od 01.05.2012.

V čase predchádzajúcej úpravy výživného bola navrhovateľka žiačkou 9. ročníka ZŠ v Topoľčanoch, matka jej platila ZRPŠ 10 eur ročne, učebnicu na AJ 8 eur, krúžky 5 eur mesačne a školské výlety. Matka navrhovateľky v tom čase dosahovala priemerný čistý mesačný príjem 531,25 eur. Matka navrhovateľky, s ktorou aj v čase predchádzajúcej úpravy výživného žila navrhovateľka v spoločnej domácnosti platila za nájom 181,42 eur mesačne, elektrinu 36,76 eur, internet 16,60 eur, SATRO 79,27 eur ročne, hypotéku 66,20 eur mesačne.

Odporca v čase predchádzajúcej úpravy výživného pracoval u rovnakého zamestnávateľa ako v súčasnosti, dosahoval priemerný mesačný čistý príjem 335,54 eur a zároveň mu boli vyplácané mesačne cestovné náhrady vo výške priemerne 1 155 eur, mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi G. S., L.. XX.XX.XXXX, ktorý mal v čase predchádzajúcej úpravy výživného 1 rok. Odporca žil v spoločnej domácnosti so svojou manželkou, za bývanie platili nájom 200 eur mesačne, elektrinu 37,59 eur mesačne, MAGIO 36 eur mesačne, telefón 20 eur mesačne, za benzín a dochádzanie do práce 63 eur mesačne. Manželka odporcu v tom čase poberala rodičovský príspevok vo výške 190 eur mesačne, za plienky platila 20 eur mesačne, nutrilon 13 eur mesačne.

Obaja rodičia navrhovateľky mali v čase predchádzajúcej úpravy výživného aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť k spoločnej dcére R., ktorá v tom čase navštevovala 7. ročník osemročného gymnázia v Topoľčanoch.

Pokiaľ ide o súčasné pomery, matka navrhovateľky za rok 2015 dosahovala priemernú čistú mzdu 672,85 eur mesačne, za obdobie od 01/2016 do 04/2016 predstavovala jej priemerná čistá mesačná mzda sumu 655,46 eur. Naďalej bývajú s navrhovateľkou v byte, kde s nimi býva aj staršia sestra navrhovateľky, ako aj stará matka, ktorá je na starobnom dôchodku, ktorý pobera vo výške 400 eur. Za bývanie platí matka navrhovateľky nájom 195,42 eur, poplatky za rozhlas a TV 4,64 eur mesačne, za SATRO TV sumu 22,55 eur za dva mesiace, poisťku za byt vo výške 35 eur polročne. Podľa potvrdenia Gymnázia P. (č.l. 14), školské výdavky na navrhovateľku predstavujú: ZRPŠ 13 eur ročne, exkurzie 25 - 35 eur ročne, koncoročné výlety 40 - 50 eur ročne, učebnice AJ 28 eur, učebnice FJ 32 eur, branné cvičenie Q. (3. ročník) 210 eur, stužková slávnosť 300 eur. Z potvrdenia uvedenej školy zo dňa 07.03.2016 zároveň vyplýva, že navrhovateľka je v školskom roku 2015/2016 žiačkou 4. ročníka.

Podľa predložených dokladov navrhovateľka dňa 25.02.2016 zaplatila poplatok 40 eur za prihlášku na VŠ, dňa 08.02.2016 poukázala platby vo výške 38,24 eur, rovnako za prihlášky na VŠ, ako aj dňa 10.02.2016 vo výške 11,31 eur. Za elektrinu a plyn platia sumu 33 eur mesačne, splátku hypotéky 56,47 eur mesačne, životnú poisťku 15,09 eur mesačne, za internet 16,40 eur mesačne, poplatok za komunálny odpad vo výške 100 eur ročne. Z predloženého vyúčtovania od spoločnosti TOMA s.r.o. súd zistil, že matke navrhovateľky vznikol nedoplatok na nákladoch spojených s užívaním bytu za rok 2015 vo výške 291,96 eur.

Odporca v súčasnosti naďalej žije v spoločnej domácnosti s manželkou, ktorá je zamestnaná ako predavačka v predajni textilu a jej priemerný čistý mesačný zárobok je 326,78 eur mesačne. Odporca pracuje u rovnakého zamestnávateľa ako pri predchádzajúcej úprave výživného a jeho priemerný čistý mesačný zárobok za obdobie od 03/2015 do 02/2016 je 567,50 eur a za uvedené obdobie mu zároveň boli vyplatené cestovné náhrady v priemernej mesačnej výške 922,78 eur mesačne. Splácajú s manželkou úver, ktorý si zobrali na zakúpenie pozemku na výstavbu domu, a to vo výške 253,15 eur mesačne, za nájom platia 221 eur mesačne, za elektrinu 33,15 eur mesačne, za TV, internet, telefón 70,17 eur, za pohonné hmoty za dochádzanie odporcu do práce 40,01 eur, poplatok za komunálny odpad 108 eur ročne.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu bolo zistené, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5C/549/2015-11 zo dňa 18.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.01.2016, bola zrušená vyživovacia povinnosť odporcu k sestre navrhovateľky R. S., ktorú mal odporca určenú vo výške 100 eur mesačne.

Zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že odporca sa s navrhovateľkou nestretáva a inou formou než platením určeného výživného na jej výživu neprispieva. Navrhovateľka v súčasnosti zmaturovala na gymnáziu, pričom predchádzajúca úprava výživného bola v období keď ešte navštevovala ZŠ, aj z tohto pohľadu je zrejmé, že sa zvýšili náklady. Mala zvýšené náklady aj v súvislosti so stužkovou slávnosťou, kde poplatok bol 300 eur plus 150 eur za šaty, kaderníka. Mesačne dáva navrhovateľke určité vreckové, keďže sa jedná o 19 ročné dievča, sezónne užíva lieky na alergiu, s čím sú tiež spojené ďalšie výdavky. Zástupkyňa navrhovateľky (matka) inú vyživovaciu povinnosť nemá, rovnako nemá iný príjem okrem zamestnania; pracuje ako zdravotná sestra, čo je aj jej profesia.

Zástupkyňa odporcu uviedla, že s odporcom bývajú v byte v J., kde s nimi žijú aj 2 maloleté deti a to syn manželky odporcu S. L., L..XX.XX.XXXX a spoločný syn G. S., L..XX.XX.XXXX. Syn G. navštevuje materskú školu v J., kde platia stravu 26 eur mesačne, 6 eur poplatok za MŠ, 5 eur mesačne za anglický jazyk, synovia hrajú futbal, s čím sú náklady na kopačky, oblečenie a podobne. Chcú s odporcom stavať dom, len za projektovú dokumentáciu zaplatia 1 300 eur, za zavedenie elektrickej prípojky na stavbu platili 209,70 eur.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. v platnom znení (ďalej len Zákon o rodine) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery.

S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že podaný návrh na zvýšenie výživného je čiastočne dôvodný. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že od predchádzajúcej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane oboch účastníkov.

V súčasnosti už plnoletá navrhovateľka končí štúdium na strednej škole, absolvovala stužkovú slávnosť, pričom pri predchádzajúcej úprave výživného bola maloletá a navštevovala 9. ročník základnej školy. Podala si prihlášky na viaceré vysoké školy, s čím sú spojené zvýšené výdavky za poplatky za prijímacie konanie ako aj s cestovným. Výdavky na výživu navrhovateľky sa zvýšili aj v dôsledku jej veku. Navrhovateľka nemá žiadny vlastný príjem, žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorej výdavky na domácnosť a zaopatrenie sú špecifikované vyššie. V spoločnej domácnosti navrhovateľky žije aj jej stará matka, ktorá je rovnako ako pri predchádzajúcej úprave, na starobnom dôchodku. Matke navrhovateľky sa od poslednej úpravy výživného mierne zvýšil príjem a zároveň jej ubudla vyživovacia povinnosť k staršej dcére R..

Odporca bol v čase predchádzajúcej úpravy výživného zamestnaný u rovnakého zamestnávateľa, tiež sa mu mierne zvýšil jeho príjem. Rovnako aj v čase predchádzajúcej úpravy výživného má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi G., L.. XX.XX.XXXX. Manželka odporcu je v súčasnosti, na rozdiel od predchádzajúcej úpravy výživného zamestnaná s príjmom ako je špecifikovaný vyššie. Rovnako aj odporcovi od predchádzajúcej úpravy výživného ubudla vyživovacia povinnosť k dcére R., ktorú mal určenú vo výške 100 eur mesačne.

Z vykonaného dokazovania zároveň vyplýva, že odporca inou formou než platením určeného výživného na navrhovateľku neprispieva.

S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd zvýšil výživné odporcu na navrhovateľku na 160 eur mesačne s účinnosťou od 07.04.2016, ktorú sumu súd považuje za primeranú

odôvodneným potrebám navrhovateľky ako aj zárobkovým schopnostiam a možnostiam odporcu. Vo zvyšku súd návrh na zvýšenie výživného ako nedôvodný zamietol.

Nakoľko súd zvýšil výživné odporcu od 07.04.2016, vznikol odporcovi za obdobie od 07.04.2016 do 31.05.2016 nedoplatok na zročnom výživnom v sume 135 eur, ako rozdiel medzi pôvodne určeným výživným 85 eur mesačne a zvýšeným výživným 160 eur mesačne. Uvedený dlh súd povolil odporcovi v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. splácať v mesačných splátkach po 30 eur mesačne spolu s bežným výživným.

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na sumu 250 eur mesačne; súd jej návrhu vyhovel v časti o zvýšenie výživného na sumu 160 eur mesačne. Z uvedeného vyplýva, že v konaní bol úspešnejší odporca; ktorý si však náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd ich náhradu ani nepriznal, nakoľko o náhrade trov konania súd v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. iba na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Nitre, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe

vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.