

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8Er/1511/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212222617
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mitrová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2212222617.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, zast. JUDr. Vladimír Kán, advokát so sídlom Nám. Martina Benku 9, 811 07 Bratislava, proti povinnému: E. F., Z.: XX.XX.XXXX, dátum úmrtia XX.XX.XXXX, Z. B. L. Q., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Exekútorový úrad Bratislava, Záhradnícka č. 60, o vymożenie 46,94 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd exekúciu vyhlasuje za neprípustnú.

Súd exekúciu zastavuje.

Súd oprávnenému ukladá povinnosť zaplatiť náhradu trov exekučného konania vo výške 16,50 EUR k rukám súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Oprávnený podal dňa 19.10.2012, exekútorovi doručené návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhal vymożenia pohľadávky voči povinnému na základe exekučného titulu - Rozsudok vydaný Okresným súdom Dunajská Streda dňa 28.04.2009, sp.zn. 8C/77/2009-29. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 30.05.2009 a vykonateľnosť dňa 03.06.2009. Na základe návrhu oprávneného, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu konajúci súd vydal dňa 14.12.2012 súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie v prospech oprávneného.

Súdny exekútor písomným podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.03.2013, podal návrh na zastavenie exekúcie, nakoľko povinná osoba zomrela dňa 03.12.2009. Lustráciou v dedičskom registri súd zistil, že dedičské konanie po nebohom povinnom bolo Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 29.07.2010, pod sp.zn. 13D/759/2009 právoplatne zastavené, nakoľko povinný nezanechal žiaden majetok. Súdny exekútor súčasne s oznámením o úmrtí povinného žiadal priznať náhradu nevyhnutných trov exekúcie vo výške 16,50 EUR, ktoré si vyčíslil podľa vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov. Na úhradu trov žiadal zaviazat' oprávneného.

Podľa ustanovenia § 103 ods.1 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 37 ods. 3 Exekučného poriadku proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41 (Ex. por.).

Súd preskúmaním Uznesenia tunajšieho súdu o zastavení dedičského konania zistil, že povinný zomrel dňa 03.12.2009, t.j. zomrel pred začatím exekúcie a úmrtie účastníka konania ešte pred podaním návrhu

znamená pre občianskoprávne konanie taký nedostatok v konaní, ktorý nemožno odstrániť, preto bolo na mieste, že súd exekúciu zastavil.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 7 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením, pričom smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa § 57 ods.1 písm. g) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

Podľa § 58 ods. 4 Exekučného poriadku proti rozhodnutiam podľa § 57 ods. 1 písm. a), b), f) až h) a k) je prípustné odvolanie.

Podľa § 196 Ex. por. za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 197 ods. 1 Ex. por. náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

Podľa ustanovenia § 200 ods. 2 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa ustanovenia § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Súd pri posudzovaní otázky, ktorý z účastníkov exekučného konania znáša trovy exekúcie vychádzal zo skutočností, že samotné zastavenie exekúcie navrhol súdny exekútor, ale prihliadal aj na dôvod pre ktorý navrhol exekúciu zastaviť a to, že exekúcia voči neexistujúcemu účastníkovi je neprípustná. Povinný zomrel pred začatím exekúcie a teda oprávnený navrhol začať exekúciu proti neexistujúcemu účastníkovi konania a tým zavinil, že exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju. Z uvedeného dôvodu súd zavial oprávneného na náhradu trov exekučného konania.

Podľa ustanovenia § 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov touto vyhláškou sa ustanovuje výška odmeny súdneho exekútora, náhrady jeho hotových výdavkov, náhrady za stratu času a spôsob ich určenia, ako aj výška primeraného preddavku na odmenu súdneho exekútora a na náhradu jeho hotových výdavkov za činnosť podľa Exekučného poriadku.

Podľa ustanovenia § 2 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov súdnemu exekútorovi patrí odmena za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie.

Podľa ustanovenia § 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov touto vyhláškou sa ustanovuje výška odmeny súdneho exekútora, náhrady jeho hotových výdavkov, náhrady za stratu času a spôsob ich určenia, ako aj výška primeraného preddavku na odmenu súdneho exekútora a na náhradu jeho hotových výdavkov za činnosť podľa Exekučného poriadku.

Podľa ustanovenia § 2 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov súdnemu exekútorovi patrí odmena za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie.

Podľa ustanovenia § 3 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov súdnemu exekútorovi patrí popri odmene náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekučnej činnosti.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, ak súdny exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 EUR.

Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- d) doručenie exekučného príkazu,
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- g) každé zisťovanie bydliska povinného,
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- i) každé zisťovanie účtu povinného,
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

Podľa ustanovenia § 22 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Podľa ustanovenia § 25 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

Súdny exekútor, súčasne s návrhom na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, zaslal tunajšiemu súdu vyúčtovanie trov exekúcie v celkovej výške 16,50 EUR. V predložennom vyúčtovaní si súdny exekútor uplatnil:

- a) odmenu súdneho exekútora v zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. v sume 9,96 EUR,
- b) náhradu hotových výdavkov v zmysle ustanovenia § 22 vyhl. č. 288/95 Z.z. v celkovej sume 4,50 EUR,
- c) 20% DPH z odmeny, t.j. zo základu 9,96 EUR v sume 1,99 EUR.

Súd preskúmal predložené vyúčtovanie trov exekúcie a konštatuje, že bolo vypracované v súlade s vyššie uvedenými právnymi predpismi a preto priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov v plnej výške t.j. 16,50 EUR

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku o zastavení konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajší súd (§ 58 ods. 4 Exekučného poriadku). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Proti výroku o trovách exekúcie nie je možné podať odvolanie (§ 202 ods. 2 O.s.p.). Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie, ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202) podaním odvolania sa zrušuje tento výrok uznesenia a opätovne rozhodne sudca. (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).