

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/60/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816010176
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816010176.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného M. R. a spol., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. mája 2016 v Rožňave,

r o z h o d o l :

1/ Obžalovaný M. R., G.. XX.XX.XXXX Z. P., E. K. O.,
Č.. Q. XX, okres Rožňava, t. č. vo výkone trestu
odňatia slobody v inej trestnej veci v Ústave na výkon
väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody
v Košiciach,

2/ Obžalovaný L. C., G.. XX.XX.XXXX Z. P. A., E. K.
W. I. XX, okres Rožňava, bezdomovec, t. č.
vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústavu na výkon
trestu odňatia slobody v Košiciach,

s ú v i n n í,

že v Plešivci, okres Rožňava, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, pod vplyvom alkoholu, preskočili
oplotenie rodinného domu na ulici Štítnickej č. 253, kde vošli do neuzamknutej hospodárskej budovy,
odkiaľ

- dňa 20.01.2016 odcudzili 25-litrový kanister s motorovou naftou,
- dňa 10.02.2016 odcudzili 10-litrový kanister s motorovou naftou,
čím majiteľovi Zoltánovi Molnárovi spôsobili škodu vo výške najmenej 36,96 €
a obžalovaný M. R.

- rozhodnutím Okresného úradu Rožňava, sp.zn. OU-OVVS-RV-2015/002330 zo dňa 22.12.2014,
právoplatným dňa 27.02.2015, bol uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona
č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

obžalovaný M. R.

- neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť
vniknutiu,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich
mesiacoch postihnutý,

obžalovaný L. C.

- neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť
vniknutiu,

č í m s p á c h a l

obaja obžalovaní

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 444/2015 Z. z. pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. b) Trestného zákona, obžalovaný M. R. v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) citovaného Trestného zákona a súd o treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava sp.zn. 1T/15/2016-229 zo dňa 12.02.2016, doručený odsúdenému M. R. dňa 12.02.2016, a L. C. dňa 12.02.2016, ktorým bol odsúdenému M. R. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f) Trestného zákona uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a odsúdeného L. C. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

I.

Obžalovaného M. R. podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 písm. l), n) Trestného zákona a na priťažujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 37 písm. h), m) Trestného zákona, za teraz posudzované prečiny a prečin, z ktorého bol uznaný za vinného uvedeným skorším trestným rozkazom

o d s u d z u j e

na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá aj ochranné protialkoholické liečenie, ktoré podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona vykoná ústavnou formou.

Súd podľa § 76 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 78 ods. 1 Trestného zákona ukladá obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

II.

Obžalovaného L. C. podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 písm. l), n) Trestného zákona a na priťažujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 37 písm. h), m) Trestného zákona, za teraz posudzovaný prečin a prečin, z ktorého bol uznaný za vinného uvedeným skorším trestným rozkazom

o d s u d z u j e

na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd podľa § 76 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 78 ods. 1 Trestného zákona ukladá obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného J. M., G.. XX.XX.XXXX, K. O., L. XXX, s nárokom na náhradu spôsobenej škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obaja obžalovaní v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásili, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku kladne prehlásili, že rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, že boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumejú právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, že boli oboznámení s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin, ktorý je im kladený za vinu a že sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok. Na základe uvedených prehlásení, súd u oboch obžalovaných v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal ich vyhlásenia a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného zákona rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaní priznali k spáchaniu skutkov sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokmami o treste a náhrade škody.

Vina obžalovaných nepochybne vyplýva z ich výpovedí z prípravného konania, počas ktorých sa k spáchaniu skutku, ktorý im bol kladený za vinu, v celom rozsahu priznali a jeho spáchanie popísali tak, ako je to vyššie popísané.

Priznanie sa obžalovaných je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že obaja obžalovaní neoprávnene vnikli do obydľia iného, pričom prekonalí prekážku, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a obžalovaný M. R. si navyše prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Týmto svojim konaním naplnili všetky zákonom stanovené znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. b) Trestného zákona a obžalovaný R. v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ktorého konania sa dopustili v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Závažnosť konania obžalovaných je nutné vidieť v tom, že úmyselným konaním narušil záujmy spoločnosti na ochrane domovej slobody a majetku občanov.

Obžalovaný M. R. je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne. Priestupkov v obci sa nedopúšťa. T. č. nikde nepracuje a vykonáva trest odňatia slobody v inej trestnej veci. Doposiaľ bol 11-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 12.02.2016, kedy mu bol pre rovnakú majetkovú trestnú činnosť uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný L. C. je v mieste trvalého bydliska hodnotený priemerne. T. č. nikde nepracuje a je bezdomovcom. Doposiaľ bol 22-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 12.02.2016, ktorým mu bol pre prečin podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obaja obžalovaní spáchali teraz posudzovanú trestnú činnosť skôr, ako trestný rozkaz Okresného súdu Rožňava 1T/15/2016 zo dňa 12.02.2016 nadobudol účinky vyhlásenia. Preto bolo potrebné u oboch obžalovaných uložiť súhrnné tresty odňatia slobody. Obžaloba kvalifikovala konanie obžalovaného M. R. aj podľa ods. 3 písm. b) ustanovenia § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, pričom sa odvolávala na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava 2T/32/2015 zo dňa 22.09.2015. Výrok o vine a treste tohto trestného rozkazu však bol zrušený trestným rozkazom tunajšieho súdu 1T/15/2016. Vzhľadom na túto skutočnosť súd spomenutú právnu kvalifikáciu u obžalovaného M. R. vypustil. S prihliadnutím na ustanovenia § 34 ods. 1,4,5 a § 42 Trestného zákona súd u oboch obžalovaných zrušil výroky o treste trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava sp.zn. 1T/15/2016 zo dňa 12.02.2016 a uložil obžalovaným diferencované súhrnné tresty odňatia slobody s tým, že pre ich výkon boli zaradení do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd s prihliadnutím na doterajší spôsob života obžalovaných, na prostredie, v ktorom žijú, na povahu páchanej trestnej činnosti, ako aj na skutočnosť, že už boli v minulosti najmenej 2-krát vo výkone trestu odňatia slobody za takéto trestný čin, pri súčasnom ukladaní nepodmienečného trestu odňatia slobody uložil obžalovaným aj ochranný dohľad na dobu 2 rokov u každého samostatne.

Vo veci bol podaný písomný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, znalkyňou MUDr. B. W., ktorá u obžalovaného M. R. doporučila uložiť dlhodobú ústavu ochrannú protialkoholickú liečbu. Znalkyňa počas vyšetrenia zistila u menovaného syndróm závislosti na alkohole, ktorý ovplyvňuje jeho správanie. Z týchto dôvodov súd uložil obžalovanému R. aj ochranné protialkoholické liečenie, ktoré vykoná ústavnou formou.

Syndróm závislosti od alkoholu zistil aj znalec doc. MUDr. T. V., PhD. u obžalovaného L. C. počas vyšetrenia, ktorého závery uviedol do písomného znaleckého posudku. Poukázal však na to, že uloženie liečenia u menovaného nemá zmysel, pretože nie je schopný absolvovať úspešne liečebný program v rámci protialkoholického liečenia.

Poškodený J. M. si v prípravnom konaní síce riadne uplatnil nárok na náhradu spôsobenej škody vo výške 35,- €, ktorá mala pozostávať z dvoch umelohmotných bandasiiek s naftou, avšak na hlavné pojednávanie sa nedostavil a nemohol upresniť tento nárok vzhľadom na to, že časť odcudzených vecí mu bola vrátená (jednu bandasku odmietol prevziať) a nie je známe, z ktorého obdobia pochádza odcudzená nafta, ktorá mu vrátená nebola, pretože v rôznych obdobiach mala rôznu cenu. Z týchto dôvodov súd poškodeného s nárokom na náhradu spôsobenej škody odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.