

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11P/35/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616201944
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616201944.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, vo veci starostlivosti o mal. W. R., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Obcou Rudňany, dieťa rodičov Z. Ž., nar. XX.X.XXXX a U. R., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom M. XXX, otec t.č. ÚVV a ÚVTOS Košice, Floriánska 18, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov 53, za účasti Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves, o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje u mal. W. výchovné opatrenie - umiestnenie do Detského domova, Detské kočové divadlo, DRaK, Košice, Diamantova 5 za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky na dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Predmetom tohto konania bolo nariadenie výchovného opatrenia - umiestnenie do Detského domova, Detské kočové divadlo, DRaK, Košice, Diamantova 5 za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky mal. dieťaťa na dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku na návrh Úradu práce, soc. vecí a rodiny Spišská Nová Ves. Navrhovateľ uviedol, že rodičia mal. W. spolu vychovávajú 12 nezaopatrených detí. W. je v šk. roku 2015/2016 žiakom 6. ročníka Špeciálnej základnej školy, avšak v škole dosahuje veľmi slabé výsledky. Do výchovno-vzdelávacieho procesu sa nezapája, na vyučovanie sa nepripravuje, nemá dostatočné hygienické návyky. Ku dňu podania návrhu mal 367 neospravedlnených hodín. Na oddelení sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately je evidovaný od roku 2011 z dôvodu záškoláctva, pričom matka bola trestným rozkazom tunajšieho súdu 3T/3/2012 zo dňa 12.1.2012 uznaná za vinnú z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Mal. sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, avšak konania sú odložené pre nedostatok veku páchatel'a. Z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky bol zaradený do priority úradu, ktorá sa realizovala prostredníctvom akreditovaného subjektu v období od 1.5.2013 do 15.12.2013. Počas realizácie programu sa jeho dochádzka mierne zlepšila, avšak i naďalej bola nepravidelná. Následne sa mal. opätovne dopustil protispoločenskej činnosti, v dôsledku čoho boli obaja rodičia trestným rozkazom tunajšieho súdu 3T/2/2015 zo dňa 27.2.2015 uznaní vinnými z prečinu ohrozovania výchovy mládeže. Maloletému bolo uložené výchovné opatrenie a to dohľad a rodičom napomenutie rozsudkom tunajšieho súdu 16P/191/2015 zo dňa 29.9.2015. Keďže však tieto výchovné opatrenia nesplnili svoj účel, podali tento návrh.

Obaja rodičia s návrhom súhlasili, pričom matka uviedla, že syn nechodí do školy, pretože sa bojí. Tento bol oboznámený so situáciou, je s ňou stotožnený, je ochotný ísť do detského domova.

Okresný prokurátor uviedol, že mal. W. sa opakovane dopúšťal protispoločenskej činnosti, pre ktorú bol trestne stíhaný, pričom všetky konania boli pre nedostatok veku páchatel'a odložené. Napriek tomu, že

Úrad práce, soc. vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi s dieťaťom pracoval, prijal i príslušné opatrenia. Tieto nespĺnili svoj účel. Maloletý aj naďalej v trestnej činnosti pokračoval a obaja rodičia boli za jeho skutky v trestnom konaní odsúdení. Títo však majú sami sklonky k páchaniu trestnej činnosti. Doporučil návrhu vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s charakteristikou mal. W. zo Spojenej školy v Rudňanoch, správou o jeho povesti od Obce Rudňany, správou o prešetrení pomerov v domácnosti od Úradu práce, soc. vecí a rodiny Spišská Nová Ves, rozsudkom tunajšieho súdu 16P/191/2015 - 47 zo dňa 29.9.2015 ako aj obsahom celého spisu a zistil tento skutkový stav:

Z rozsudku tunajšieho súdu 16P/191/2015 - 47 zo dňa 29.9.2015 súd zistil, že nad výchovou mal. detí, vrátane W. bol určený dohľad, ktorý sa mal vykonávať v súčinnosti s Úradom práce, soc. vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Obcou Rudňany, Spojenou školou Rudňany, Základnou školou Rudňany a detským lekárom I.. H. C. a rodičom bolo uložené napomenutie.

Z charakteristiky mal. W. od Spojenej školy Rudňany zo dňa 17.3.2016 súd zistil, že jeho dochádzka v šk. roku 2015/2016 je katastrofálna, ku dňu podania správy má 513 neospravedlnených vyučovacích hodín. Jeho neprítomnosť v škole sa odráža na jeho prospechu i správaní. Matka sa na začiatku šk. roka dostavila na pohovor s triednou učiteľkou za prítomnosti riaditeľky školy, avšak od tohto obdobia o spoluprácu so školou nejaví záujem. W. svojich rodičov nerešpektuje, nevedia si s ním poradiť. Obom rodičom bolo uložené výchovné opatrenie, avšak bez efektu. Mal. W. sa nezúčastnil ani komisionálnej skúšky, ktorá mu bola nariadená.

Zo správy od Obce Rudňany zo dňa 1.4.2016 súd zistil, že rodičia mal. W. majú 12 detí o ktoré sa riadne nestarajú, výchovu zanedbávajú. Rodina je nemajetná, žije na nízkej sociálnej úrovni. Z dôvodu záškoláctva poberá matka prídavok vo forme poukážok.

Zo správy od Úradu práce, soc. vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 11.5.2016 súd zistil, že nad výchovou mal. detí bol určený dohľad, ktorý sa pravidelne raz za 2 mesiace vyhodnocuje. Rodičia detí žijú v družobnom pomere, pričom matka je poberateľkou rodičovského príspevku, ktorý jej bol z dôvodu záškoláctva mal. W. znížený o 50 %. Okrem toho poberá sociálnu dávku a prídavky na deti. Otec bol vo februári 2016 vzatý do vyšetrovacej väzby, kde je doposiaľ. W. má katastrofálnu dochádzku, školské zariadenie vôbec nenavštevuje. K 4.5.2016 mal 649 neospravedlnených hodín. Nezúčastnil sa ani komisionálnych skúšok. Matka nezabezpečuje riadne starostlivosť ani o ostatné deti, z čoho je zrejme, že dohľad neplní svoj účel.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 3 písm. a) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že súdom nariadený dohľad u mal. W. neplní svoj účel. Tento sa i naďalej dopúšťa záškoláctva, pácha protispoločenskú činnosť, nerešpektuje rodičov. Na základe uvedených skutočností s poukazom na vyššie citované ustanovenie zákona súd nariadil u mal. dieťaťa výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3, písm. a) zákona o rodine, tak ako to je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm.a/O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1, 2 O.s.p. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;³¹⁾ ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.³⁷⁾ (zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.)