

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/661/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112217967
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gandžala, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6112217967.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava (do 02. 10. 2013 so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava), IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava (do 02. 10. 2013 so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava), IČO: 36 613 843, proti odporkyni T. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XX, XXX XX C. C., o zaplatenie istiny 55,91 Eur s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 189,19 Eur s príslušenstvom, na základe odvolania Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie Legionárov 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátska kancelária so sídlom ul. Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, k proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 16C/42/2013-130 zo dňa 12. 06. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“ alebo „prvostupňový súd“) rozsudkom zo dňa 12. 06. 2013 uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 88,42 Eur a nahradiť trovy konania v sume 16,50 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia (prvý výrok). Konanie vo zvyšku zastavil (druhý výrok). Odporkyni zároveň uložil i povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 116,74 Eur, zaplatením na účet jeho právneho zástupcu, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia (tretí výrok).

Proti rozsudku okresného súdu podalo odvolanie Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie Legionárov 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátska kancelária so sídlom ul. Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, v ktorom žiadalo, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Navrhovateľ (prostredníctvom právneho zástupcu) vo vyjadrení k uvedenému odvolaniu žiadal, aby odvolací súd odvolanie podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odmietol, nakoľko zastáva názor, že vedľajší účastník nie je oprávnený na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Právoplatne rozhodnutá vec (res iudicata) zásadne bráni tomu, aby sa mohlo o nej znovu konať.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že prvostupňový súd vo veci vydal dňa 02. 08. 2012 platobný rozkaz č.k. 16Ro/286/2012-28, ktorým uložil odporkyni povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi sumu 55,91 Eur, úrok z omeškania vo výške 189,19 Eur a úrok z

omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 55,91 Eur od 16. 04. 2011 do zaplataenia, alebo aby v uvedenej lehote podala odpor s odôvodnením vo veci samej. Zároveň uložil odporkyni povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50 Eur a na účet právneho zástupcu navrhovateľa náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,15 Eur. Uvedený platobný rozkaz bol odporkyni doručený do vlastných rúk dňa 21. 10. 2012 (viď doručienka pripojená k č.l. 29 p.v. spisu). Odporkyňa odpor proti platobnému rozkazu v zákonnej 15 dňovej lehote od jeho doručenia nepodala.

V dobe tzv. skráteného (rozkazného) konania, konkrétne po vydaní platobného rozkazu, avšak ešte pred jeho doručením odporkyni bolo prvostupňovému súdu doručené podanie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove (ďalej aj „združenie“), ktorým uvedené združenie oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne. Zároveň žiadalo o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami. Na základe tejto skutočnosti prvostupňový súd doručil združeniu dňa 17. 12. 2012 návrh a vyššie uvedený platobný rozkaz. Následne dňa 22. 12. 2012 doručilo združenie prvostupňovému súdu podanie, označené ako „Odpor vedľajšieho účastníka“.

Aktuálna judikatúra dospela k názoru že oznámením tretieho subjektu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného v štádiu skráteného (rozkazného) konania, nenastávajú účinky vzniku vedľajšieho účastníctva tohto subjektu. Vylučuje to zmysel a účel inštitútu vedľajšieho účastníctva v spojení so zmyslom a účelom inštitútu skráteného konania. Neprichádza preto do úvahy podanie odporu proti platobnému rozkazu takýmto subjektom. Právny názor, podľa ktorého v tzv. skrátenom konaní nenastávajú účinky vzniku vedľajšieho účastníctva tretieho subjektu na strane žalovaného, vyslovil Najvyšší súd už v uznesení z 10. októbra 2012 sp. zn. 6 Cdo 207/2011 a následne aj v uzneseniach z 21. októbra 2013 sp. zn. 7 Cdo 135/2013, z 30. októbra 2013 sp. zn. 6 Cdo 357/2012 a i v uznesení z 21. augusta 2014 sp. zn. 6 M Cdo 3/2014 (dostupné na Y. - judikatúra).

Preto ak za stavu, že vo veci bol vydaný platobný rozkaz, ktorý bol doručený odporkyni zákonným spôsobom (do vlastných rúk) a táto nepodala voči nemu v zákonnej lehote odpor s odôvodnením, v dôsledku čoho platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť, a prvostupňový súd i napriek tomu pripísal vyššie uvedenému podaniu združenia účinky riadneho odporu a následne vo veci ďalej konal a napadnutým rozsudkom rozhodol, postupoval vecne nesprávne. Napadnutý rozsudok totiž vydal po tom, ako už bolo vo veci právoplatne rozhodnuté platobným rozkazom, proti ktorému nebol podaný odpor k tomu oprávneným subjektom, teda v tomto prípade odporkyňou.

Podľa ustanovenia § 212 ods. 3 O.s.p., na vady konania pred súdom prvého stupňa prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Z ustanovenia § 221 ods. 1 písm. d) O.s.p. vyplýva, že odvolací súd rozhodnutie zruší, ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie.

Z vyššie uvedeného odôvodnenia vyplýva, že vo veci už bolo právoplatne rozhodnuté platobným rozkazom a preto vydanie napadnutého rozsudku bolo právne nedôvodné a neopodstatnené a preto odvolaciemu súdu neostávala iná možnosť ako napadnutý rozsudok podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. d), s použitím § 212 ods. 3 O.s.p. v celom rozsahu zrušiť. Len pre úplnosť odvolací súd uvádza, že zrušenie rozsudku sa týka i výroku o čiastočnom zastavení konania, pretože k čiastočnému späťvzatiu návrhu zo strany navrhovateľa (č.l. 123 spisu) došlo až po právoplatnosti platobného rozkazu a teda tento procesnoprávny úkon navrhovateľa logicky nemôže mať žiadne právne účinky.

Keďže v tomto prípade ani u jedného z účastníkov nemožno konštatovať úspešnosť v konaní, odvolací súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, vzniknutých po právoplatnosti platobného rozkazu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.