

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/153/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115200017
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1115200017.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: J. H., O. Š. XX, Š., proti odporcovi: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o zaplatenie 500 000,- € s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č. k. 9C/1/2015-29 zo dňa 22. februára 2016, v pomere hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .
Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie o návrhu navrhovateľa s poukazom na § 83, § 103 a § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. z dôvodu litispendencie. Vychádzal zo skutočnosti, že na Okresnom súde Bratislava I prebieha skôr začaté konanie pod sp. zn. 25C/1/2015 a to v tej istej veci ako prebiehajúce konanie sp. zn. 9C/1/2015, keď oba návrhy na začatie konania smerujú proti rovnakému účastníkovi, obsahujú rovnaké skutkové okolnosti a navrhovateľ sa nimi domáhal zaplatenia sumy 500 000,- € titulom náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom podľa zákona č. 514/2003 Z.z., ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku konania viacerých súdov a príslušných orgánov. Návrh sp. zn. 25C/1/2015 bol na súd podaný dňa 2.1.2015 o 8:06 hod. a konanie nebolo skončené. Ide teda o prekážku skôr začatého súdneho konania, ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Ide o neodstrániteľnú podmienku konania, na ktorú súd musí prihliadať v každom štádiu konania a preto súd konanie v zmysle § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

Uznesenie v zákonom stanovenej lehote odvolaním napadol navrhovateľ, ktorý žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietal, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci; doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené; pričom súd prvého stupňa odňal navrhovateľovi možnosť konať pre súdom. Uviedol, že každá jeho žaloba je jedinečná a v žiadnej sa vec neopakuje, sú vecne a skutkovo samostatné. Mal za to, že napadnuté uznesenie je v rozpore so zákonom.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

V preskúmvanej veci súd prvého stupňa správne postupoval, v súlade s ust. § 83, 103, 104 ods. 1 prvá veta O.s.p., keď konanie pre prekážku skôr začatého konania zastavil, keď z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 25C/1/2015 voči Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky domáha rovnako náhrady škody vo výške 500 000,- € spôsobenej nesprávnym úradným postupom podľa zákona č. 514/2003 Z.z., ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku

konania viacerých súdov a príslušných orgánov, teda rovnakým právnym titulom a za účasti tých istých účastníkov konania ako v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/1/2015, v dôsledku čoho sú námietky navrhovateľa uvedené v odvolaní, v podstate znejúce tak, že ide o skutkovo a právne odlišné veci, nedôvodné. Navrhovateľ v odvolaní nijako nešpecifikoval, v čom podľa neho spočíva rozdiel medzi vecami vedenými na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 25C/1/2015 a 9C/1/2015.

Postupom súdu prvého stupňa v súlade s ust. § 83, 103, 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. nebola navrhovateľovi odňatá možnosť konať pred súdom, nakoľko súdu prvého stupňa bude aj naďalej konať v skutkovo a právne totožnej veci vedenej pod sp. zn. 25C/1/2015.

Obsah odvolania nie je spôsobilý dosiahnuť požadovaný cieľ, ktorým je zrušenie veci súdu prvého stupňa a vrátenie na ďalšie konanie, keď rozhodnutie súdu prvého stupňa je v celom rozsahu vecne správne, v dôsledku čoho došlo odvolacím súdom k potvrdeniu napadnutého uznesenia podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. i vrátane výroku o náhrade trov konania o ktorých prvostupňový súd správne rozhodol s odkazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keď žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v tomto konaní plne úspešnému odporcovi ich náhradu nepriznal, pretože v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. absentoval návrh na ich priznanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.