

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6C/34/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815211364
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815211364.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou, v právnej veci navrhovateľa: U. - W. V.U., U..W., P. Y. X, O., H.: XX XXX XXX, adresa na doručovanie U. - W. V.Ň., U..W., Y. Y. S., Š. Č.. X, XXX XX S., proti odporcovi: X. Č., r.č. XXXXXX/XXXX, O. K. XXXX/XX, B. K. I.L., štátny občan SR, zast. opatrovníčkou Q. R., V. R. W.P. B. K. I. o zaplatenie 128,59 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 128,59 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 128,59 EUR od 29.11.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 EUR a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť sumu 128,59 eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ s odporcom uzavrel dňa 28.01.2014 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Odporca dlhuje na poistnom za obdobie od 28.01.2014 do 28.11.2014 sumu 128,59 eur. Ku dňu zániku poistenia tvorí dlžná suma 128,59 eur. Splatnosť poistenia bola stanovená na 28.01., 28.04., 28.07. a 28.10. bežného kalendárneho roka. Poistenie zaniklo v zmysle § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Zb. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu do jedného mesiaca od nezaplatenia poslednej splátky v ročnom poistnom období, t.j. 28.11.2014.

V predmetnej právnej veci tunajší súd dňa 05.01.2016 vydal platobný rozkaz č. k. 6C/34/2015-12, vzhľadom k tomu, že sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, preto súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

Uznesením zo dňa 11.05.2016 pod č.k. 6C/34/2015-26 súd ustanovil odporcovi opatrovníčku - pracovníčku Okresného Vranov nad Topľou, Q. R.Ú..

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila

Vykonaným dokazovaním a z predložených listín a to so žalobným návrhom, poistkou č. XXXXXXXXXXXX z 03.02.2014, poistenie vozidiel uzavreté účastníkmi konania, zánikom poistnej zmluvy, z ktorého je zrejmé, že podľa všeobecných poistných podmienok poistenie pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zaniklo poistenie zodpovednosti 28.11.2014 z dôvodu nezaplatenia poistného do jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného. Platobného rozkazu tunajšieho súdu, ktorým bol odporca zaviazaný k úhrade dlžnej sumy s príslušenstvom. Uvedený platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, preto bol zrušený a doposiaľ nebol zistený pobyt odporcu. Z uvedeného dôvodu mu bola ustanovená opatrovníčka. Súd zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ s odporcom ako poistníkom uzavrel dňa 28.01.2014 poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Spôsob platenia bol dohodnutý štvrťročne so splátkou v sume 38,41 eur so začiatkom poistenia od 28.01.2014. Poistkou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.02.2014 navrhovateľ vydal túto poistku ako prijatie návrhu na uzavretie poistnej zmluvy poistníka - odporcu. Začiatok poistenia bol dohodnutý od 28.3.2010, poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, ročné poistné v sume 153,65 eur a štvrťročné v sume 38,41 eur, pričom poistné bolo splatné prvý deň poistného obdobia. Osobitná zľava s platnosťou do 27.01.2015 bola vo výške 20%.

Listom zo dňa 29.01.2015 navrhovateľ oznámil odporcovi, že poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX dňa 28.11.2014 zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného do jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného a eviduje voči nej nezaplatené poistné vo výške 128,59 eur. Zároveň ho vyzval na úhradu tejto sumy.

V zmysle ustanovenia § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

V zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 písm. b), zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím lehoty.

Na základe navrhovateľom predložených dokladov súd zistil, že medzi navrhovateľom ako poisťiteľom na strane jednej a odporcom ako poistníkom na strane druhej bola uzavretá poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.01.2014, ktorou účastníci dojednali povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Odporca sa zaviazal platiť navrhovateľovi poistné v štvrťročných splátkach vo výške 38,41 eur. Nezaplatením poistného do jedného mesiaca od dátumu splatnosti splátky poistného došlo k zániku poistenia dňa 28.11.2014 v zmysle § 9 ods. 4 písm. b), zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ má nárok na zaplatenie poistného za dobu do zániku poistenia, ktoré odporca neuhradil, preto súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 128,59 eur.

Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis - nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

Podľa § 3 nariadenia v znení účinnom od 01.02.2013, Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže sa odporca s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania, keď poistenie zaniklo dňa 28.11.2014, zaviazal ho súd na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05% od 29.11.2014, teda dňom nasledujúcim po zániku poistenia do zaplatenia.

Navrhovateľ bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, preto mu súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. priznal plnú náhradu trov konania v sume 16,50 eur pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Vranov nad Topľou (§ 204 ods.1 OSP).

Podľa ust. §-u 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. §-u 205 ods. 2 OSP, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. §-u 205 ods. 3 OSP, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ust. §-u 251 ods. 1 OSP, Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.