

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 3C/68/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916200582  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lívia Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6916200582.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Líviou Mikulášovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému H. J., nar. XX. X. XXXX, bytom D. XX, okres Y.Ú.D., štátny občan SR, o zaplatenie 467,74 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 218,79 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 25,28 Eur od 10. 2. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 77,21 Eur od 10. 3. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 73,83 eur od 10. 4. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 42,47 eur od 10. 5. 2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súd Rimavská Sobota dňa 21. 1. 2016, a ktorá bola postúpená na miestne príslušný Okresný súd Revúca 26. 2. 2016 domáhal na žalovanom zaplatenia 467,74 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 25,28 eur od 10. 2. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 77,21 eur od 10. 3. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 73,83 eur od 10. 4. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 42,47 eur od 10. 5. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 248,95 eur od 13. 2. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 28 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 149,73 eur.

Žalobu odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok z 20. 11. 2014 postúpil postupca Slovak Telekom a.s. na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Právny predchodca žalobcu uzavrel dňa 11. 12. 2008 so žalovaným Zmluvu č. XXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby za podmienok uvedených v zmluve a vo všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté služby cenu stanovenú v Zmluve a v Ceníku.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, aj keď žaloba s prílohami mu bola doručená dňa 26. 4. 2016.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na to, že sa jedná o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 115a ods. 2 O.s.p. a rozsudok za splnenia podmienok stanovených v § 156 ods.3 O.s.p. verejne vyhlásil dňa 26. 5. 2016.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení z 11. 12. 2008, Dodatkom k Zmluve o pripojení z 11. 12. 2008, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb z 24. 8. 2012, Dodatkom k Zmluve o pripojení z 27. 10. 2010, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Tarifou na poskytovanie verejnej telefónnej služby VTS - časť D, zmluvou o postúpení pohľadávok, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 25,28 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 77,21 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 42,47 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 73,83 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 248,95 eur a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ telekomunikačných služieb v oblasti elektronických komunikácií uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 11. 12. 2008, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom umožňujúcu využívať telekomunikačné služby s programom SUPER HIT 100. Dodatkom k zmluve o pripojení z 27. 10. 2010 došlo k zmene účastníckeho programu z pôvodného programu služieb SUPER HIT 100 na program 100 Viac s dobou viazanosti 25 mesiacov. V predmetnom Dodatku bola medzi účastníkmi dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur. V bode 4 predmetného Dodatku sa uvádza, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Dňa 24. 8. 2012 bol uzavretý medzi žalobcom a žalovaným Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorého došlo k zmene pôvodného programu služieb na program služieb HAPPY M, s dobou viazanosti 24 mesiacov. Zároveň bol žalovanému poskytnutý mobilný telefón Sony Ericsson LIVE. Podľa bodu 1 písm. b) Dodatku žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, týmto Dodatkom a Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete. Ďalej podľa bodu 2 Dodatku sa zaviazal, že po dobu viazanosti nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany žalovaného. V bode 4 Dodatku, v prípade porušenia záväzku žalovaného uvedeného v bode 1 písm. b) Dodatku alebo v bode 2 alebo v bode 3 Dodatku, je žalovaný povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 9. 2. 2013 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalobcovi za hlasové a nehlasové služby sumu vo výške 25,28 eur.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 9. 3. 2013 vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 77,21 eur.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 9. 5. 2013 vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 42,47 eur.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 9. 4. 2013 vyúčtoval žalovanému za mesačné poplatky vo výške 73,83 eur.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 12. 2. 2014 vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2014 uzatvorenou medzi Slovak Telekom a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola na žalobcu postúpená pohľadávka voči žalovanému vo výške 467,74 eur.

Podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení (ďalej len ZoEK) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup

k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ZoEK podnik má právo

a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o pripojení, ak

1. jej poskytovanie na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a),

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu najmä preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku, alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí so všeobecnými podmienkami.

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach,

3. porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka iných ako v druhom bode.

Podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne

prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinného ku dňu uzatvorenia Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, 3 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinného ku dňu uzavretia Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb z 24. 8. 2012, výška úrokov z omeškania je 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že právny predchodca žalobcu (Slovak Telekom a.s.) ako dodávateľ, ktorý konal pri uzatváraní zmluvy o pripojení vrátane jej Dodatku v rámci svojej obchodnej činnosti, uzavrel so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom, zmluvu o pripojení zo dňa 11. 12. 2008 vrátane Dodatku k zmluve o pripojení a Dodatku k zmluve o poskytovaní

verejných služieb zo dňa 24. 8. 2012. Zmluva o pripojení vrátane jej Dodatok je tak spotrebiteľskou zmluvou, a preto súd pri právnom posúdení právneho vzťahu medzi účastníkmi zmluvy vychádzal z právnej úpravy obsiahnutej v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Zmluvou o pripojení zo dňa 11. 12. 2008 vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným záväzkový vzťah, z ktorého právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za tieto služby na základe faktúr vystavených právnym predchodcom žalobcu. Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24. 8. 2012 došlo k zmene pôvodného programu služieb 100 Viac, ktoré využíval na program HAPPY M.

Je zrejmé, že žalovaný aj napriek poskytnutiu služby nezaplatil cenu za služby, preto je žaloba v časti zaplataenia faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 25,28 eur, v časti zaplataenia faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 77,21 eur, v časti zaplataenia faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 42,47, a v časti zaplataenia faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 73,83 eur, čo predstavuje istinu súdom priznanej pohľadávky vo výške 218,79 eur, dôvodná.

Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojich peňažných záväzkov, zaviazal ho súd v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, k plateniu úrokov z omeškania z priznaných súm vo výške tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vo vzťahu k faktúre č. XXXXXXXXXXXX W, platnej 12. 2. 2014, ktorou právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému sumu 248,95 eur ako zmluvnú pokutu, súd žalobu zamietol. Zmluva o pripojení vrátane jej Dodatku je zmluvou formulárovou (typovou), keďže účastník zmluvného vzťahu (spotrebiteľ) nemal možnosť zmeniť stanovené zmluvné podmienky, vrátane dojednaní výšky zmluvnej pokuty, ani podmienky, za ktorých by k uplatneniu zmluvnej pokuty došlo. Zmluvu vrátane jej Dodatku mohol iba ako celok odmietnuť alebo prijať a podrobiť sa tak ich ustanoveniam, vrátane zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta v tomto prípade nebola individuálne dojednaná a predstavuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov zmluvy v neprospech spotrebiteľa. Zmluvná pokuta je dojednaná pevnou sumou bez ohľadu na rozsah porušenia povinnosti ako aj dobu porušenia povinnosti s prihliadnutím na dobu viazanosti. Výška zmluvnej pokuty ostáva nezmenená bez ohľadu na to aký čas ostával do doby viazanosti, bez zreteľa či k porušeniu zmluvných povinností došlo na začiatku alebo na konci zmluvného vzťahu. Súd tak považuje uplatnený nárok na zmluvnú pokutu ako sankciu spojenú s nesplnením záväzku spotrebiteľa vo výške 248,95 eur za neprimerane vysokú podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, pretože okrem skutočnosti, že nebola spotrebiteľom individuálne dojednaná, zároveň jej výška zostáva nezmenená, bez ohľadu, kedy došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti zo strany spotrebiteľa. Dojednanie o zmluvnej pokute je tak neprijateľnou podmienkou, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. Z uvedeného dôvodu súd žalobu v časti o zaplataenie 248,95 eur titulom zmluvnej pokuty s príslušenstvom zamietol.

Zároveň súd považuje za dôležité zdôrazniť, že v obdobných právnych veciach už všeobecné súdy vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvných podmienok spoločnosti Slovak Telekom, a.s., týkajúcich sa zmluvnej pokuty (napr. rozsudok Okresného súdu Trnava, sp. zn. 16C 317/2015 z 15. 12. 2015), ktorý určil za neplatnú zmluvnú podmienku z dôvodu jej neprijateľnosti v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 19. 7. 2012 uvedenú v čl. 2 bod 2. 5 písm. b) týkajúcu sa zmluvnej pokuty v znení: „v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu v tabuľke č. 1. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku“. Taktiež aj Okresný súd Spišská Nová Ves, rozsudkom 4C/331/2015 určil za neprijateľnú zmluvnú podmienku týkajúcu sa zmluvnej pokuty v nasledovnom znení: „ V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) alebo v bode 2 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3. 6 všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5. 2 a) až c) všeobecných podmienok v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v bode 1 Dodatku vo výške 248,95 eur.“

V tomto konaní si žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty zo zmluvnej podmienky, ktorú iný súd vyhlásil za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti, pričom je povinnosťou dodávateľa (resp. právneho nástupcu dodávateľa) zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Keďže pomer úspechu a neúspechu u žalobcu a žalovaného bol približne rovnaký (blízky päťdesiatpercentnému pomeru), čiastočný úspech žalobcu predstavuje 53,22 % a čiastočný úspech žalovanej 46,78%, súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.