

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10C/211/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712214113
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3712214113.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, v právnej veci navrhovateľa V. M., nar. XX. XX. XXXX, robotníka H., F..M.. B., bytom I. M. XXXX/XX, B., právne zastúpeného Mgr. Jozefom Gáplovským, advokátom Advokátskej kancelárie, so sídlom Centrum II 88, Dubnica nad Váhom, proti odporcovi Podniku technických služieb mesta, s.r.o., ul. Športovcov 890, Púchov, právne zastúpenému JUDr. Pavlom Loduhom, advokátom Advokátskej kancelárie, so sídlom ul. Slovenských partizánov 1131/51, Považská Bystrica, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Komunálnej poisťovne, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31595545, v konaní o náhradu škody z ublíženia na zdraví, takto

r o z h o d o l :

Súd konanie v časti, v ktorej navrhovateľ žiadal, aby bol odporca zaviazaný zaplatiť mu 10.834,04 € z a s t a v u j e .

Návrh v časti, aby bol odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi 9 % úrok z omeškania zo sumy 2.127,29 €, od 01. 11. 2012 do 11. 05. 2016 vo výške 675,- € z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ požiadal súd, aby zaviazal odporcu zaplatiť mu 10.834,04 €, s 9 % úrokom z omeškania od 01. 11. 2012 do zaplatenia a náhradu trov konania a právneho zastúpenia.

Uviedol, že 01. 12. 2010 o 23.00 hod. bol účastníkom dopravnej nehody, ku ktorej došlo v meste Púchov a ktorú podľa jeho názoru zapríčinil vodič nákladného motorového vozidla značky Renault Kerax, evidenčné číslo B. XXX F., ktorého prevádzateľom je odporca a ktoré v tom čase riadil V. O..

Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu pohľadávky listom zo dňa 25. 10. 2011, v ktorom presne špecifikoval náhradu, ktorú požaduje. Kópiu listu predložil a predložil aj kópiu listu vtedajšieho primátora Mesta Púchov zo dňa 14. 12. 2011, v ktorej je uvedené, že Mesto Púchov pohľadávku navrhovateľa neuznáva.

Všetky dôkazy, ktoré slúžili navrhovateľovi na uplatnenie jeho nároku, sú súčasťou návrhu a v spise sa nachádzajú od podania návrhu na súd.

Medzitýmnym rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 26. 03. 2014, č.k. 10C 211/2012-119 bolo určené, že zodpovednosť odporcu za škodu spôsobenú navrhovateľovi je daná v rozsahu 50 %.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prostredníctvom právneho zástupcu navrhovateľ a odvolanie podal aj vedľajší účastník na strane odporcu.

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo dňa 16. 09. 2015, č.k. 17Co 604/2014-139, rozsudok okresného súdu potvrdil.

Rozsudok krajského súdu nadobudol právoplatnosť 23. 10. 2015.

V priebehu ďalšieho konania došlo medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom na strane odporcu k dohode, na základe ktorej vedľajší účastník na strane odporcu vyplatil navrhovateľovi v dňoch 12. a 13. 05. 2016 sumu 2.127,29 €. Na základe toho zobral navrhovateľ čo sa týka istiny návrh späť a žiadal, aby súd konanie zastavil.

Trval na tom, aby odporca bol zaviazaný zaplatiť mu 9 % úrok z omeškania zo sumy 2.127,29 €, od 01. 11. 2012 do 11. 05. 2016 vo výške 675,- € a zároveň z tejto sumy žiadal náhradu trov právneho zastúpenia.

Odporca so späťvzatím návrhu súhlasil.

Nesúhlasil s tým, aby súd priznal navrhovateľovi 9 % úrok z omeškania zo sumy 2.127,29 €. od 01. 11. 2012 do 11. 05. 2016 a o trovách konania žiadal rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Uviedol, že už medzitimným rozsudkom bolo určené, že na škode spôsobenej navrhovateľovi nesie odporca 50 % podiel.

Navrhovateľ až v nedávnych dňoch doručil vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu všetky podklady, ktoré slúžili k tomu, aby mohol vedľajší účastník na strane odporcu poistné plnenie vyplatiť, preto odporca vo vzťahu k navrhovateľovi v omeškaní nebol.

Aj zástupkyňa vedľajšieho účastníka na strane odporcu žiadala, aby súd nepriznal navrhovateľovi úrok z omeškania preto, lebo podklad na výpočet straty na zárobku doručil právny zástupca navrhovateľa vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu až 18. 03. 2016 a 15. 04. 2016 mailom ostatné dôkazy, ktoré boli podkladom na plnenie. V dňoch 11. a 12. 05. 2016 potom vedľajší účastník na strane odporcu vykonal úhrady v prospech navrhovateľa.

Podľa § 96 O.s.p. súd konanie o zaplatenie škody zastavil.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Hoci škoda navrhovateľovi bola spôsobená pri dopravnej nehode dňa 01. 12. 2010, až do právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 17Co 604/2014-139, nebolo jasné akou mierou zodpovedá za následok spôsobený navrhovateľovi navrhovateľ a akou mierou odporca. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23. 10. 2015.

Až po právoplatnosti tohto rozsudku sa účastníci konania, teda právny zástupca navrhovateľa a vedľajší účastník na strane odporcu začali intenzívne zaoberať otázkou výšky náhrady.

Pôvodný návrh navrhovateľa znel, aby odporca bol zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi 10.834,04 €.

Aj v prípade, že by mal odporca zaplatiť navrhovateľovi polovicu z uplatneného nároku, bolo by to viac ako 5.400,- €.

V skutočnosti na základe podkladov, ktoré predložil právny zástupca navrhovateľa vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, postupne posledné v dňoch 18. 03. a 15. 04. 2016 bola navrhovateľovi vyplatená suma 2.127,29 € v dvoch úhradách dňa 12. a 13. 05. 2016.

Potom podľa názoru súdu nebol odporca a vedľajší účastník na strane odporcu vo vzťahu k navrhovateľovi v omeškaní, preto lebo až do apríla 2016 nevedel akú sumu má navrhovateľovi uhradiť. Súd potom náhradu 9 % úroku z omeškania od 01. 11. 2012 do 11. 05. 2016 vo výške 675,- € navrhovateľovi nepriznal.

Navrhovateľ bol v konaní čiastočne úspešný a podľa § 142 ods. 2 O.s.p. súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.