

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10C/690/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915218038
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7915218038.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci navrhovateľa: U. V., C.. XX.XX.XXXX, S. X T. S. U., T., E. XNR, P., práv. zast.: JUDr. Ondrej Lučivjanský, advokát, so sídlom Murgašova č. 3, 040 01 Košice, proti odporkyňi: K. T. V., C.. XX.XX.XXXX, S. A. XXX/XX, XXX XX D., zastúpená splnomocnenou zástupkyňou: B. V., C.. XX.XX.XXXX, S. D., A. XXX/XX, o vydanie predbežného opatrenia - zrušenie výživného pre dospelé dieťa, t a k t o

rozhodol:

I. Z r u š u j e vyživovaciú povinnosť navrhovateľa U. V. na odporkyňu K. T. V. ktorá povinnosť bola určená rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 14C/128/2013 zo dňa 20.02.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 7Co/33/2014-138 zo dňa 09.10.2014, od 26.10.2015.

II. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa súd z a m i e t a .

III. Účastníkom s a n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

IV. Odporkyňa n e m á povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh.

odôvodnenie:

M. návrhom, doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX, sa navrhovateľ domáhal, aby súd zrušil vyživovaciú povinnosť na plnoleté dieťa stanovenú rozsudkom L. súdu D. sp.z. XXC/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX. O. návrh odôvodnil tým, že odporkyňa je plnoletá, je schopná sama sa živiť, vysokú školu navštevuje formou externou. C. je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. C. má za to, že ďalšie platenie výživného pre odporkyňu by bolo v rozpore s dobrými mravmi.

L. sa k predmetnému konaniu vyjadrila, uviedla, že s návrhom nesúhlasí. C. žalobu zamietnuť.

O. návrhu na začatie konania o zrušenie výživného pre dospelé dieťa bol aj návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým navrhovateľ sa domáhal toho, aby súd vyživovaciú povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi, stanovenú rozsudkom L. súdu D. sp.zn. XXC/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX zrušuje počnúc vykonateľnosťou predbežného opatrenia a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

L. súd D. uznesením sp.zn. XXC/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX návrh navrhovateľa o vydanie predbežného opatrenia zamietol. P. nadobudlo právoplatnosť XX.XX.XXXX.

O. vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Z písomného návrhu navrhovateľa vyplynulo, že rozsudkom L. súdu D., sp.zn. XXC/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bola navrhovateľovi uložená povinnosť prispievať odporkyni na výživu sumou XXX K. mesačne do budúcnosti, vždy do XX. dňa v mesiaci vopred. L. tejto vyživovacej povinnosti navrhovateľ má ešte vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi K. V. vo výške XXX K. mesačne. D. skutočností vyplývajú aj z rozsudkom L. súdu Trebišov sp.zn. XXC/XXX/XXXX, XXP/XXX/XXXX.

C. podaným návrhom sa domáhal toho, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť voči plnoletej dcére K. T. V.. M. na to, že jeho súčasné majetkové pomery neumožňujú plniť si vyživovaciu povinnosť voči plnoletej dcére v rozsahu stanovenom rozsudkom L. súdu D. sp.zn. XXC/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, pretože navrhovateľ nemá žiaden majetok a jeho jediným príjmom je invalidný dôchodok, ktorý poberá v X. vo výške XX,XX libier týždenne, čo je v závislosti od kurzu približne XXX K. mesačne. D. skutočnosť vyplýva z rozhodnutia o priznaní invalidného dôchodku pre navrhovateľa.

V návrhu na začatie konania, navrhovateľ tvrdí, že aj napriek svojmu zdravotnému stavu sa snaží prispievať na výživu obom svojim deťom podľa svojich možností. Z uvedeného dôvodu vzniká značný dlh na výživnom, pretože nie je schopný plniť svoju vyživovaciu povinnosť stanovenú rozsudkom vo výške XXX K. mesačne. A. navrhovateľovi je v súčasnosti vedené trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy na maloletého K. V., pretože po opakovanej operácii ruky navrhovateľ nebol schopný platiť ani minimálnu vyživovaciu povinnosť. C. bol nútený požičať si peniaze, aby zaplatil dlh na výživnom, aby bolo trestné stíhanie zastavené.

C. v návrhu tvrdil, že odporkyňa s ním neudržiava žiaden kontakt, ich vzájomné vzťahy sú úplne rozvrátené a otca nenávidí. C. každý mesiac prispieva na výživu odporkyne podľa svojich možností sumu primerane XX K. a odporkyňa podala na neho trestné oznámenie za neplnenie si vyživovacej povinnosti. D. konanie sa vedie na OR PZ D. č.k. R.:L.-XXX/X-VYS-TV-XXXX. V predmetnom trestnom konaní navrhovateľ zistil, že odporkyňa navštevuje súkromnú vysokú školu Q. technologický inštitút v Q. nad A., kde študuje študijný program učiteľstvo profesijných predmetov a praktickej prípravy. L. sa nezaregistrovala ako nezamestnaná, nepoberá žiadne dávky, na ktoré má podľa názoru navrhovateľa nárok a nehľadá si prácu. C. tvrdí, že odporkyňa je plnoletá, je schopná sama sa živiť a štúdiom na vysokej škole, ktorú navštevuje externou formou, jej nebráni nájsť si prácu. B. platenie výživného zo strany navrhovateľa pre odporkyňu by bolo v rozpore so dobrými mravmi. Q. XX.XX.XXXX odporkyňa spolu so svojou matkou B. V., bratom K. podali na navrhovateľa trestné oznámenie za zločin vydierania, v ktorom matka, ako oznamovateľka trestného činu, obvinila navrhovateľa zo zločinu vydierania. L. v tomto trestnom konaní vystupovala ako svedok a obviňovala otca z útoku na jej osobu. D. konanie bolo XX.XX.XXXX zastavené z dôvodu, že skutok sa nestal. D. skutočnosť vyplýva z uznesenia L. prokuratúry D. XPv XXX /XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. X-X) .

A. k uvedeným skutočnostiam navrhovateľ žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť od XX.XX.XXXX, pretože odporkyňa v tom čase nastúpila na externé vysokoškolské štúdium. H. výživné za obdobie od XX.XX.F. do právoplatného skončenia tohto konania žiadal navrhovateľ vydať ako bezdôvodné obohatenie. H. výživné však nešpecifikoval ani v návrhu, ani počas konania číselne nevyčíslil.

Z výpovede odporkyne vyplynulo, že v súčasnosti navštevuje vysokú školu Q. technologický inštitút v Q. nad A.. Q. XX.XX.XXXX sa zapísala do druhého ročníka štúdia. M. dĺžka štúdia sú tri roky. O tejto skutočnosti predložila potvrdenie o návšteve školy (č.l. XX). Vo svojej výpovedi potvrdila, že nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na F. práce sociálnych vecí a rodiny D., nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi. V súvislosti so štúdiom na vysokej škole má výdavky spojené s úhradou školného za prvý semester, ktorý trval od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX uhradila XXX K.. M., že v štúdiu naďalej bude pokračovať a školné by malo činiť cca XXX K.. A. navštevuje v meste O.. J. za jednu cestu z D. do O. činí XX centov. A. navštevuje mesačne X až X krát. H. si ošatenie, podľa potreby, čo mesačne činí XX-XX K.. O. jej zabezpečuje matka. Na školné a cestovné si požičiava. B. osôb od ktorých si požičiava nechcela pred súdom uviesť. Vo svojej výpovedi potvrdila, že navrhovateľ na jej výživu prispieva nepravidelne. H. z toho, čo jej poskytne matka zo svojho čiastočného invalidného dôchodku a z toho čo jej pošle navrhovateľ.

Z výzvy F. práce sociálnych vecí a rodiny zo dňa XX.XX.XXXX súd konštatuje, že predmetnom výzvou bola odporkyňa vyzvaná, aby v lehote do X dní od doručenia tejto výzvy preukázala skutočnosť rozhodujúcu na poskytovanie a výšku pomoci v hmotnej núdzi. H. bola vyzvaná, aby v prílohe výzvy vyznačila, či ponúkanú prácu prijíma alebo odmieta a túto stranu tlačíva s podpisom doručila F. práce sociálnych vecí a rodiny D. do troch pracovných dní od prevzatia. L. bola poučená, že nedoručenie tlačíva bude považované za odmietnutie ponuky. K predmetnej výzve odporkyňa na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX uviedla, že osobne sa bola informovať na F. práce akú prácu jej ponúkajú, keďže ona vôbec nebola evidovaná na F. práce sociálnych vecí a rodiny. Na F. práce sociálnych vecí a rodiny jej odpovedali, že niekto ju musel zaevidovať a preto jej zaslali výzvu. Na toto svoje tvrdenie odporkyňa nepredložila a ani neoznačila žiaden dôkaz.

Z potvrdenia F. práce sociálnych vecí a rodiny D., oddelenie služieb pre občana, zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. XX), súd konštatuje, že odporkyňa nepoberá pomoc v hmotnej núdzi.

Z potvrdenia F. práce sociálnych vecí a rodiny D., zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. XX) súd konštatuje, že odporkyňa nebola a nie je vedená v evidencií uchádzačov o zamestnanie .

Z listu L. prokuratúry D. zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. XX) sú konštatuje, že na navrhovateľa bola podaná obžaloba podľa ust. § 234 ods. X tr. por. s poukazom na § 358 ods. X tr. por. na L. súd v D., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. X písm. c/ Tr. zák.

Z lekárskej správy B.. L. S. zo dňa XX.XX.XXXX(č.l. XX) vyplýva, že odporkyňa ma pocit psychického diskonfortu pre chronické kožne ochorenie od ranného detstva. Q. pri mesačnej liečbe čini XX,XX K..

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX(č.l. XX) súd konštatuje, že školené za letný semester XXXX/XXXX čini sumu XXX K..

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX (č.l. XX) súd konštatuje, že školené za zimný semester XXXX/XXXX čini sumu XXX K., poplatok za zápis XX K., spolu XXX,XX K..

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX (č.l. XX) súd konštatuje, že školené za zimný semester XXXX/XXXX čini sumu XXX K., poplatok za zápis XX K., spolu XXX K..

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX (č.l. XX) súd konštatuje, že školené za letný semester XXXX/XXXX čini sumu XXX K..

Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa XX.XX.XXXX súd konštatuje, že odporkyňa v akademickom roku XXXX/XXXX je študentkou Q. technologického inštitútu v Q. nad A., forma štúdia externá, rok štúdia X., študijný program učiteľstvo praktickej prípravy, študijný odbor učiteľstvo profesijných predmetov a praktickej prípravy.

Zo správy F. práce sociálnych vecí a rodiny D., oddelenie služieb pre občana, zo dňa XX.XX.XXXX(č.l. XX), súd konštatuje, že odporkyňa nie je vedená v evidencií uchádzačov o zamestnanie, nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a ani žiadnych dávok.

Z rozsudku L. súdu D. XXC/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že navrhovateľ je podnikateľom v odbore maliar, natierač. V čase rozhodovania vo veci XXC/XXX/XXXX bol práceneschopný. Od XX.XX.XXXX mu bolo schválené vyplácanie nemocenského vo výške XX,XX libier týždenne, mesačne XXX,XX libier. B. príjmom otca bolo daňové dorovnanie alebo bonus, ktorý dostával. T. boli doložené do spisu XXP tunajšieho súdu. C. má síce spoločnosť, na ktorú poukázala odporkyňa, ale nevykonáva žiadnu činnosť. Čo sa týka daňového bonusu, je to dorovnávkou do minimálnej mzdy. M. otca za obdobie od júna do septembra XXXX zdokladovali v konaní XXP ako aj doklady preukazujúce jeho majetkové pomery. Od XX.XX.XXXX poberal nemocenskú dávku XX,XX libier týždenne, čo čini XXX,XX libier (XXX K.) mesačne. C. predložil doklad o zrušení prídavkov na deti, ktoré mu bolo doručené XX.XX.XXXX a v ktorom je potvrdené, že od XX.XX.XXXX bolo zrušené ich vyplácanie na obe deti.

M. zástupca navrhovateľa potvrdil predaj rodinného domu, pričom zo zisku bol uhradený úver v L. banke, nedoplatok za plyn vo výške XXX K. spolu s nákladmi na vymáhanie tejto sumy, odmena pre realitnú

kanceláriu za predaj domu a zvyšná suma XX.XXX K. bola rozdelená rovným dielom po X.XXX K. pre matku odporkyne a navrhovateľa.

Ku dňu XX.XX.XXXX práceneschopnosť otca naďalej trvá, potvrdenie o práceneschopnosti je platné po dobu X mesiacov, príjem otca je naďalej XX,XX libier týždenne. M. zástupca zotrval na výdavkoch špecifikovaných v konaní XXP.

Z pripojeného rozsudku tunajšieho súdu č. XXP/XXX/XXXX (úprava rodičovských práv a povinností k mal. K. V.) súd zistil, že súd vo veci dňa XX.XX.XXXX rozhodol. Z rozsudku súd zistil nasledovné: L. poberá prídavky na deti vo výške XX,XX libier týždenne na obe deti, čo predstavuje XXX,XX K. mesačne. M. predloženého výpisu z účtu príjem otca za XX/XXXX predstavoval sumu XXX,XX K. (XXX,XX libier), z toho výplata predstavovala X K., rodinné prídavky X K. a doplatok k výplate na deti XXX,XX K.. Za XX/XXXX predstavoval sumu XXX,XX K., z toho výplata predstavovala X K., rodinné prídavky X K. a doplatok k výplate na deti XXX,XX K.. V lete mal otec úraz, poškodenie zápästia, podľa predloženého potvrdenia ošetrojúceho lekára vystaveného dňa XX.XX.XXXX bol otec na vyšetrení dňa XX.XX.XXXX. Od tej doby je práceneschopný. M. predloženej výplatnej listiny mu bola dňa XX.XX.XXXX vyplatená suma X.XXX,XX K., od XX.XX.XXXX otec požiadal o pozastavenie výplaty rodinných prídavkov i všetkých dávok na deti.

L. býva v prenajatom byte, podľa predloženej nájomnej zmluvy má náklady na bývanie XXX,XX K., platí mobilný telefón XXX,XX K. mesačne, sumu XXX,XX K. za leasing auta, sumu XXX,XX K. mesačne za úver v S. S., splátky spotrebiteľského úveru v M. po XX,XX K. mesačne, náklady na benzín XXX,XX K. mesačne, náklady na stravu a ošatenie. Na O. splácal spotrebné úvery pre R. po XXX K. mesačne, L. XXX K. mesačne, hypotekárny úver XXX K. mesačne. O júna XXXX splátky úverov pozastavil z dôvodu nezhôd s matkou detí. M. vyjadrení právneho zástupcu na pojednávaní XX.XX.XXXX, otec by bol ochotný pokračovať v splácaní úverov, nebol by problém, ak by sa s matkou dieťaťa vedel rozumne dohodnúť. H. by bol ochotný prispievať na výživu mal. K. sumou XXX K. mesačne. M., že má založenú spoločnosť s činnosťou zameranou na prestup hráčov futbalu, no spoločnosť v rokoch XXXX/XXXX nemala žiaden príjem. M. prepočte libry na euro súd vychádzal z kurzu vyhláseného C. platného ku dňu rozhodovania súdu (k XX.XX.XXXX X euro=X,XXXXXGBP).

Z rozsudku tunajšieho súdu č. XP/XXX/XXXX (rozvod a úprava rodičovských práv a povinností) súd zistil, že otec špecifikoval svoje výdaje v podaní z XX.XX.XXXX (čl. XX) nasledovne: XXX libier mesačne ubytovanie spolu s nákladmi ako elektrina, plyn, voda, XXX libier diesel do auta, XXX libier strava, XXX libier telefón. Na O.: R. spotrebný úver XXX K. mesačne, L. úver XXX K. mesačne, hypotekárny úver XXX K. mesačne. B. bola predložená nájomná zmluva zo dňa XX.XX.XXXX na dobu určitú, predmetom ktorej je prenájom bytu za mesačné nájomné XXX K. vrátane záloh spojených s užívaním bytu.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

M. ust. § 75 ods. 1/ H. o rodine č. XX/XXXX Z.z., pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

M. ust. § 78 ods. 1/ H. o rodine č. XX/XXXX Z.z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. L. výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

M. ust. § 78 ods. 2/ H. o rodine č. XX/XXXX Z.z., ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

M. ust. § 78 ods. 3/ H. o rodine č. XX/XXXX Z.z., pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

M. ust. § 62 ods. 1/ H. o rodine č. XX/XXXX Z.z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

M. ust. § 62 ods. 2/ H. o rodine č. XX/XXXX Z.z., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Q. má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

M. ust. §62 ods. X H. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške XX% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

M. ust. §3 ods. X zák. č. XXX/XXXX Zz, nezaopatrené dieťa podľa tohto zákona je dieťa do skončenia povinnej školskej dochádzky, najdlhšie do dovŕšenia XX rokov veku, ak a) sa sústavne pripravuje na povolanie štúdiom alebo b) sa nemôže sústavne pripravovať na povolanie štúdiom, alebo vykonávať zárobkovú činnosť pre chorobu alebo úraz.

M. ust. § 62 ods. X,X H. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. A. má prednosť pred inými výdavkami rodičov. M. skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

M. ust. §65 ods. X H. o rodine, výživné pľnoletých detí upraví súd len na návrh.

M. ust. §77 ods. X prvá a druhá veta H. o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. B. ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že sú naplnené zákonné predpoklady zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa na odporkyňa.

H. hmotnoprávnou podmienkou existencie a trvania vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je nepochybné preukázanie, že deti nie sú schopné samé sa živiť. M. tejto skutočnosti je podmienkou vzniku nároku na výživné ale nie hľadiskom určujúcim rozsah nároku. H. povinnosť rodičov plniť vyživovaciu povinnosť k deťom vzniká narodením a trvá do času, kým dieťa nie je schopné sa samo živiť a uspokojovať svoje odôvodnené potreby, zároveň však dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov; nie je teda ohraničená dosiahnutím určitého veku dieťaťa. Q. pľnoletosti dieťaťa nemá vplyv na trvanie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, je významná iba z procesného hľadiska, pretože konanie o výživnom pre pľnoleté dieťa možno začať len na návrh pľnoletého dieťaťa. Q. nie je schopné samo sa živiť spravidla v tých prípadoch, keď sa sústavne pripravuje na budúce povolanie, je invalidné alebo vyžadujúce osobitnú starostlivosť alebo keď podľa lekárskeho potvrdenia nie je so zreteľom na svoj vek alebo zdravotný stav schopné zárobkovej činnosti alebo za danej situácie nemá možnosť ani príležitosť zaobstarať si primerané zamestnanie.

Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že odporkyňa v akademickom roku XXXX/XXXX je študentkou Q. technologického inštitútu v Q. nad A., forma štúdia externá, rok štúdia X., študijný program učiteľstvo praktickej prípravy, študijný odbor učiteľstvo profesijných predmetov a praktickej prípravy. C. je vedená a nikdy nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi ani žiadnych iných dávok. A., cestovné a ošatenie si zabezpečuje sama. R. na tieto výdavky si zaobstaráva od známych. D. skutočnosti potvrdila sama odporkyňa na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX. L., od ktorých si peniaze požičiava, odmietla označiť. O. jej zabezpečuje matka, ktorej príjmom je invalidný dôchodok.

V konaní súd vzal za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. S. preukázané, že odporkyňa sa pripravuje na povolanie, je študentkou Q. technologického inštitútu v Q. nad A., forma štúdia externá, rok štúdia X., študijný program učiteľstvo praktickej prípravy, študijný odbor učiteľstvo profesijných predmetov a praktickej prípravy. A. prebieha v meste O., ktorej sa zúčastňuje odporkyňa X až X krát v mesiaci. Z uvedeného vyplýva, že sústavne sa nepripravuje na povolanie. C. žiaden doklad o tom, že

by si žiadala zamestnanie, doklad o tom, že prejavila záujem nájsť si prácu. D. skutočnosti vyplývajú aj z potvrdení F. práce sociálnych vecí a rodiny D. z ktorých jednoznačne vyplýva, že odporkyňa sa nikdy nezaevidovala na F. práce sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, nepožiadala o sprostredkovanie práce, nie je poberateľkou žiadnych dávok. L. nepreukázala, že nemôže vykonávať zárobkovú činnosť pre chorobu alebo úraz.

V občianskom sporovom konaní má účastník konania povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť. M. tvrdenia vyplýva z ust. § 79 ods. X O.s.p. a znamená to, že žalobca je povinný označiť všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú uplatňovaný návrh. Q. povinnosť vyplýva z ust. § X20 ods. 1 O.s.p. a spočíva v tom, že účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Q. bremenom sa potom rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v priebehu konania neboli preukázané jeho tvrdenia a že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. H. dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť vo veci samej aj v takých prípadoch, ak určitá skutočnosť významná z hľadiska hmotného práva pre rozhodnutie vo veci nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď výsledky zhodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Q. bremeno ohľadom určitých skutočností spočíva na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie takýchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne následky; ide zároveň o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tvrdí.

L. bola v konaní nečinná. Na svoje tvrdenia nepredložila a neoznačila žiaden dôkaz. Z vyššie uvedeného vyplýva, že odporkyňa je dobrovoľne nezamestnaná, nehľadá si prácu, nie je zaregistrovaná ako uchádzač o zamestnanie na F. práce sociálnych vecí a rodiny .

A. na vyššie uvedené, súd konštatuje, že odporkyňa neunesla v konaní dôkazné bremeno. B. platenie výživného zo strany navrhovateľa pre odporkyňu by bolo v rozpore s dobrými mravmi, pretože odporkyňa sa sústavne nepripravuje na povolanie štúdiom(študuje externou formou), nemôže vykonávať zárobkovú činnosť pre chorobu alebo úraz.

U. sa vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami na základe zisteného skutkového stavu veci súd v predmetnej veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

C. žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu vrátiť navrhovateľovi výživné, ktoré jej bolo vyplatené navrhovateľom, od dátumu spätného zrušenia výživného a to podľa zásad o vydaní bezdôvodného obohatenia.

V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ prispieval na výživu svojej plnoletej dcéry nepravidelne, minimálnymi čiastkami(napr. XX K.) za X-X mesiace. A. vyplateného výživného nevyčíslil. O. mal za to, že v tejto časti je návrh nepreskúmateľný, preto žalobu v tejto časti zamietol.

M. ust. § 142 ods. 2/ O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd môže vysloviť, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

C. mal v konaní čiastočný úspech a to v časti žaloby, ktorou sa domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti na odporkyňu. O. zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na odporkyňu od XX.XX.XXXX, t.j. od dátumu, kedy bola žaloba doručená na L. súd. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa o zaplatenie výživného za obdobie od XX.XX.XXXX do právoplatného skončenia konania, ako bezdôvodné obohatenie, zamietol. A. na uvedené súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

M. ust. § 4 ods. X písm. g, zák. č. XX/XXXX Zb o súdnych poplatkoch /ďalej H./, od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí. /poznámka: od poplatku sú oslobodené konania o určenie výživného na maloleté aj plnoleté dieťa zo strany rodičov ako aj konania o určenie výživného zo strany dieťaťa rodičom. B. konania vo veciach vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí patria aj konania o zrušenie alebo zníženie vyživovacej povinnosti medzi rodičmi a deťmi/.

Na základe vyššie uvedeného súd o poplatkovej povinnosti rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vydám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.