

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2C/322/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215204815
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8215204815.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov, samosudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD., v právnej veci žalobcu AB 2 B. V., reg. č.: 56 007 043, so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, a adresou pre doručovanie Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47 234 679, proti žalovanej V. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XX, XXX XX J., o zaplatenie 1.661,38 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Žalobným návrhom doručeným súdu XX.X.XXXX sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej zaplatiť 1.661,38 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania 50,93,- Eur a úrok z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 1.661,38 Eur od 2.7.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

V odôvodnení návrhu uviedol, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom v Piešťanoch na neho previedla pohľadávku voči žalovanej vzniknutú na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru. Žalovaná čerpala revolving prostredníctvom kreditnej karty, čo je evidentné zo samotnej lícnej strany Úverovej zmluvy, kde je uvedená výška kreditného limitu (úverového rámca). Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý bol žalovanej poskytovaný k uspokojovaniu priebežných finančných potrieb. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru zmluvné strany nemôžu vedieť určiť, kedy a koľko bude čerpané, nie je možné presne stanoviť výšku úveru, pretože pri tomto type sa dohaduje len výška úverového rámca, čo znamená maximálny objem úveru, ktorý žalovaný oprávnený čerpať. Okrem toho nie je možné určiť ani výšku RPMN, pretože úver sa čerpá a dopĺňa podľa vôle žalovanej. Žalovaná sa so splácaním záväzku dostala do omeškania, preto ju právny predchodca žalobcu vyzval listom z 26.1.2015 na zaplatenie zostatku úveru. Žalobcom uplatnený nárok pozostáva z istiny 1.487,56 Eur, úroku 3,70 Eur, poplatku za výpis z účtu vo výške 7,45 eur, zmluvnej pokuty vo výške 14,85 eur, úroku za hotovostné transakcie vo výške 147,82 eur.

Na nariadené pojednávanie sa nedostavili žalobca a jeho právny zástupca s tým, že svoju neúčasť ospravedlnili so súhlasom s pojednávaním v ich neprítomnosti, preto súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

Žalovaná vo vyjadrení na pojednávaní okrem iného uviedla, že právny predchodca žalobcu ju neoboznámil s úverovými obchodnými podmienkami písanými malými písmenami. Na začiatku jej tvrdili,

že úroková sadzba je 4-percentná. Uviedla, že nevie posúdiť, či je zmluva platná, preto ak sú nároky žalobcu v poriadku, tak je ochotná splácať v splátkach, maximálne po 10 eur mesačne. V opačnom prípade žiadala žalobu zamietnuť. Opakovane aj pri poslednom kontakte zase tvrdili, že úrok už nie je štvorpercentný, ale štrnásťpercentný.

Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie žalobou zo dňa X.X.XXXX, výpisom z obchodného registra Okresného súdu Trenčín č.l. 14, výpisom z obchodného registra Holandskej obchodnej komory č.l. 4-9, prekladom č.l. 10, plnomocenstvom č.l. 17, oznámením o postúpení pohľadávky, predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 8. 4. 2015, podacím hárkom č. X. č.l. 22, podacím hárkom č. X. č.l. 23, úverovou zmluvou č.l. 24, úverovými zmluvnými podmienkami spol. Home Credit Slovakia č.l. 25-27, sadzobníkom poplatkov a odmien č.l. 28, výzvou k splateniu celého dlhu č.l. 29, podacím hárkom č. X. č.l. 30, výpisom čerpania splátok a úhrad č.l. 31-35, uznesením č.l. 44-45, zápisnicou o pojednávaní zo dňa 9. 2. 2016 č.l. 49, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom v Piešťanoch a žalovaná uzavreli X.X.XXXX Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a poskytnutie kreditného limitu (úverového rámca) 25.000 Sk, s mesačnou splátkou 5 % z dlžnej čiastky, s tým, že v zmluve nebola uvedená ročná úroková sadzba ani RPMN. Termín splatnosti mesačnej splátky bol dohodnutý vždy k 20. dňu v mesiaci so spôsobom úhrady splátok poštovou poukážkou. Z ďalších ustanovení zmluvy vyplýva, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., pričom žalovaný svojim podpisom potvrdil, že je s nimi oboznámený, že sú mu ich všetky ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami. Žalovaná ďalej prehlásil, že mu nie sú známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzkov vyplávajúcich zo zmluvy.

Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou svojho záväzku vyplývajúceho zo zmluvy, žalobca výzvou zo dňa 26.1.2015 vyzval žalovaného k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy vo výške 1.668,57 EUR a to najneskôr 15 dní od odoslania tejto výzvy.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len zákon č. 258/2001 Z.z.) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľ je povinný na miestach, na ktorých ponúka spotrebiteľský úver, uverejniť základné informácie o poskytovaní spotrebiteľského úveru, najmä o výške ročnej percentuálnej miere nákladov.

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20060701.html>>) alebo, ak nemožno určiť

ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

- a) úverovom limite, ak je stanovený,
- b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,
- c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Podľa § 3 ods. 7 zákona č. 258/2001 Z.z. ak veriteľ ponúka spotrebiteľské úvery tomu istému spotrebiteľovi za rôznych podmienok, ročná percentuálna miera nákladov musí byť uvedená na výpočte podľa prílohy č. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20060701.html>> vo forme príkladu výpočtu podľa prílohy č. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20060701.html>>.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) <javascript:%20fZzSRInternal('14610',%20'16623828',%20'16623828',%20'114068',%20'114078',%20'0')>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <javascript:%20fZzSRInternal('14610',%20'16623829',%20'16623829',%20'114136',%20'114140',%20'0')>,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z. pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia, upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Podľa ods. 11 neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh žalobcu na zaplatenie sumy 1.661,38 Eur spolu s úrokom 50,93 eur a úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.661,38 eur odo dňa 2.7.2015 do zaplatenia nie je dôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol. Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 4.7.2007 Úverovú zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému revolvingový úver v celkovej výške 25.000 Sk a žalovaná tento úver čerpala prostredníctvom platobnej karty, pričom za celú dobu trvania úverového vzťahu vyčerpala sumu 7.416,67 eur. Na istine žalovaná uhradila doposiaľ sumu 5.929,11 Eur, avšak spolu s úrokom a ďalšími uhradenými poplatkami bolo zo strany žalovanej celkovo uhradených 7.442,92 eur.

Súd skúmal náležitosti úverovej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi podľa § 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 4.8.2007 a zistil, že táto zmluva obsahuje iba výšku úverového rámca a výšku mesačnej splátky aj to len percentuálne.. Uvedená zmluva neobsahuje žiaden údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, ktorého neuvedenie zákon o spotrebiteľských úveroch sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou. Súd má za to, že aj napriek argumentom žalobcu o nemožnosti uvedenia RPMN pri revolvingovom úvere, mala byť súčasťou predmetnej zmluvy RPMN aspoň aktuálna v čase uzatvárania predmetnej zmluvy, kedy sú úvodom známe relevantné údaje pre jej výpočet.

Ak by aj súd pripustil, že pri revolvingovom úvere netreba uvádzať žiaden údaj o RPMN, a že zmluva je aj pri absencii ďalších náležitostí podľa § 4 ods. 2 cit. zákona a začatí čerpania úveru spotrebiteľom platnou, treba mať na zreteli, vychádzajúc z ust. § 4 ods. 5 cit. zákona, že od spotrebiteľa nie je možné požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. V tomto prípade v samotnej zmluve nie je uvedený žiaden údaj o výške úrokovej sadzby, ani ďalších poplatkoch. Úroková sadzba (úrok) je podstatnou náležitosťou zmluvy o úvere a pri spotrebiteľskom úvere je v záujme ochrany a informovanosti spotrebiteľa nevyhnutné tento údaj vyžadovať. V danom prípade nebola úroková sadzba revolvingového úveru uvedená vôbec v zmluve. Aj keby teda súd napriek malému písmu úverových zmluvných podmienok pripustil, že žalovaný v danom prípade podpísal úverovú zmluvu so znalosťou všetkých jej ustanovení a aj úverových zmluvných podmienok, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, súd dospel k záveru, že v zmluve a úverových zmluvných podmienkach chýbajú podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pokiaľ ide o revolvingový úver, ktoré vyžadoval zákon účinný v čase podpísania úverovej zmluvy aj v čase výberov z kreditnej karty (zákon č. 258/2001 Z. z.). Nemožno pripustiť, aby podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli upravené inými listinami, ktoré netvoria súčasť zmluvy, napríklad sadzobníkom poplatkov, výzvou na aktiváciu kreditnej karty, alebo inými listinami. Žalobca súdu žiadnym spôsobom nepreukázal, že bol žalovaný pri uzatváraní úverovej zmluvy oboznámený so Sadzobníkom poplatkov a úrokov. V samotnej zmluve uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., ale žalovaná nepodpísala aj

prehlásenie, že sa oboznámil so Sadzobníkom poplatkov a úrokov. Naviac sa žiada uviesť, že žalobcom požadovaná úroková sadzba by bola v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka), teda v tejto časti by bola zmluva neplatnou.

Na základe uvedeného v danom prípade mal súd za preukázané pre neuvedenie RPMN v zmluve, ktoré podľa názoru súdu malo byť uvedené aspoň v čase uzatvárania zmluvy, že daný úver je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Aj keby súd vychádzal z toho, že v revolvingovej zmluve je adekvátnym postup bez uvedenia RPMN, z dôvodu absencie esenciálnej náležitosti každej úverovej zmluvy, a to uvedenia úrokovej sadzby, nemožno žalobcovi priznať úrok z omeškania. V zmluve tiež absentovalo uvedenie požadovaných poplatkov. Na podporu svojej argumentácie súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 15Co/12/2013. V tomto smere žalobca nepreukázal nielen ich reálne uvedenie v predmetnej zmluve, ale aj skutočnosť, že dané poplatky boli stanovené za plnenie, ktoré prinášalo spotrebiteľovi reálnu protihodnotu.

Zmluva neobsahovala úrokovú sadzbu ani poplatky požadované žalobcom.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSÚ“) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Účelom právnej úpravy (§ 4 ods. 5 ZoSÚ) je bez akýchkoľvek pochybností aj poskytnutie ochrany spotrebiteľovi. Ten má totiž právo byť informovaný o výške úrokov z úveru a poplatkoch. Žalobca ako dodávateľ má preto zákonnú povinnosť v zmluve o spotrebiteľskom úvere uviesť údaj o výške úrokov a poplatkov. A to priamo v zmluve so sankciou straty práva na úroky a poplatky v zmluve neuvedené (§ 4 ods. 4 ZoSÚ). Informácia spotrebiteľa o úrokoch a poplatkoch má podstatný význam z dôvodu, že prispieva k transparentnosti trhu a umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku. Žalovaný však túto možnosť nemal, keďže výška úroku a poplatkov nie je uvedená v zmluve o spotrebiteľskom úvere (porov. tiež uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo 245/2010).

Podľa § 4 ods. 5 Zák.č.258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy nie je možné od spotrebiteľa požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere (keďže ide o absolútnu neplatnosť, tak súd nemôže chýbajúcu časť zmluvy nahradiť úrokovou sadzbou v tom čase platnou pre obdobné úvery) a preto súd považuje poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov.

Keďže úver poskytnutý žalovanému v zmysle vyššie uvedeného je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, tak žalovaná, ktorej bol úver poskytnutý vo výške 7.416,67 Eur, bola povinná tento vrátiť. Žalovaná doposiaľ zaplatila žalobcovi sumu 7.442,92 Eur. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná zaplatila viac ako bol poskytnutý úver, preto žalobu žalobcu na zaplatenie sumy 1.661,38 Eur považuje súd za nedôvodnú a z toho dôvodu ju súd v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. a skutočnosti, že žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.