

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/557/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112240467
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1112240467.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Huszára a členiek senátu JUDr. Zuzany Posluchovej a JUDr. Magdalény Florekovej v právnej veci navrhovateľa: X.. N. J., D. Q. Č.. XX, D., zastúpený Advokátskou kanceláriou SP&R s.r.o., Bratislava, Maróthyho č. 6, IČO : 36 859 982, proti odporcovi: X.. N. K., D. K. Č.. XX, D., zastúpený advokátkou JUDr. Emíliou Balogovou, Černyševského č. 23, Bratislava, o zaplatenie 99.581,76 € s príslušenstvom a zmluvnou pokutou, na odvolacie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 12C/87/2013-93 zo dňa 30. apríla 2014 takto

rozhodol:

Odvolací súd čiastočne späťvzatie návrhu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty od 1.5.2014 do zaplatenia prípušťa, rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti zrušuje a konanie zastavuje. V ostatnej časti napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdzuje. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania a to trovy právneho zastúpenia vo výške 752,26€ na účet advokátskej kancelárie SP&R, s.r.o., Bratislava, Maróthyho č. 6 v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 99.581,76 € s 9% ročným úrokom z omeškania od 1.1.2010 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % za každý deň omeškania zo sumy 99.581,76 € od 1.1.2010 do zaplatenia a trovy konania 7.065,- € za zaplatený súdny poplatok a 3.594,81 € za trovy právneho zastúpenia na účet Advokátskej kancelárie SP&R s.r.o., všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vychádzal z nesporného skutkového stavu, že navrhovateľ, ako postupca 1, postúpil odporcovi, ako postupníkovi, pohľadávku vo výške 99.581,76 €, ktorú mal voči dlžníkovi O. U., ktorej vopred zaplatil dohodnutú kúpnu cenu za ešte nevydané náhradné pozemky z reštitučného konania vedeného pred Slovenským pozemkovým fondom. Pohľadávka bol postúpená za odplatu vo výške 99.581,76 €, ktorú sa odporca zaviazal navrhovateľovi zaplatiť do 31.12.2009. Pre prípad, že odporca v tejto lehote odplatu nezaplatí, boli dohodnuté sankcie, úrok z omeškania a zmluvná pokuta. Úrok z omeškania bol dohodnutý vo výške 1% mesačne pre prípad, že odporca dohodnutú odmenu uhradí po 31.12.2009 ale do 31.3.2010 a vo výške 2% mesačne pre prípad, že odporca dohodnutú odmenu uhradí po 31.3.2010. Navrhovateľ sa však v konaní nedomáhal takto dohodnutého úroku z omeškania, ale len zákonne upraveného úroku z omeškania v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Zmluvná pokuta bola dohodnutá vo výške 0,05% za každý deň omeškania s úhradou pohľadávky po dohodnutej lehote splatnosti. Odporca sa tiež zaviazal, že pokiaľ pohľadávku neuhradí do 31.12.2009, podpíše na základe výzvy navrhovateľa do 3 dní od doručenia výzvy uznanie dlhu vo forme notárskej zápisnice, ako exekučný titul. Notárskou zápisnicou S.. K. J. sp.zn. N 891/2013, Nz 43526/2013, NCR1s .../2013 zo dňa 19.11.2013, mal súd za preukázané, že odporca, ako povinná osoba, skutočne pred notárom vyhlásil a preukázal, že dňa 25.5.2005 uzavrel zmluvu o postúpení pohľadávky, z ktorej vyplýva záväzok zaplatiť

odporcovi odplatu vo výške 99.581,76 €, ktorú nezaplatil a tento dlh uznáva čo do dôvodu a výšky. Pred otvorením pojednávania vo veci samej bol ochotný navrhovateľovi žalovanú istinu spolu s úrokom z omeškania zaplatiť, ale bez zmluvnej pokuty. Až keď navrhovateľ s jeho návrhom nesúhlasil, začal v konaní namietat' neplatnosť uzatvorenej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.5.2009 z dôvodu, jej rozporu s dobrými mravmi. Prvostupňový súd však obranu odporcu vzhľadom na jeho uznanie záväzku čo do dôvodu a výšky a následnú ochotu vyriešiť vec dohodou o zaplatení istiny s úrokom z omeškania, ale bez zmluvnej pokuty, považoval za účelovú. Rozpor s dobrými mravmi nemôže namietat' ten, sám koná nemorálne. Za rozpor s dobrými mravmi súd považoval konanie odporcu, ktorý sám vo svojej výpovedi potvrdil, že na základe zmluvy uzatvorenej s N.. U. získal v reštitúcii pozemok, za ktorý zaplatil navrhovateľ a tento bezodplatne previedol na inú osobu, preto považoval žalobu za dôvodnú.

Odporca tým, že svoj zmluvný záväzok v dohodnutej lehote nesplnil, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania, preto ho súd prvého stupňa zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, výška ktorého je určená v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 9 % ročne a to od 1.1.2010, čo je deň nasledujúci po účastníkmi dohodnutom dni na zaplatenie odplaty za postúpenú pohľadávku v článku II. bod 4 zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.5.2009, do zaplatenia.

Záväzok z dohody o zmluvnej pokute je akcesorickým záväzkom a jeho existencia a dôsledky sa viažu na hlavný záväzok. Keďže súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania, zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 25.5.2009, považoval za platnú a bolo nesporné, že dohodnutý hlavný peňažný záväzok odporca nesplnil, súd prvého stupňa zaviazal odporcu aj na zaplatenie písomne dohodnutej zmluvnej pokuty.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania 7.065,- € za zaplatený súdny poplatok a 3.594,81 € náhradu trov právneho zastúpenia.

Rozsudok odvolaním napadol odporca nepopierajúc skutkový stav zistený súdom prvého stupňa, avšak zdôraznil, že konal v záujme navrhovateľa, pozemok v reštitúcii získal, túto skutočnosť oznámil navrhovateľovi, a tento pozemok ponúkol ako plnenie namiesto dohodnutého peňažného plnenia zo zmluvy o postúpení pohľadávky, ale navrhovateľ už o pozemok záujem nemal, potreboval peniaze na iný účel. Keďže prvostupňový súd nevykonal dokazovanie navrhovanými svedkami, ktorý by potvrdili, skutočnosti vyššie uvedené žiada, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vráti na ďalšie konanie.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedol, že odporca nepredložil žiaden dôkaz o opaku, že by svoju povinnosť zo Zmluvy splnil a navrhovateľovi odplatu za postúpenú pohľadávku uhradil. Zmluva bola uzavretá na nepeňažné plnenie a nie na peňažné plnenia a teda odporca môže svoj záväzok splniť poskytnutím náhradného pozemku. Odporca na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený pod C. - XXXXX/XX zo dňa 18. 03. 2013, previedol vlastnícke práva k pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/XX, o výmere 4372 M2, druh pozemku orná pôda na X.. T. D.. Z uvedených dôvodov navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil a priznal navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.) v medziach daných odvolaním vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. (tento rozsudok bol odvolacím súdom vyhlásený podľa § 156 ods. 3 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu odporcu nie je možné vyhovieť, pretože napadnuté prvostupňové rozhodnutie je vecne správne, keďže prvostupňový súd vykonal dostatočné dokazovanie potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností dôležitých pre posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku plynúceho zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25. 5. 2009, ako aj na opodstatnenosť tvrdení odporcu z hľadiska skutočností, ktoré uvádzal na svoju obranu (§ 120 ods. 1, 4 O.s.p.). Zhodnotením výsledkov vykonaného dokazovania v súlade s § 132 O.s.p. dospel k správnym skutkovým záverom a na ich základe vyvodil aj správny právny záver o dôvodnosti navrhovateľom uplatňovaného nároku. Na vec aplikoval i zodpovedajúce ustanovenia § 524 a § 544 Občianskeho zákonníka, ktoré aj správne vyložil a svoje dôvody vedúce k vyhovaniu návrhu navrhovateľa aj riadne, vyčerpávajúcím spôsobom v súlade s § 157 ods. 2 O.s.p. odôvodnil. Odporca v odvolaní už len zrekapituloval svoje námietky a argumenty prednesené pred súdom prvého stupňa, s ktorými sa v odôvodnení svojho rozhodnutia prvostupňový súd dôsledne vysporiadal, uviedol prečo na ne neprihliadol v dôsledku čoho napadnuté rozhodnutie možno považovať v tomto smere za presvedčivé a vyčerpávajúce

Odvolací súd v súdnej veci poznamenáva, že z pohľadu právneho posúdenia nároku s prihliadnutím na výsledky vykonaného dokazovania ktoré ustálili nesporný skutkový stav ide o elementárnu kauzu. Odporca svoj zmluvný záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25. 5. 2009 nielen v dohodnutej lehote, ale ani po jej uplynutí dobrovoľne nesplnil, hoci pre takéto konanie nemal žiaden relevantný dôvod. V dôsledku nesplnenia záväzku preto vznikla odporcovi aj povinnosť zaplatiť úrok z omeškania a dohodnutú zmluvnú pokutu. Pokiaľ odporca svoju obranu postavil len na tvrdení, že konal v záujme navrhovateľa, ktorý mal záujem o pozemok a predmetom zmluvy nebolo peňažné plnenie nemožno pripísať tejto obrane očakávanú váhu, keďže odporca týmto tvrdením neprezentuje relevantnú obranu, ale má tendenciu vyhnúť sa plneniu. Navyiac, na základe kúpnej zmluvy zo dňa 18. 03. 2013 previedol vlastnícke práva k inkriminovanému pozemku na X.. T.Á. D., za predaj ktorý získal kúpnu cenu.

Vzhľadom na uvedené a za stavu, keď súd prvého stupňa v danom prípade v potrebnom rozsahu pre rozhodnutie vo veci samej zistil skutkový stav, správne vec právne posúdil, a keď odporca v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, resp. tvrdenia, s ktorými by sa nebol súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku dôsledne vysporiadal, rozhodol vecne správne, z dôvodov ktorých odvolací súd, v celom rozsahu sa stotožňuje s právnym záverom súdu prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku, na ktoré odôvodnenie, spĺňajúce všetky požiadavky ust. § 157 ods. 2,3 O.s.p. v celom rozsahu a bez ďalšieho poukazuje, s týmto sa plne stotožňuje, rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej, vyhovujúcej časti ako vecne správny potvrdil podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p..

Písomným podaním zo dňa 15. 3. 2016, doručeným odvolaciemu súdu dňa 16.3. 2016 uplatnil navrhovateľ čiastočné späťvzatie návrhu v časti zaplataenia zmluvnej pokuty od 1.5.2014 do zaplataenia. Vzhľadom k tomu, že rozsudok súdu prvého stupňa doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, bolo možné návrh v časti zaplataenia zmluvnej pokuty od 1.5.2014 do zaplataenia vziať späť. Zo strany navrhovateľa tak došlo k účinnému čiastočnému späťvzatiu návrhu voči odporcovi, v dôsledku čoho odvolací súd čiastočné späťvzatie návrhu v časti zaplataenia zmluvnej pokuty od 1.5.2014 do zaplataenia pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti zrušil a konanie zastavil v zmysle § 208 O.s.p.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal v odvolacom konaní úspech, priznal náhradu trov konania vo výške 752,26€, ktoré zaviazal odporcu s poukazom na ustanovenie § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť právnenmu zástupcovi navrhovateľa do troch dní.

Trovy odvolacieho konania predstavujú teda odmenu advokáta za 1 úkon právnej služby a to písomné vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 22.8.2014, keď odmena advokáta za 1 úkon právnej služby predstavuje s poukazom na § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb sumu 619,09€ a aj s poukazom na ustanovenie § 15 písm. a) citovanej vyhlášky predstavuje sumu 627,13€ / 619,09€ + 1 x 8,04€ režijný paušál / pričom táto odmena advokáta bola zvýšená o daň z pridanej hodnoty v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o sumu 125,43€ / 627,13€ x 20% /.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.