

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/466/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613214597
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6613214597.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci navrhovateľa COFIDIS a. s., so sídlom Bratislava, Suché mýto 1, IČO: 36 816 336, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Antovszká s. r. o., so sídlom Bratislava, Žabotova 2/B, v mene ktorej koná ako konateľ a advokát JUDr. Alžbeta Fuchsová, proti odporkyni B. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., H. XX/XX, o zaplatenie 1 661,68 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 17C/29/2014-112 zo dňa 29. 01. 2015,

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporkyni sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu 1 661,68 eura s príslušenstvom na tom základe, že 16. 12. 2008 uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o revolvingovom úvere č. 70246156, v súlade s ktorou jej bol poskytnutý úverový limit vo výške 1 660 eura. Odporkyňa uhradila ku dňu podania návrhu 3 024,39 eura. Dňa 16. 07. 2013 navrhovateľ odporkyni zaslal predžalobnú upomienku, dlžná suma pozostávala z úveru vo výške 1 605,32 eura a úroku za poskytnutie úveru vo výške 56,36 eur.

Okresný súd predmetnú zmluvu posúdil na základe vykonaného dokazovania ako zmluvu spotrebiteľskú, čo medzi účastníkmi konania ani nebolo sporné, a túto podrobil kontrole neprijateľnosti zmluvných podmienok podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka, pričom vec posúdil aj podľa čl. 3, 5, 6, ako aj prílohy č. 1 písm. i) smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a podľa § 4 ods. 2 písm. h), i), j) a k) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd zistil, že zmluva (prvá strana zmluvy) obsahuje len údaj o úverovom limite 1 659,70 eura (50 000,- Sk) bez ďalších údajov ohľadom poskytnutého úveru. Nenachádza sa tam ani údaj o ročnej úrokovej sadzbe ako podstatná náležitosť zmluvy o úvere, k zmluve predložil navrhovateľ Všeobecné obchodné podmienky, ktoré obsahujú dve husto popísané strany drobného textu na hranici čitateľnosti, kde súd objavil v bode 5 údaj o tom, že úročenie úveru je denné a vykonáva sa od okamihu prevedenia peňažných prostriedkov na účet klienta až do splatenia úveru podľa aktuálnej výšky čerpania úveru. Ani v týchto Všeobecných podmienkach nie sú uvedené konkrétne výšky ročných úrokov, ani konkrétna výška RPMN, čo sú podstatné náležitosti, ktoré vyžaduje ust. § 4 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, a ktorá skutočnosť absencie týchto údajov má za následok, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na uvedené odporkyni svedčí povinnosť vrátiť navrhovateľovi čistú sumu úveru po odpočítaní platieb odporkyne, keďže odporkyňa uhradila navrhovateľovi sumu 3 024,39 eura, teda, viac ako mala uhradiť, okresný súd návrh navrhovateľa zamietol v celom rozsahu.

O náhrade trov konania okresný súd rozhodol tak, že odporkyni ako úspešnej účastníčke konania náhradu trov konania nepriznal vzhľadom k tomu, že si ich neuplatnila.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) odvolanie navrhovateľ z dôvodu podľa ust. § 221 písm. f) a § 205 ods. 2 písm. d) a f) O. s. p., teda, z dôvodu, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým záverom a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Tvrdil, že v zmluva o úvere bola uzavretá v súlade s ust. zákona č. 258/2001 Z. z. a ustanoveniami zákona č. 513/1991 Z. z. Obchodného zákonníka. Podľa jeho názoru na právny vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou je možné aplikovať len tie ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré sa výslovne týkajú úpravy spotrebiteľských zmlúv. Inak sa zmluva o úvere posudzuje ako obchodný záväzkový vzťah. Zmluva o úvere patrí medzi tzv. absolútne obchody. Ďalej namietal, že podmienka uvedená v § 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ je splnená, a teda, že zmluva obsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, ide o revolvingový úver, ktorého podstatou je, že klient čerpá finančné prostriedky opakovane, v rámci určitého finančného limitu (úverového rámca). Revolvingový úver je neustále opakovateľný a obnoviteľný. Pri podpise revolvingovej zmluvy sa medzi zmluvnými stranami dohodne prvé čerpanie finančných prostriedkov z rozsahu úverového rámca, na prvé čerpanie úveru sa po dohode stanoví výška splátok (suma) a ich počet (mesiace). Klient po podpise revolvingovej zmluvy môže čerpať ďalšie finančné prostriedky v rámci úverového limitu. Úverový revolvingový úver možno zároveň nie len splácať, ale aj ďalej čerpať, a to až do maximálnej výšky stanovenej v zmluve. Na základe uvedeného je zrejme, že možnosť čerpania úveru a jeho výška je v plnom rozsahu ponechaná na vôľu dlžníka a je obmedzená len maximálnym finančným limitom a nie dobou, do ktorej by dlžník musel úver čerpaný takýmto spôsobom splatiť. Nemožno presne vyčíslieť počet splátok úveru, ani dobu splácania úveru, konečná splatnosť úveru nie je určená vzhľadom na uzavretie zmluvy na dobu neurčitú. Poukázal aj na to, že v zmysle § 1 ods. 2 ZoSÚ zákon sa nevzťahuje na zmluvy o sústavnom poskytovaní služieb, za ktoré spotrebiteľ platí počas ich poskytovania. Tvrdil tiež, že v zmluve boli dodržané aj podmienky zakotvené aj v § 4 ods. 2 písm. j), k) a h) ZoSÚ. V zmluve je uvedené, že ročná percentuálna miera nákladov (ako aj priemerná ročná percentuálna miera nákladov) sa určuje podľa čl. 5.4 Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Navrhovateľ uvádza výšku RPMN v prílohe č. 4, ktorou je Formulár o zmluvných podmienkach, ktorý je taktiež neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, a ktorý výslovne zakotvuje, že ročná percentuálna miera nákladov vyplývajúca z návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere je vo výške 29 %. Odporkyňa mala dostatočný čas a priestor sa s predmetnou zmluvou dodatočne oboznámiť a jej obsahu porozumieť. Je nepripustné, aby navrhovateľ bol postihnutý za nedostatočnú pozornosť odporkyne pri dojednávaní zmluvných podmienok. Navrhovateľ mal navyše za to, že súd nedostatočne odôvodnil rozhodnutie o určení neprijateľnosti podmienky. Poukázal aj na to, že nie každá zmluvná podmienka, ktorá vyvoláva nepomer v spotrebiteľskej zmluve v neprospech spotrebiteľa, je neprijateľná. Rozsudok okresného súdu žiadal zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), odvolanie prejednal viazaný jeho rozsahom a dôvodmi (§ 212 ods. 1 O. s. p.), bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 214 ods. 1, 2 O. s. p.) a rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, okresný súd pri rozhodovaní vychádzal z dostatočne zisteného skutkového stavu veci, na ktorý aplikoval aj správne ustanovenia právnych predpisov a vec aj správne právne posúdil. Rozhodnutie okresného súdu je riadne odôvodnené v súlade s ust. § 157 ods. 2 O. s. p. a je presvedčivé, je z neho zrejme, z akých skutkových podkladov pri rozhodovaní okresný súd vychádzal, aké právne závery z nich vyvodil, rozhodnutie je koherentné a konzistentné, dôvody v ňom uvedené sú jasné, zreteľné a zrozumiteľné tak pre laickú ako aj odbornú verejnosť a na tieto dôvody odvolací súd poukazuje. Okresný súd v dôvodoch rozhodnutia riadne uviedol, ktoré podmienky uzavreté v zmluve považuje za neprijateľné s poukazom na ust. § 4

ods. 2 písm. h), i), j) a k) zákona č. 258/2001 Z. z., pričom stačí, aby predmetná zmluva obsahovala čo i len jednu neprijateľnú podmienku (§ 53 ods. 1, 4 OZ), ktoré pokiaľ sú upravené v spotrebiteľských zmluvách, sú neplatné (§ 53 ods. 5 OZ), aby sa úver považoval za bezúročný a bez poplatkov v prípade, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. a), b), d) až j), k) a l) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene Zákona o obchodnej inšpekcii. Odvolací súd tiež podotýka, že navrhovateľ si protirečí, keď na jednej strane tvrdí, že zmluva o revolvingovom úvere, resp. pri zmluve o revolvingovom úvere, nie je možné uviesť RPMN a na druhej strane sám uvádza, že výšku RPMN obsahuje príloha č. 4 predmetnej zmluvy (Formulár o zmluvných podmienkach) a táto je vo výške 29 %. Odvolací súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že údaje o úrokovej sadzbe a o RPMN sú uvedené v návrhu na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere COFIDIRECT / Zmluva o revolvingovom úvere č. 70246156 pod údajmi o úverovom limite drobným písmom, ktorý je takmer nečitateľný („úroková sadzba platná ku dňu podpisu tejto zmluvy: 2,14 % mesačne pre všetky úverové limity. RPMN sa určuje podľa čl. 5.4 VOP.“), pričom samotná zmluva neobsahuje údaje o postupe a spôsobe zániku, alebo ukončenia zmluvy. Navrhovateľ zavádza spotrebiteľa, pokiaľ v predmetnej zmluve uvádza, že úroková sadzba ku dňu podpisu zmluvy je 2,14 % mesačne a zároveň v bode 5.4 VOP uvádza, že ročná úroková miera je 12-násobkom mesačnej úrokovej miery uvedenej v zmluve o úvere (čo znamená, že v skutočnosti je ročná úroková sadzba 12 x 2,14 %). Odvolací súd však zdôrazňuje, že oba tieto údaje sú uvedené v predmetnej zmluve (resp. vo VOP) drobným, takmer nečitateľným písmom. Táto skutočnosť robí v zmysle ust. § 53c spotrebiteľskú zmluvu za neplatnú.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., v odvolacom konaní v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., avšak odporkyni ako úspešnej účastníčke konania náhradu trov odvolacieho konania nepriznal vzhľadom k tomu, že si ich náhradu neuplatnila a zo spisu jej žiadne ani nevyplývajú (§ 151 ods. 1, 2 O. s. p.). Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.