

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 11C/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214211901
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kubej
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7214211901.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudcom JUDr. Petrom Kubejom v právnej veci žalobcu: CRIF - Slovakia Credit Bureau, s.r.o., so sídlom Malý trh 2/A, Bratislava, IČO: 35 886 013, právne zastúpeného: Advokátska kancelária KUHAJDA, s.r.o., so sídlom Karadžičova 47, Bratislava, IČO: 47 232 773, proti žalovanej: W. J., D. H. XXXX/XX, J., toho času na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou C. W., zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, o zaplatenie 112,75 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 112,75 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 16,91 € od 17.7.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 29 € od 14.8.2012 do zaplatenia a vo výške 8,75 % ročne zo sumy 66,84 € od 11.9.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 €, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.03.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 112,75 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu dňa 04.06.2012 Zmluvu o pripojení v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté elektronické komunikačné služby v rámci programu služieb O2 fér s platbou na faktúru s účastníckym číslom +XXXXXXXXXXXX. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby nasledujúcimi faktúrami: faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX. Dňa 22.08.2012 vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy avšak žalovaná uvedenú sumu do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu neuhradila. Vzhľadom k tomu, že žalovaná neuhradza predmetné faktúry riadne a včas odstúpil právny predchodca žalobcu ku dňu 29.09.2012 od zmluvy o pripojení k službám vedeným pod referenčným číslom zákazníka XXXXXXXXXXXX písomným podaním zo dňa 30.08.2012.

Dňa 12.09.2014 vydal konajúci súd vo veci platobný rozkaz, č. k. 17Ro/199/2014-27, ktorý však následne zrušil uznesením zo dňa 09.12.2015, č. k. 17Ro/199/2014-35, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Po dôslednom šetrení vykonanom zo strany súdu sa nepodarilo zistiť aktuálny pobyt žalovanej, a preto podľa § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) jej bola uznesením č.k.: 11C/5/2016-52 zo dňa 14.04.2016 ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v tomto konaní, ktorá sa k žalobe nevyjadrila.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 18.05.2016.

Vykonaným dokazovaním a oboznámením sa s listinnými dokladmi predloženými žalobcom, a to Návrhom na vydanie platobného rozkazu, Zmluvou o poskytnutí verejných služieb zo dňa 04.06.2015, Pokusom o zmier - návrh na riešenie sporu dohodou, Faktúrami za služby pevnej siete spolu s mesačným prehľadom poplatkov a prevádzky, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 2002, Platobným rozkazom, Uznesením o zrušení platobného rozkazu a ostatným spisovým materiálom, súd zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 04.06.2012 uzavrela žalovaná s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Súd mal za preukázané, že žalovaná vystavené faktúry za poskytnuté služby uhradila len čiastočne a to nasledovným spôsobom: faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 16.07.2012 vystavenú na sumu 40,64 eur žalovaná uhradila 23,73 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 13.08.2012 vystavenú na sumu 45 eur žalovaná uhradila 16 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 10.09.2012 vystavenú na sumu 82,84 eur žalovaná uhradila 16 eur. Žalovaná si teda neplnila povinnosti vyplývajúce z predmetnej zmluvy riadne v dôsledku čoho právnemu predchodcovi žalobcu vznikla pohľadávka vo výške 112,75 eur titulom poskytnutých elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 2002 zo dňa 24.06.2013 došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky z pôvodného veriteľa spol. Telefónica Slovakia, s.r.o., na žalobcu.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 zákona, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,
 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 8 zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 78 ods. 9 zákona, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa ust. § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadavka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa ust. § 524 OZ veriteľ môže svoju požiadavku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou požiadavkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 526 OZ postúpenie požiadavky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie požiadavky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie požiadavky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi

Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že účastníci konania uzavreli dňa 04.06.2012 Zmluvu o poskytnutí verejných služieb (spolu s dodatkom), na základe ktorej sa žalovaná zaviazala za služby poskytované žalobcom riadne a včas platiť. Nakoľko však žalovaná za právnym predchodcom žalobcu vyúčtované služby za žalované obdobie (22.05.2012-21.06.2012; 22.06.2012-21.07.2012; 22.07.2012-21.08.2012) podľa pripojených faktúr riadne nezaplatila, súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi požiadavku za neuhradené služby vo výške 112,75 eur.

Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., účinného do 31.01.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko žalovaný neuhradil svoje požiadavky v lehote ich splatnosti, vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania. Keďže žalovaný neuhradil jednotlivé mesačné faktúry v lehote ich splatnosti, súd ho zaviazal zaplatiť žalobcovi popri istine aj úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne, ustanovenej v § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (základná úroková sadzba ECB bola v rozhodnom čase vo výške 0,75%), odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, pretože odvtedy bola žalovaná v omeškaní s ich úhradou, a to až do zaplatenia, teda tak ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p., na základe ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby (tzv. režijný paušál). Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Na základe citovaných zákonných ustanovení úspešnému žalobcovi priznal súd náhradu trov konania v celkovej výške 75,64 eura, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eura, a to podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 vyhlášky za dva úkony právnej služby á 16,60 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu), za režijný paušál za dva úkony právnej služby v roku 2014 á 8,04 eura spolu s právnym zástupcom žalobcu uplatnenou daňou z pridanej hodnoty. Nakoľko je právny zástupca žalobcu platiteľom dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) priznal súd právnenmu zástupcovi žalobcu 20% DPH vo výške 9,86 eura.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti a citované zákonné ustanovenia preto súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§251 O.s.p.).