

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 9P/132/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813208841  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8813208841.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. K. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, za účasti rodičov R.. J. V., nar. XX.XX.XXXX, R. XXXX/XX, L. V. B., zast. J.. J. L., D., Q. X, X. a Ľ. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T.. S. XXXX, L. V. B., o zmenu osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov uzavretú v tomto znení:

Dlžné výživné na mal. syna za obdobie od 01.09.2014 do 30.03.2016 v sume 380,- EUR sa otec zaväzuje uhrádzať k rukám matky spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 10,- EUR, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca pod následkom strany výhody splátok.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka sa podaným návrhom domáhala zmeny osobnej starostlivosti vo vzťahu k mal. K. V.. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 9P/132/2013-97 zo dňa 30.10.2014 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného vo výške 50,- EUR mesačne. Styk otca s dieťaťom bol upravený neobmedzene a zároveň súd uložil dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu v trvaní 15 hod.

Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 13CoP/2/2015-143 zo dňa 23.02.2016 zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že zaviazal otca mal. dieťaťa prispievať na výživu syna od 01.09.2014 do budúca po 70,- EUR mesačne.

Zrušil rozsudok súdu vo výroku o dlžnom výživnom a o trovách konania a v tomto rozsahu vrátil vec na ďalšie konanie.

Na pojednávaní dňa 26.05.2016 ustálili účastníci konania výšku dlžného výživného na mal. dieťa za obdobie od 01.09.2014 do 30.03.2016 v sume 380,- EUR. Dlžné výživné sa otec zaviazal uhrádzať v mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

Kolíznym opatrovník doporučil dohodou rodičov schváliť.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

V zmysle ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Berúc do úvahy výsledky vykonaného dokazovania, dospel súd k záveru, že uzavretá dohoda nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, a preto ju súd v celom rozsahu schválil.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písmeno a) O. s. p., keďže ide o konanie, ktoré bolo možné začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania sa vzdali práva odvolania a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia.