

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 15P/27/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716200970  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8716200970.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudkyňou JUDr. Dagmar Soliarovou, vo veci starostlivosti o: mal. I. Ž., T.. XX.X.XXXX, t.č. umiestnená v Krízovom stredisku v Starej Ľubovni, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov S. Ž., T.. XX.X.XXXX Z. Ľ.U. Ž., T.. XX.X.XXXX, B. H. G. Š., C. XXX/XX, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e nad maloletou I. Ž., T.. XX.X.XXXX, ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Detskom domove Poprad, Pavlovova 11, Poprad.

Otec maloletého dieťaťa Ľ. Ž. sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet príslušného detského domova.

Matka maloletého dieťaťa S. Ž. sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet príslušného detského domova.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

Tunajšiemu súdu bol doručený návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti u mal. I. Ž.. V predmetnom návrhu navrhovateľ uviedol, že uznesením OS Poprad sp.zn. 15PPOm/1/2015 zo dňa 3.11.2015 bola mal. I. predbežne umiestnená v Krízovom stredisku v Starej Ľubovni z toho dôvodu, že maloleté dieťa bolo rodičmi vyhodené na ulicu, rodičia dieťaťu neprispeli na primerané ošatenie, osobnú hygienu, bezdôvodne mu odopierali možnosť oddychu a spánku. Samotné maloleté dieťa požiadalo, aby bolo umiestnené v detskom domove. Tieto skutočnosti boli potvrdené aj starostkou v Spišskom Štiavniku a riaditeľskou školy v Spišskom Štiavniku.

Od umiestnenia dieťaťa v uvedenom zariadení zo strany rodičov nedošlo k úprave ich životných podmienok, rodina žije v unimobunke, ktorá pozostáva z jednej miestnosti a nemá sociálne zariadenie. Domácnosť je vybavená základným nábytkom, hygiena je slabá. Kúrenie je zabezpečené malou pieckou na tuhé palivo, pitnú vodu berú z centrálného obecného zdroja. Rodičia žijú v domácnosti s ďalšími dvoma mal. deťmi, u ktorých je nariadené výchovné opatrenie. V rodine je zaznamenané časté požívanie alkoholických nápojov.

Matka na pojednávaní uviedla, že s maloletou boli problémy pri výchove, dieťa ich nepočúvalo, nechodilo do školy a rodičia nedokázali zabezpečiť dieťaťu starostlivosť v tom smere, aby maloletá riadne

navštevovala základnú školu. Obaja rodičia sú nezamestnaní, evidovaní na úrade práce, poberajú dávku v hmotnej núdzi.

Z predloženého trestného rozkazu sp.zn. 5T 135/2015 zo dňa 18.11.2015 mal súd preukázané, že obaja rodičia boli podmiennečne odsúdení z prečinu ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) TZ a bol im uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, ktorý sa podmiennečne odložil so skúšobnou dobou v trvaní jedného roka. Ďalším rozsudkom OS Poprad č.k. 5T/19/2016 bola matka dieťaťa S. Ž. uznaná vinnou z prečinu porušovania domovej slobody a z prečinu krádeže.

Zo správy Krízového strediska v Starej Ľubovni mal súd preukázané, že adaptácia maloletého dieťaťa na nové prostredie prebehla bez väčších problémov. Toho času maloletá navštevuje 8.ročník špeciálnej ZŠ v Starej Ľubovni. Dieťa bolo potrebné motivovať a taktiež bolo potrebné prijať ochranné opatrenia, aby zabezpečili maloletej zdravý fyzický, psychický a sociálny vývoj. Spolupráca s rodinou je zlá, spočiatku dieťa javilo telefonicky sa kontaktovať s matkou, ale po nesplnených sľuboch zo strany rodičov ich viac nekontaktovalo. Rodičia sa dostavili na návštevu v apríli 2016 obaja v podnapitom stave a pri ďalšej návšteve za účasti mladšieho brata bola matka opätovne pod vplyvom alkoholu a samotný maloletý potvrdil, že rodičia sa často hádajú, sú opití a doma je to čoraz horšie. Momentálne je dieťa sledované psychológom, pedopsychiatrom, správanie je stabilizované a dieťa návrat domov vylučuje.

Kolízny opatrovník žiadal, aby súd návrhu vyhovel, pretože v rodine nie sú vytvorené podmienky pre riadny a zdravý vývoj maloletého dieťaťa. Maloletá samotná sa vyjadrila, že chce ostať v ústavnej starostlivosti, kde má omnoho lepšie podmienky a je o ňu dobre postarané.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova maloletého dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je ho možné zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom, iným osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinnosť poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na strane rodičov maloletého dieťaťa nie sú splnené podmienky pre výkon riadnej starostlivosti o dieťa a ani od nariadenia vydaného predbežného opatrenia na ich strane nedošlo k náprave. V tomto prípade ani žiadne iné výchovné opatrenie by nevedlo k odstráneniu takéhoto stavu. Samotná maloletá vyjadrila názor, že chce v súčasnosti ostať v starostlivosti detského domova, kde má vytvorené riadne podmienky pre svoj vývoj. Rodičia nie sú schopní v súčasnosti zabezpečiť riadnu starostlivosť o dieťa, keďže samotné dieťa navštevuje psychologickú ambulanciu, pedopsychiatrickú ambulanciu a dieťaťu je potrebné venovať zvýšenú pozornosť. Preto mal súd jednoznačne preukázané, že nariadenie ústavnej starostlivosti bude v tomto prípade v prospech a záujme maloletého dieťaťa a preto súd u maloletej túto ústavnú starostlivosť nariadil.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa §-u 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha. Podľa ods. 2 cit. ust. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca, alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený, to neplatí, ak senát rozhodol namiesto samosudcu, konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaný navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa ods. 3 cit. ust. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.