

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoP/19/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415213438
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6415213438.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci starostlivosti o maloletého E. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny K. Z., O. J. G. I., dieťa rodičov - matky M. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX O. XX a otca T. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y.. Q. XX, XXX XX Z., právne zastúpeného JAVOR - TOKÁR advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Stará Vajnorská cesta 37, 831 04 Bratislava, IČO: 36 264 750, v konaní o zrušenie predbežného opatrenia, na základe odvolania otca proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9P/93/2015-33 zo dňa 02. 02. 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej aj „okresný súd“, resp. „prvostupňový súd“) odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 02. 02. 2016 návrh otca na zrušenie predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9P/56/2015-7 zo dňa 12. 08. 2015 zamietol. V odôvodnení uznesenia okresný súd uviedol, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletému E. C. (ďalej aj „maloletý“, resp. „maloleté dieťa“) nebolo upravené súdnym rozhodnutím. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 8P/387/2011-354 zo dňa 10. 06. 2015 bol návrh starých rodičov maloletého na jeho zverenie do ich osobnej starostlivosti zamietnutý a taktiež bol zamietnutý návrh otca na zverenie do jeho osobnej starostlivosti. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9P/56/2015-7 zo dňa 12. 08. 2015 bolo nariadené predbežné opatrenie, na základe ktorého bol maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky. Nariadenie predbežného opatrenia bolo nevyhnutné za účelom stabilizovania výchovného prostredia maloletého a dočasnej úpravy rodičovských práv a povinností k nemu, pretože každý z rodičov býva v inom meste (obci).

Okresný súd zistil, že maloletý je v prostredí u matky adaptovaný. V mieste svojho bydliska navštevuje materskú školu. Okresný súd nezistil žiadne nedostatky, ktoré by matku v starostlivosti o maloleté dieťa diskvalifikovali. Práve záujem maloletého dieťaťa bol v prejednávanej veci dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia. Okresný súd konštatoval, že zverenie maloletého do starostlivosti matky je dočasným opatrením. Jeho trvanie je obmedzené trvaním konania vo veci samej, v ktorom sa bude rozhodovať o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov na základe vykonaného dokazovania, ktoré svojím charakterom presahuje rámec konania o nariadenie predbežného opatrenia. Otec nie je toho času vo výkone rodičovských oprávnení žiadnym spôsobom obmedzený. I realizácia styku otca sa uskutočňuje na základe súdneho rozhodnutia okresného súdu sp. zn. 20P/56/2015. V závere okresný súd konštatoval, že neboli zistené žiadne dôvody na zrušenie predbežného opatrenia, preto návrh otca ako nedôvodný zamietol.

Proti uzneseniu okresného súdu otec podal v zákonnej lehote odvolanie. Podľa jeho názoru nariadenie predbežného opatrenia nie je v záujme maloletého, čo vyplýva aj zo znaleckých posudkov, a teda už v čase nariadenia predbežného opatrenia neboli dané dôvody pre jeho nariadenie. Okresný súd pri

nariadení predbežného opatrenia vychádzal zo skutkových zistení v konaní vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 8P/387/2011 a mal osvedčené, že v najlepšom záujme maloletého je, aby bol zverený dočasne do osobnej starostlivosti matky. Tieto skutkové zistenia boli v rozpore so znaleckými posudkami, z ktorých vyplynulo, že maloletému je najbližšou osobou on, pričom mu zabezpečuje stabilné rodinné prostredie a preferuje ho pred jeho matkou. Doposiaľ nebol vypracovaný žiaden znalecký posudok, z ktorého by vyplynula vhodnosť zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky. Okresný súd neskúmal a nevyhodnotil, či matka maloletého v minulosti uvažovala o A.. Matka mala byť tri dni hospitalizovaná v nemocnici v J. G. I. z dôvodu C. L., bola odsúdená za úmyselnú trestnú činnosť na nepodmienečný trest odňatia slobody, a teda podľa názoru otca ohrozuje výchovu maloletého.

Kolízny opatrovník maloletého ani matka sa nevyjadrili k odvolaniu otca.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku - ďalej aj „O.s.p.“), preskúmal vec podľa ust. § 212 ods. 2, písm. a) O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa st. § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením č. k. 9P/56/2015-7 zo dňa 12. 08. 2015 nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne odovzdal maloletého E. C. do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia, vždy do 25. dňa vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Z odôvodnenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia vyplýva, že Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom č. k. 8P/387/2011-354 zo dňa 10. 06. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 31. 07. 2015, zamietol návrh starých rodičov maloletého (L.E. a N.E.) na zverenie maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti a taktiež zamietol návrh otca na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Zamietnutím návrhu otca na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti malo za následok zánik predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 8P/387/2011-215 zo dňa 11. 12. 2013, ktorým bol maloletý odovzdaný do starostlivosti otca až do právoplatného rozhodnutia vo veci, a to zo zákona. Podľa názoru okresného súdu v najlepšom záujme maloletého je, aby jeho osobnú starostlivosť zabezpečovala matka.

Proti uzneseniu okresného súdu č. k. 9P/56/2015-7 zo dňa 12. 08. 2015 otec podal odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 14CoP/60/2016-23 zo dňa 22. 09. 2015 odvolanie otca odmietol.

Z obsahu odvolaní otca, ktoré podal proti uzneseniu okresného súdu č. k. 9P/56/2015-7 zo dňa 12. 08. 2015 a proti odvolaním napadnutému uzneseniu okresného súdu č. k. 9P/56/2015-7 zo dňa 12. 08. 2015 vyplýva, že jeho odvolacie argumenty sú totožné (namietal najmä nespôsobilosť matky zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého, psychické problémy a trestnú činnosť matky pred nariadením predbežného opatrenia).

Odvolací súd zistil, že maloletý E. navštevuje od septembra roku XXXX Materskú školu v O.. Matka pracuje vo Z. G. v J. G. I. ako J. A.. Kolízny opatrovník nezistil žiadne nedostatky v spôsobe jej starostlivosti o maloletého. I Materská škola O. vyhodnotila starostlivosť matky o maloletého veľmi pozitívne, pretože ho vedie k samostatnosti, stará sa o jeho harmonický rozvoj a podieľa sa na jeho správnom vývine.

Odvolací súd z obsahu spisu nemal preukázaný žiaden dôvod pre zrušenie predbežného opatrenia. Práve naopak, bolo zistené, že matka sa o maloletého riadne stará, zabezpečuje všetky jeho potreby, má na neho pozitívny vplyv, ktorý sa prejavuje v jeho všestrannom vývoji, a teda koná v jeho najlepšom záujme. Matka je zamestnaná, nevedie záhaľčivý spôsob života. Taktiež nebolo preukázané, že by matka v období od nariadenia predbežného opatrenia mala psychické problémy, dopúšťala sa trestného konania, v dôsledku ktorých by zanedbávala starostlivosť o maloletého a ktoré by negatívnym spôsobom ovplyvňovali jeho psychický, resp. fyzický vývoj. Skutočnosti, ktoré uvádza otec v odvolaní (eventuálne psychické problémy a trestná činnosť matky) sa týkajú obdobia niekoľko rokov pred nariadením predbežného opatrenia, pričom neuviedol žiadne argumenty ohľadne konania matky, ktoré by boli v rozpore so záujmami maloletého. Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že pre jeho rozhodnutie je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia o odvolaní otca (§ 167 ods. 2 O.s.p., § 154 ods. 1 O.s.p.).

Je nesporné, že rodičia sa nevedia dohodnúť o elementárnych otázkach ohľadne výkonu rodičovských práv a povinností ohľadne maloletého, preto bolo potrebné nariadiť predbežné opatrenie. Vzhľadom na odvolacie argumenty otca je možné vyvodiť, že i t.č. medzi rodičmi je sporná otázka starostlivosti o maloletého, pričom okresný súd doposiaľ právoplatne nerozhodol vo veci samej (o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému), a teda nie je možné súhlasiť s názorom otca ohľadne pominutia dôvodov, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené. Odvolací súd (zhodne s okresným súdom) konštatuje, že nedošlo k zmene pomerov, v dôsledku ktorých by pominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené, resp. že predbežné opatrenie nemalo byť vôbec nariadené. Na základe uvedených skutočností preto odvolací súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.