

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 6T/37/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516010165
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7516010165.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Baňackého PhD a prísediacich P. A. P. W. J., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. mája 2016 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Y.:

X/ Q. R. - N.. XX. XX. XXXX M. K., C. A. V. N. A., Q. Č.. X, W. A. V. N. A., L.. A. Č.. 58, okres Košice-okolie,

2/ V.. R. Ž.Á. - N.. XX. XX. XXXX M. K., C. A. V. N. A., L.. A. Č.. XX, okres Košice- okolie,

3/ V.. Q. R. - N.. XX. XX. XXXX M. K., C. A. V. N. A., Q. Č.. X, W. A. V. N. A., L.. A. Č.. 58, okres Košice-okolie, t. č. v ÚVV Košice,

4/ V.. V. S. - N.. XX. XX. XXXX M. K., C. A. V. N. A., L.. F. Č.. XX, W. A. V. N. A., L.. A. Č.. XX, okres Košice- okolie,

5/ V.. K. S.Á. - N.. XX. XX. XXXX M. K., C. A. V. N. A., L.. A. Č.. XX, okres Košice- okolie, t. č. v ÚVV Košice

6/ V.. V. S. - N.. XX. XX. XXXX M. K., C. A. V. N. A., L.. A. Č.. XX, okres Košice- okolie, t. č. v ÚVV Košice,

7/ V.. H. S.Á. - N.. XX. XX. XXXX M. K., C. A. V. N. A., L.. A. Č.. XX, okres Košice- okolie, preto,

s ú v i n n í, ž e

v bode A/ rozsudku
obžalovaní 1, 2, 3, 4, 5

v dobe od 10.00 hod. dňa 01. 08. 2015 do 13.30 hod. dňa 08. 05. 2015 po vzájomnej dohode preliezli plechové oplotenie areálu zberných surovín R. B.. T.. Y.. K., odkiaľ odcudzili 200 kg železného šrotu a 1 fúrik, čím takto spôsobili škodu vo výške 26 €,

v bode B/ rozsudku
obžalovaný 3

dňa 28. 07. 2015 v čase okolo 13.00 hod z predajne V. P. N. L.. Š. XX M. V. N. A., okres Košice- okolie, z predajného regálu odcudzil sedem kusov čokolády Študentská pečať, čím takto spôsobil škodu vo výške 10,33 €,

v bode C/ rozsudku
obžalovaný 3

dňa 09. 08. 2015 okolo 12.00 hod. z predajne supermarketu C. N. L.. T. Č.. XX M. V. N. A., okres Košice-
okolie, odcudzil 67 kusov čokolády Figaro a 24 kusov čokolády TVN Dark, čím takto spôsobil škodu vo
výške 68,99 €,

v bode D/ rozsudku
obžalovaný 3

dňa 24. 07. 2015 okolo 13.00 hod. vošiel do otvoreného pojazdného bufetu, ktorý bol odstavený na
parkovisku pred supermarketom C. M. V. N. A., okres Košice- okolie, odkiaľ odcudzil voľne W. W. W. B.
H. S. XX €, Č. V. T. Mánikovi spôsobil škodu vo výške 70,80 €,

v bode E/ rozsudku
obžalovaný 3

dňa 18. 09. 2015 okolo 12.00 hod. vošiel do predajne potravín V. P. M. V. N. A., Y. K.- Y., odkiaľ odcudzil
5 kusov čokolády značky Milka, čím spôsobil škodu vo výške 4,95 €,
pričom menovaný bol za obdobný čin v posledných 12 mesiacoch postihnutý,

v bode F/ rozsudku
obžalovaní 1, 5, 6 a 7

od 09. 10. 2015 až do 15. 10. 2015 po vzájomnej dohode preliezli plechové oplotenie areálu zberných
surovín K.- N. W. M. V. N. A., odkiaľ odcudzili 150 kg voľne uloženého šrotu, a 47 kg voľne uložených
autobatérií, čím pre uvedenú spoločnosť spôsobili škodu vo výške 28,90 €,

v bode G/ rozsudku
obžalovaní 3, 5 a 6

dňa 17. 01. 2016 okolo 14.00 hod. po vzájomnej dohode vytrhli časť kovového oplotenia H. C. B.. T..
Y., vnikli do dvora, odkiaľ odcudzili 10 kusov drevených dosák o rozmeroch 5x12x200 cm a tri kusy
drevených dosák o rozmeroch 2x20x180 cm, čím pre uvedenú spoločnosť spôsobili škodu vo výške 60 €,

pričom obžalovaný Q. R.

sa dopustil skutku aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Košice- okolie sp. zn. 5T
164/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17. 04. 2014, za taký trestný čin v predchádzajúcich
dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

pričom obžalovaná V.. R. Ž.

sa skutku dopustila aj napriek tomu, že bola rozsudkom Okresného súdu Košice- okolie sp. zn. 2T
12/2015 , ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21. 04. 2014, za taký trestný čin v predchádzajúcich
dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

pričom obžalovaný V.. V. S.

sa dopustil skutku aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Košice- okolie sp. zn. 5T
186/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29. 04. 2015, za taký trestný čin v predchádzajúcich
dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t e d a

obžalovaní 1, 2 a 4 v bode A/rozsudku,

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním, hoci boli za
taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

obžalovaný 5 v bode A/ a F/, G/ rozsudku a obžalovaní 6, 7 v bode F/ rozsudku,

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním,

obžalovaný 3 v bodoch A/, B/, C/, D/, E/rozsudku,

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

tým spáchali

obžalovaní 1, 2 a 4 v bode A/rozsudku,
spolupáchatelstvo prečinu krádeže podľa § 20 Tr. zákona k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

obžalovaný 5 v bode A/ a F/, G/ rozsudku a obvinení 6, 7 v bode F/ rozsudku,
spolupáchatelstvo prečinu krádeže podľa § 20 Tr. zákona k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona

obžalovaný 3 v bodoch A/, B/, C/, D/, E/, G/ rozsudku,
spolupáchatelstvo prečinu krádeže podľa § 20 Tr. zákona k § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Trestného zákona

Za to sa odsudzujú

1/ obžalovaný Q. R.:

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T 18/2016 zo dňa 13.4.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.4.2016, ktorým mu bol za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, súd považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

2/ obžalovaná ml. R. Ž.:

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zák., nakoľko trest uložený obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2 T 12/2015 zo dňa 21.4.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.4.2015, ktorým jej bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, súd považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

3/ obžalovaný ml. Q. R.:

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. j), l), § 37 písm. h), § 38 ods. 3, ods. 8, § 41 ods. 1 a § 117 ods. 1 Tr. zák. ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.
Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 119 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmieniene odkladá na skúšobnú dobu 1,5 (jeden a pol) roka.

4/ obžalovaný ml. V. S.:

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T 18/2016 zo dňa 13.4.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.4.2016, ktorým mu bol za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, súd považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

5/ obžalovaný ml. K. S.:

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. j), l), § 38 ods. 3, ods. 8, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 a § 117 ods. 1 Tr. zák. s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.
Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 119 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmieniene odkladá na skúšobnú dobu 2,5 (dva a pol) roka.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd r u š í výrok o treste obžalovaného v rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T 18/2016 zo dňa 13.4.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.4.2016, ktorým mu bol za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 2 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

6/ obžalovaný ml. V. S.:

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. j), l), § 37 písm. h), § 38 ods. 3, ods. 8, § 41 ods. 1 a § 117 ods. 1 Tr. zák. ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 119 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odkladá na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok.

úhrnný trest 6 mesiacov - PO 1 rok

7/ obžalovaný ml. H. S.:

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. j), l), § 37 písm. h), § 38 ods. 3, ods. 8 a § 117 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 119 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odkladá na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd o d k a z u j e poškodených:

X. V.-P. B..T..Y., J.: XX XXX XXX, B. B. Č. Č.. XX, XXX XX W.,

X. Róbert Maník, N.. XX.X.XXXX, C. A. V. Č.. XX, V., Y. K. - Y.,

X. C. B. B., P.B., J.: XX XXX XXX, B. B. K. N. X/A, XXX XX A.,

X. KOV - NZPU, s.r.o., J.: XX XXX XXX, B. B. N. X, W.: XXX XX,

X. Otilia Smolnická - TEMPUS, J.: XXXXXXXX, B. B. K. X, XXX XX V. N. A.

s ich nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

obžalovaní 1, 2 a 4 v bode A/rozsudku,

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

obžalovaný 5 v bode A/ a F/, G/ rozsudku a obžalovaní 6, 7 v bode F/ rozsudku,

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním,

obžalovaný 3 v bodoch A/, B/, C/, D/, E/rozsudku,

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho ozná-

menia (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku) prostredníctvom tunajšieho súdu na Kraj-

ský súd v Košiciach. Písomné vyhotovenie tohto rozsudku neobsahuje v zmysle § 172 ods. 2 Tr. poriadku odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa obžalovaní, obhajcovia, zákonní zástupcovia, UPSVaR a okresný prokurátor v lehote 3 pracovných dní práva podať odvolania vzdali.