

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/387/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715215051
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715215051.1

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpeného JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Nám. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava, proti žalovanému I. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X., XXX XX X., štátnemu občanovi SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému X. Foltinovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, ako opatrovníčkou, o zaplatenie sumy 1.020,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 788,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 788,- Eur od 04.03.2015 do zaplatenia a trovy konania v sume 123,40 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Vratislava Šteffeka, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom Nám. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 232,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 232,- Eur od 04.03.2015 do zaplatenia z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 26. 10. 2015, ktorá bola doručená súdu dňa 29. 10. 2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.020,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.020,- Eur od 04. 03. 2015 až do zaplatenia, tiež náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že dňa 13. 08. 2014 bola medzi ním ako veriteľom na jednej strane a žalovaným ako dlžníkom na strane druhej uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. K420142589 (ďalej len „zmluva o úvere“) na čiastku 800,- Eur, za úrok vo výške 20 % z istiny, t.j. 160,- Eur a za servisný poplatok vo výške 9 % z istiny, t.j. 72,- Eur (úrok a servisný poplatok sú spolu označované ako „odplata“). Zmluvou o úvere sa žalovaný zaviazal celkovú čiastku vo výške 1.032,- Eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 4,- Eur (splátky úroku) a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 102,- Eur (istina vo výške 78,43 %, úrok vo výške 14,51 %, servisný poplatok vo výške 7,06 % z každej jednotlivéj splátky). Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky bol oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil žalovaný podpisom na zmluve. Žalovaný celkovo do dnešného dňa uhradil sumu 12,- Eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 4,- Eur bola zaplatená dňa 16. 12. 2014. V súlade s článkom II. zmluvy o úvere bol žalovaný povinný splatiť úver v 13 mesačných splátkach, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, oznámil mu stratu výhody splátok podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 30. 01. 2015 upozornil žalovaného na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V Oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 06. 03. 2015 oznámil žalovanému, že celý dlh (zahŕňujúci nesplatenú časť úveru a odplaty) sa stal splatným ku dňu 03. 03. 2015. Po zosplatnení

záväzku zo zmluvy o úvere neevidoval a ani neeviduje žiadnu ďalšiu úhradu zo strany žalovaného. Preto dlžná čiastka činí sumu 1.020,- Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 1.032,- Eur a čiastkou vo výške 12,- Eur, ktorá bola žalovaným uhradená (1.032,- Eur - 12,- Eur = 1.020,- Eur). Nakoľko žalovaný do dňa podania žaloby na súde neplnil, podal žalobu voči žalovanému na súd o zaplatenie sumy 1.020,- Eur s príslušenstvom podľa špecifikácie v žalobnom návrhu.

Uznesením č.k. 14C/387/2015-41 zo dňa 19.05.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.05.2014 súd žalovanému v tomto konaní na zastupovanie ustanovil opatrovníčku v osobe Zdenky Foltinovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica, podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 29 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), keď žalovaný na adrese označenej žalobcom v žalobe V. P. Tótha 1842/15, 960 01 Zvolen nebyva, tento podľa RO SR jej prihlásený k trvalému pobytu na adrese Mesto Zvolen, 960 01 Zvolen, súd vykonal úkony za účelom zistenia, kde sa žalovaný t.č. zdržuje. Napriek týmto úkonom sa súčasný pobyt žalovaného súdu nepodarilo zistiť, preto u žalovaného bol dôvodný procesný postup podľa § 29 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p..

Po opatrovníckom konaní súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 26.05.2016, ktorého sa právny zástupca žalobcu, ani opatrovníčka žalovaného nezúčastnili, obidvaja boli na toto pojednávanie predvolaní riadne a včas, právny zástupca žalobcu dňa 06.05.2016, opatrovníčka žalovaného dňa 19.05.2016, právny zástupca žalobcu neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 16.05.2016, ktoré bolo doručené súdu dňa 19.05.2016, súhlasil s prejednaním a s rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti, nepožiadaval zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávania, opatrovníčka žalovaného neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, keď potom za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie súd na tomto pojednávaní vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a opatrovníčky žalovaného, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 13. 08. 2014 uzavreli žalobca ako veriteľ na jednej strane a žalovaný ako dlžník na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. K420142589 (ďalej len „zmluva o úvere“). Na základe tejto zmluvy o úvere žalobca poskytol žalovanému bezúčelový, bezhotovostný, spotrebiteľský úver vo výške 800,- Eur. Úver bol poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % z istiny. V zmluve o úvere žalovaný požiadaval o vyplatenie finančných prostriedkov v sume 800,- Eur na účet označený v zmluve o úvere. Žalovaný sa v zmysle zmluvy o úvere zaviazal uhradiť žalobcovi istinu vo výške 800,- Eur, úrok vo výške 160,- Eur, servisný poplatok vo výške 72,- Eur, spolu čiastku 1.032,- Eur. Túto sumu 1.032,- Eur sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi riadne a včas v 13 mesačných splátkach a to nasledovne: v prvých troch mesačných splátkach vo výške 4,- Eur (splátky úroku) a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 102,- Eur (istina vo výške 78,43 %, úrok vo výške 14,51 % a servisný poplatok vo výške 7,06 % z každej jednotlivéj splátky), pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po poskytnutí úveru, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. y/ „zákona“ bola ku dňu podpisu zmluvy o úvere 49,67 %. Uvedené vyplýva z čl. II. zmluvy o úvere. Záväzok žalobcu ako veriteľa poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver v sume 800,- Eur za dojednaný úrok vo výške 20 % z istiny je obsiahnutý v čl. I. zmluvy o úvere. Z čl. III. zmluvy o úvere vyplýva, že žalobca ako veriteľ má právo žiadať od žalovaného ako dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v jej plnej výške, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak. Ďalej z tohto čl. vyplýva, že mesačná splátka v sebe zahŕňa splátku istiny, odplatu, pričom percentuálne vyjadrenie podielu z každej jednotlivéj splátky je uvedené v čl. II. zmluvy o úvere, okrem splátky 1 až 3, ktoré sú splátkami úroku. Uvedené vyplýva z tohto čl. bod 1. zmluvy o úvere. Z tohto istého čl. bod 2. zmluvy o úvere vyplýva, že konečná splatnosť úveru bola dojednaná na 380. deň po uzatvorení zmluvy, pričom doba trvania zmluvy je od uzatvorenia zmluvy do termínu konečnej splatnosti úveru, t.j.

380 kalendárnych dní. Z tohto istého čl., z bodu 1. zmluvy o úvere vyplýva, že RPMN bola vypočítaná rovnicou podľa zákona. Presné vyčíslenie RPMN číslom v % nie je v zmluve o úvere uvedené.

Predžalobnou upomienkou - výzvou k úhrade dlžnej sumy zo dňa 30. 01. 2015 žalobca žalovaného upomínal na uhradenie dlhu zo zmluvy o úvere po splatnosti v sume 918,- Eur. Súčasne žalovaného vyzval, aby tento svoj záväzok uhradil najneskôr do 5 dní od obdržania výzvy s tým, že ak tak urobí, bude mu umožnené ďalej pokračovať v splácaní záväzku v splátkach podľa splátkového kalendára. Predžalobná upomienka obsahuje aj upozornenie, že ak žalovaný nevykoná bezodkladnú úhradu dlhu, nastane uplatnenie práva podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. Žalobca tu ďalej uviedol, že následne bude žiadať o zaplatenie celej pohľadávky s tým, že voči žalovanému budú uplatnené i všetky zmluvne dojednané sankcie. Výzva bola odoslaná pre žalovaného na pošte dňa 02.02.2015.

Oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 06. 03. 2013 žalobca oznámil žalovanému, že jeho záväzok zo zmluvy bol v súlade so zmluvnými podmienkami ku dňu 03.03.2015 zosplatnený z dôvodu omeškania so splácaním. Žalobca dal na vedomie žalovanému, že týmto sa stáva celý dlh splatný, t.j. istina, vrátane odplaty, resp. servisného poplatku, keď pohľadávku vyčísli na sumu 1.020,- Eur. Žiadal túto sumu uhradiť do 5 dní od doručenia upomienky. Oznámenie o zosplatnení záväzku bolo pre žalovaného odoslané na pošte dňa 13.03.2015.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom, všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou

starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie so spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v časti o zaplatenie sumy 788,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 788,- Eur od 04. 03. 2015 do zaplatenia a nedôvodná v časti o zaplatenie sumy 232,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tejto sumy od 04. 03. 2015 do zaplatenia.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že dňa 13. 08. 2014 uzavreli žalobca ako veriteľ na jednej strane a žalovaný ako dlžník na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. K420142589 (ďalej len „zmluva o úvere“). Na základe tejto zmluvy o úvere žalobca poskytol žalovanému bezúčelový, bezhotovostný, spotrebiteľský úver vo výške 800,- Eur. Úver bol poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % z istiny. V zmluve o úvere žalovaný požiadala o vyplatenie finančných prostriedkov v sume 800,- Eur na účet označený v zmluve o úvere. Žalovaný sa v zmysle zmluvy o úvere zaviazal uhradiť žalobcovi istinu vo výške 800,- Eur, úrok vo výške 160,- Eur, servisný poplatok vo výške 72,- Eur, spolu čiastku 1.032,- Eur. Túto sumu 1.032,- Eur sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi riadne a včas v 13 mesačných splátkach a to nasledovne: v prvých troch mesačných splátkach vo výške 4,- Eur (splátky úroku) a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 102,- Eur (istina vo výške 78,43 %, úrok vo výške 14,51 % a servisný poplatok vo výške 7,06 % z každej jednotlivej splátky), pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po poskytnutí úveru, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. y/ „zákona“ bola ku dňu podpisu zmluvy o úvere 49,67 %. Uvedené vyplýva z čl. II. zmluvy o úvere. Záväzok žalobcu ako veriteľa poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver v sume 800,- Eur za dojednaný úrok vo výške 20 % z istiny je obsiahnutý v čl. I. zmluvy o úvere. Z čl. III. zmluvy o úvere vyplýva, že žalobca ako veriteľ má právo žiadať od žalovaného ako dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v jej plnej výške, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak. Ďalej z tohto čl. vyplýva, že mesačná splátka v sebe zahŕňa splátku istiny, odplaty, pričom percentuálne vyjadrenie podielu z každej jednotlivej splátky je uvedené v čl. II. zmluvy o úvere, okrem splátky 1 až 3, ktoré sú splátkami úroku. Uvedené vyplýva z tohto čl. bod 1. zmluvy o úvere. Z tohto istého čl. bod 2. zmluvy o úvere vyplýva, že konečná splatnosť úveru bola dojednaná na 380. deň po uzatvorení zmluvy, pričom doba trvania zmluvy je od uzatvorenia zmluvy do termínu konečnej splatnosti úveru, t.j. 380 kalendárnych dní. Z tohto istého čl., z bodu 1. zmluvy o úvere vyplýva, že RPMN bola vypočítaná rovnicou podľa zákona. Presné vyčíslenie RPMN číslom v % nie je v zmluve o úvere uvedené. Predžalobnou upomienkou - výzvou k úhrade dlžnej sumy zo dňa 30.01.2015 žalobca vyzval žalovaného na uhradenie dlhu zo zmluvy o úvere po splatnosti v sume 918,- Eur, keď žiadal o úhradu tejto sumy najneskôr do 5 dní od obdržania výzvy. Túto výzvu odoslal žalobca pre žalovaného na pošte dňa

02.02.2015, pričom realizoval túto výzvu z dôvodu, že žalovaný neplnil záväzok zo zmluvy o úvere riadne a včas, teda neplnil splátky v zmysle splátkového kalendára. Na túto predžalobnú upomienku - výzvu k úhrade dlžnej sumy zo dňa 30.01.2015 žalovaný nereagoval. Preto žalobca využil zmluvné dojednanie v zmluve o úvere vyplývajúce z čl. III. bod 1. zmluvy o úvere a Oznamením o zosplatnení záväzku zo dňa 06.03.2015, ktoré odoslal pre žalovaného na pošte dňa 13.03.2015 žalovanému oznámil, že ku dňu 03.03.2015 zosplatňuje z dôvodu omeškania so splácaním spotrebiteľského úveru predčasne celý spotrebiteľský úver. Súčasne v oznámení vyčíslil pohľadávku na sumu 1.020,- Eur a žiadal ju uhradiť do 5 dní od doručenia Oznamenia o zosplatnení záväzku.

Predmetná zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou, teda zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzatvorenou podľa zákona č. 129/2010 Z.z., v znení neskorších predpisov a podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, konkrétne ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Spravuje sa teda právnym režimom zákona č. 129/2010 Z.z., a právnym režimom Občianskeho zákonníka.

Nakoľko zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou, na základe ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver žalovanému, súd zmluvu o úvere podrobil jej preskúmaniu z hľadiska súdnej kontroly spotrebiteľských zmlúv a to bez ohľadu na to, že žalovaný bol v súdnom konaní nečinný.

Podľa obsahu predmetná zmluva o úvere nespĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 zákona č. 129/2010 Z.z.. Predovšetkým táto spotrebiteľská zmluva neobsahuje termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, čo je náležitosť vyžadovaná § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z.. Zo zmluvy o úvere vyplýva jedine to, že spotrebiteľský úver na základe nej bol poskytnutý na 380 kalendárnych dní, keď konečná splatnosť úveru tak ako vyplýva z čl. III bod 2. zmluvy o úvere bola vyjadrená: „Konečná splatnosť úveru je 380. deň po uzatvorení zmluvy“. V zmluve o úvere však absentuje termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru vyjadrený konkrétnym dátumom, dňom, mesiacom a rokom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Preto súd má za to, že zmluva o úvere, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou neobsahuje riadne dojednanie konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, čo je obsahová náležitosť zmluvy o úvere vyžadovaná § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z.. Riadne dojednanie termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru je dôležitá informácia pre spotrebiteľa. Pokiaľ táto náležitosť nie je dojednaná zrozumiteľne, určito, nespĺňa naplnenie pojmu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, keď termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru je obsahová náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyžadovaná zákonom. Ďalej v zmluve o úvere je síce uvedené, že úver je poskytnutý pri priemernej RPMN 49,67 %, ale zmluva o úvere neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov ako celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, čo je náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z.. Pokiaľ táto ročná percentuálna miera nákladov nie je uvedená v zmluve o úvere, zmluva o úvere neobsahuje náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyžadovanú ustanovením § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z.. K uvedenému je vhodné poznamenať, že uvedenie RPMN má v zmluve o úvere obdobný význam ako jednotková cena u nákupu fyzického tovaru udávaná spravidla za 100 gramov alebo 100 mililitrov. Preto jej riadne uvedenie je významným faktorom orientácie spotrebiteľa v poskytovanom úvere. V tomto smere treba poukázať i na to, že pokiaľ záväzná povinnosť žalovaného ako spotrebiteľa bola v zmluve o úvere definovaná súčtom splátok splatných postupne v rôznom čase, tak všetkými relevantnými nákladmi zmluvy sú tieto platby spolu v miere, v ktorej prevyšujú istinu. Ilustračne povedané, keby úver so všetkými týmito nákladmi bol splatný práve po jednom kalendárnom roku, tak miera, v ktorej tieto náklady prevyšujú istinu, by bola ročnou percentuálnou mierou nákladov. V tomto zmysle ročná percentuálna miera nákladov zohľadňuje aj časový aspekt splatnosti povinností žalovaného ako dlžníka. Preto informácia o výške RPMN je dôležitá pre riadne informovanie spotrebiteľa v tom, aby úver nebol poskytnutý v príliš ťaživej výške oproti pomerom spotrebiteľa. Ani túto obsahovú náležitosť vyžadovanú § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. táto zmluva o úvere neobsahuje.

Nakoľko zmluva o úvere neobsahuje uvedené podstatné náležitosti zmluvy o úvere v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., úver na základe nej sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z..

Žalobca tiež v súdnom konaní nepreukázal ako posudzoval s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, či posudzoval príjem žalovaného ako

spotrebiteľa, jeho majetkové, osobné pomery, teda schopnosť splácať úver počas doby, na ktorú bol poskytnutý a v dojednaných splátkach v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z..

Nakoľko úver poskytnutý na základe zmluvy o úvere treba pokladať za bezúročný a bez poplatkov, žalobca má nárok voči žalovanému na vrátenie úverových prostriedkov vo výške 788,- Eur, keď úver poskytol vo výške 800,- Eur, doposiaľ žalovaný vrátil na úver sumu 12,- Eur, rozdiel potom predstavuje sumu 788,- Eur. Žalobca má preto nárok voči žalovanému na rozdiel v tejto sume, čo činí čiastku 788,- Eur.

Z prisúdenej sumy 788,- Eur súd priznal žalobcovi i nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov.

Žalovaný je preukázateľne v omeškaní s vrátením sumy 788,- Eur žalobcovi, jeho omeškanie trvá, preto žalobca má nárok voči žalovanému z prisúdenej sumy i na zaplatenie úrokov z omeškania od 04. 03. 2015 do zaplatenia, keď v tomto období žalovaný je preukázateľne v omeškaní s vrátením sumy 788,- Eur po zosplatení úveru ku dňu 03.03.2015.

Čo sa týka výšky úrokov z omeškania, podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania v tomto prípade bola 0,05 % ročne, zvýšená o 5 percentuálnych bodov bola 5,05 % ročne, keď potom žalobca má nárok voči žalovanému na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne z prisúdenej sumy.

Súd na základe uvedeného potom žalobu žalobcu v časti o zaplatenie sumy 232,- Eur (160,- Eur - úrok plus 72,- Eur - servisný poplatok) s príslušenstvom zamietol, keď zamietol žalobu žalobcu v časti o zaplatenie úroku a servisného poplatku, pretože úver poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere treba pokladať za bezúročný a bez poplatkov. Nakoľko neprisúdil sumu 232,- Eur, neprisúdil súd ani úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 04.03.2015 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.. Žalobca mal v konaní úspech len čiastočný, pričom mal úspech vo väčšej časti ako neúspech, úspech mal v časti o zaplatenie sumy 788,- Eur, neúspech v časti o zaplatenie sumy 232,- Eur. Preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, avšak len pomerom úspechu a neúspechu, ktorý predstavuje 54 % ($788 \div 1.020 = 0,77$, t.j. 77 %, $232 \div 1.0200 = 0,23$, t.j. 23 %, $77 \% - 23 \% = 54 \%$). Vo výške 54 % má tak žalobca právo na náhradu účelne vynaložených a preukázaných trov konania, ktoré vo veci navrhol priznať a ktoré vyčíslil za zaplatený súdny poplatok zo žaloby v sume 61,- Eur a za trovy právneho zastúpenia v sume 167,52 Eur. Spolu to činí 228,52 Eur, z čoho 54 % predstavuje sumu 123,40 Eur. V sume 123,40 Eur má potom žalobca nárok na náhradu trov konania. Trovy právneho zastúpenia v sume 167,52 Eur pozostávajú z odmeny advokáta za dva úkony právnej služby po 61,41 Eur, k tomu DPH, keď úkonmi právnej služby boli príprava a prevzatie zastúpenia, žaloba, k tomu 2-krát režijný paušál po 8,39 Eur, k tomu DPH, spolu to činí 167,52 Eur ($122,82 \text{ Eur} + 16,78 \text{ Eur} = 139,60 \text{ Eur} + 27,92 \text{ Eur} / \text{DPH} = 167,52 \text{ Eur}$). O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., v znení neskorších predpisov. Celkové trovy konania v sume 123,40 Eur je žalovaný povinný nahradiť žalobcovi na účet zastupujúceho advokáta žalobcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)