

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 11C/37/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214228409
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kubej
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7214228409.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudcom JUDr. Petrom Kubejom v právnej veci žalobcu: Quantum Credit, a.s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanému: Q. P., K.. XX.XX.XXXX, O. S. XXXX/ X, S., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou U., zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, o zaplatenie 995,8 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Určuje, že zmluvná podmienka, uvedená v Dodatku k Zmluve o pripojení Fix zo dňa 1.4.2009, uzavretého medzi právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35763469 a žalovanou, v čl. 2. v znení „Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete je povinný podľa bodu 3 tohto Dodatku uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku“ a v čl. 3. I. veta v znení „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode I písm. c), v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku“ je ako neprijateľná **n e p l a t n á .**

Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu 27.10.2014 žalobca žiadal, aby súd zviazal žalovanú na zaplatenie 995,8 eur spolu s úrokom z omeškania 9,5 % p.a. zo sumy 248,9 eur od 26.10.2011 do zaplatenia, 9,25 % p.a. zo sumy 248,95 eur od 26.11.2011 do zaplatenia, 9,25 % p.a. zo sumy 248,95 eur od 26.11.2011 do zaplatenia, 9% p.a. zo sumy 248,95 od 26.02.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s. so sídlom v Bratislave na Bajkalskej ulici č. 28, IČO: 35 763 469, uzavrel so žalovanou podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 01.04.2009 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb Fix 16 a dňa 01.12.2010 Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby alebo zariadenia/ mobilný telefón Samsung S5230 Hello Kitty v lehote viazanosti 27 mesiacov. Uviedol, že na základe zmluvy poskytovala Slovak Telekom a.s. žalovanej plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že žalovaná si svoj zmluvný záväzok nesplnila, t.j. neplatila faktúry ,teda porušila zmluvnú povinnosť, z čoho jej následne vyplynula povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Vystavená bola faktúra č.XXXXXXXXXX, splatná 25.10.2011 v sume 248,95 eur.

Súčasne právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. dňa 05.11.2009 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Fix 9 a dňa 05.11.2009 dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón SAMSUNG C3050 v lehote 24 mesiacov, dňa 22.12.2008 Zmluvu o pripojení a dňa 16.10.2010 Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Fix 16, poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón SAMSUNG S5230 v lehote 24 mesiacov, ústnu Zmluvu o pripojení a dňa 09.04.2010 dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Fix 12, poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón SAMSUNG S5230 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Žalobca v návrhu uviedol, že právny predchodca žalobcu si svoje povinnosti vyplývajúce mu z predmetných zmlúv plnil riadne a včas, pričom z účtovných dokladov bolo zistené, že žalovaná si svoje zmluvné záväzky neplnila, t.j. neuhrádzala vystavené faktúry resp. nedobýjala kredit v stanovenej minimálnej výške, čím porušila zmluvnú povinnosť, z čoho následne vyplynula povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Tieto zmluvné pokuty boli vystavené nasledujúcimi faktúrami: faktúra č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 25.11.2011 na sumu 248,95 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 25.11.2011 na sumu 248,95 eur a faktúra č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 25.02.2012 na sumu 248,95 eur.

Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a.s. a žalobca uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekomu a.s. k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči žalovanej. Keďže žalovaná porušila zmluvu tým, že faktúry nezaplatila, vznikol právnomu predchodcovi žalobcu na základe toho nárok fakturovať zmluvnú pokutu. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania a náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 59,50 eur a trov právneho zastúpenia 142,78 eur.

Ani po dôslednom šetrení zo strany konajúceho súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, a preto jej v súlade s ust. § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil uznesením č.k.: 11C/37/2016-54 zo dňa 30.03.2016 opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní.

Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch a v spojení § 200ea ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor. Rozsudok bol vyhlásený verejne 25.05.2016, oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku na úradnej tabuli súdu bolo zverejnené 18.05.2016 (§ 156 ods. 3 O.s.p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podstatným obsahom listín predložených žalobcom: Zmluvou o pripojení Fix a Dodatkom zo dňa 01.04.2009, Zmluvou o pripojení Fix a Dodatkom zo dňa 05.11.2009, Zmluvou o pripojení Fix a Dodatkom zo dňa 22.12.2008, Zmluvou o pripojení Fix a Dodatkom zo dňa 09.04.2010, Oznámeniami Slovak Telekom a.s. zo dňa 29.11.2013 o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX a ostatným spisovým materiálom pričom zistil tento skutkový stav:

Dňa 01.04.2009 uzavreli právny predchodca žalobcu a žalovaná Zmluvu o pripojení Fix a Dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorých Slovak Telekom a.s. poskytla žalovanej SIM kartu v počte 1 ks, ktorej bolo pridelené telefónne číslo a umožnila odporkyni využívať telekomunikačné služby - program Fix 16 za nasledovných podmienok: minimálne mesačné zmluvné dobitie: 16,00 eur, typ mobilného telefónu: SAMSUNG S5230 Hello Kitty, maximálna kúpna cena za mobilný telefón: 1 euro, doba viazanosti: 27 mesiacov, zmluvná pokuta: 248,95 eur, minimálny program služieb: FIX 16. Listom zo dňa 29.11.2013 oznámila Slovak Telekom, a. s. žalovanej postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, a to pohľadávky vyúčtovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 248,95 eur spolu s príslušenstvom, na spoločnosť Quantum Credit a.s., so sídlom v Bratislave na Tomášikovej ulici č. 23/C, IČO: 47 248 980. Žalovanej vzniklo oprávnenie na užívanie mobilnej telekomunikačnej siete právneho predchodcu žalobcu, za čo bola žalovaná povinná uhrádzať vyúčtované poplatky na základe faktúr resp. dobíjať kredit. Z oznámenia Slovak Telekom a.s. ďalej vyplýva, že postúpenie pohľadávok sa uskutočnilo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťami Slovak Telekom a.s. a Quantum Credit a.s. dňa 20.11.2013. Faktúrou XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.10.2011,

splatnou 25.10.2011 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej zmluvnú pokutu 248,95 eur. Zmluvná pokuta bola dohodnutá pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku alebo v čl. 3 bodu 3.6. všeobecných podmienok alebo čl. 5 bodu 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok). Žalovaná si nespĺnila svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy, týkajúce sa riadneho a včasného uhrádzania platieb za poskytované služby žalobcom, resp. dobíjania kreditu.

Dňa 05.11.2009 uzavreli právny predchodca žalobcu a žalovaná Zmluvu o pripojení Fix a Dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorých Slovak Telekom a.s. poskytla žalovanej SIM kartu v počte 1 ks, ktorej bolo pridelené telefónne číslo a umožnila odporkyni využívať telekomunikačné služby - program Fix 9 za nasledovných podmienok: minimálne mesačné zmluvné dobitie: 9 eur, typ mobilného telefónu: SAMSUNG C3050, maximálna kúpna cena za mobilný telefón: 1 euro, doba viazanosti: 24 mesiacov, zmluvná pokuta: 248,95 eur, minimálny program služieb: FIX 9. Listom zo dňa 29.11.2013 oznámila Slovak Telekom, a. s. žalovanej postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, a to pohľadávky vyúčtovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 248,95 eur spolu s príslušenstvom, na spoločnosť Quantum Credit a.s., so sídlom v Bratislave na Tomášikovej ulici č. 23/C, IČO: 47 248 980. Žalovanej vzniklo oprávnenie na užívanie mobilnej telekomunikačnej siete právneho predchodcu žalobcu, za čo bola žalovaná povinná uhrádzať vyúčtované poplatky na základe faktúr resp. dobíjať kredit. Z oznámenia Slovak Telekom a.s. ďalej vyplýva, že postúpenie pohľadávok sa uskutočnilo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťami Slovak Telekom a.s. a Quantum Credit a.s. dňa 20.11.2013. Faktúrou XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.11.2011, splatnou 25.11.2011 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej zmluvnú pokutu 248,95 eur. Zmluvná pokuta bola dohodnutá pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku alebo v čl. 3 bodu 3.6. všeobecných podmienok alebo čl. 5 bodu 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok). Žalovaná si nespĺnila svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy, týkajúce sa riadneho a včasného uhrádzania platieb za poskytované služby žalobcom, resp. dobíjania kreditu.

Dňa 22.12.2008 uzavreli právny predchodca žalobcu a žalovaná Zmluvu o pripojení Fix a Dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorých Slovak Telekom a.s. poskytla žalovanej SIM kartu v počte 1 ks, ktorej bolo pridelené telefónne číslo a umožnila odporkyni využívať telekomunikačné služby - program Fix 16 za nasledovných podmienok: minimálne mesačné zmluvné dobitie: 16,00 eur, typ mobilného telefónu: SAMSUNG S5230, maximálna kúpna cena za mobilný telefón: 1 euro, doba viazanosti: 24 mesiacov, zmluvná pokuta: 248,95 eur, minimálny program služieb: FIX 16. Listom zo dňa 29.11.2013 oznámila Slovak Telekom, a. s. žalovanej postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, a to pohľadávky vyúčtovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 248,95 eur spolu s príslušenstvom, na spoločnosť Quantum Credit a.s., so sídlom v Bratislave na Tomášikovej ulici č. 23/C, IČO: 47 248 980. Žalovanej vzniklo oprávnenie na užívanie mobilnej telekomunikačnej siete právneho predchodcu žalobcu, za čo bola žalovaná povinná uhrádzať vyúčtované poplatky na základe faktúr resp. dobíjať kredit. Z oznámenia Slovak Telekom a.s. ďalej vyplýva, že postúpenie pohľadávok sa uskutočnilo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťami Slovak Telekom a.s. a Quantum Credit a.s. dňa 20.11.2013. Faktúrou XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.11.2011, splatnou 25.11.2011 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej zmluvnú pokutu 248,95 eur. Zmluvná pokuta bola dohodnutá pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku alebo v čl. 3 bodu 3.6. všeobecných podmienok alebo čl. 5 bodu 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok). Žalovaná si nespĺnila svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy, týkajúce sa riadneho a včasného uhrádzania platieb za poskytované služby žalobcom, resp. dobíjania kreditu.

Dňa 09.04.2010 uzavreli právny predchodca žalobcu a žalovaná Zmluvu o pripojení Fix a Dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorých Slovak Telekom a.s. poskytla žalovanej SIM kartu v počte 1 ks, ktorej bolo pridelené telefónne číslo a umožnila odporkyni využívať telekomunikačné služby - program Fix 12 za nasledovných podmienok: minimálne mesačné zmluvné dobitie: 12,00 eur, typ mobilného telefónu: SAMSUNG S5230, maximálna kúpna cena za mobilný telefón: 1 euro, doba viazanosti: 24 mesiacov, zmluvná pokuta: 248,95 eur, minimálny program služieb: FIX 12. Listom zo dňa 29.11.2013 oznámila Slovak Telekom, a. s. žalovanej postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, a to pohľadávky vyúčtovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 248,95 eur spolu s príslušenstvom, na spoločnosť Quantum Credit a.s., so sídlom v Bratislave na Tomášikovej ulici č. 23/C,

IČO: 47 248 980. Žalovanej vzniklo oprávnenie na užívanie mobilnej telekomunikačnej siete právneho predchodcu žalobcu, za čo bola žalovaná povinná uhrádzať vyúčtované poplatky na základe faktúr resp. dobíjať kredit. Z oznámenia Slovak Telekom a.s. ďalej vyplýva, že postúpenie pohľadávok sa uskutočnilo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťami Slovak Telekom a.s. a Quantum Credit a.s. dňa 20.11.2013. Faktúrou XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.02.2012 splatnou 25.02.2012 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej zmluvnú pokutu 248,95 eur. Zmluvná pokuta bola dohodnutá pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku alebo v čl. 3 bodu 3.6. všeobecných podmienok alebo čl. 5 bodu 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok). Žalovaná si nesplnila svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy, týkajúce sa riadneho a včasného uhrádzania platieb za poskytované služby žalobcom, resp. dobíjania kreditu.

Takto zistený skutkový stav súd posúdil najmä podľa týchto ustanovení zákona:

Podľa ust. § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky a Tarifa.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie za poskytnutú verejnú službu podľa Tarify.

Podľa ust. § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobite upravená. Zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľská zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľné podmienky). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1, 2 a 3 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení, t.j. v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o pripojení a Dodatku (ďalej len Občiansky zákonník) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 153 ods. 3 a 4 O.s.p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve

alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 OZ). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav zákonom výslovne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemôže ísť len o čiastočnú neplatnosť zmluvnej pokuty. Súd ako orgán členského štátu Európskej únie je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a Občianskeho zákonníka). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Žalovaná ako spotrebiteľka sa vyššie citovanými Dodatkami k jednotlivým Zmluvám o pripojení Fix zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur za akékoľvek porušenie povinností z jej strany, pričom nebola dohodnutá zmluvná pokuta pre právneho predchodcu navrhovateľa v prípade, že by on porušil ustanovenia zmluvy. Táto okolnosť spôsobuje nerovnováhu v zmluvných vzťahoch a jej neprijateľnosť, pretože jediný subjekt sankcionovaný zmluvnou pokutou je len účastník zmluvy, ktorý má postavenie spotrebiteľa a žalobca ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane. Dodávateľ pripravuje obsah zmluvy, ktorý spotrebiteľ nijako neovplyvňuje, ide o formulárovú zmluvu, do ktorej sa údaje dopisujú, resp. zmluvná pokuta bola zapracovaná v texte zmluvy a žalovaná v tomto smere nemohla ovplyvniť zmluvný vzťah. Žalobca v konaní nepreukázal, že by boli zmluvné podmienky individuálne dojednané.

Dohodnutá zmluvná podmienka (rovnako pre všetky žalované Zmluvy o pripojení) zaväzuje žalovanú zaplatiť zmluvnú pokutu počas celej doby viazanosti, aj v tom prípade, ak by žalovaná porušila zmluvu hoci v posledný deň viazanosti. Zmluvná pokuta teda nebola odstupňovaná, ale mala sa uplatniť v plnej výške pri hocikakom porušení povinností a v hociktorom čase od uzavretia zmluvy do uplynutia 24 resp. 27 mesiacov. V danej veci zmluvnú pokutu je teda potrebné považovať ako neprimeranú sankciu aj z hľadiska času, kedy dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatením sumy (nedobytím kreditu) dôjde k ukončeniu zmluvy, napr. 1 mesiac pred uplynutím doby viazanosti alebo pri strate mobilného telefónu s prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Dodávateľ ju žiada od spotrebiteľov zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Teda reálne môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní žalobca rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod dvojročného zmluvného vzťahu. Zmluvná pokuta napr. patrí dodávateľovi podľa zmluvného dojednanja aj v prípade, ak nedôjde k ukončeniu zmluvy, pretože stačí len úkon spotrebiteľa, ktorý smeruje k ukončeniu zmluvy, pričom ukončenie aké také vôbec nemusí nastať. Dodávateľ na základe takto formulovaného dojednanja zmluvnej pokuty (ak účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto Dodatku), môže od spotrebiteľa požadovať zmluvnú pokutu v dohodnutej výške za každé porušenie zmluvnej povinnosti, teda môže od spotrebiteľa žiadať niekoľkonásobok dohodnutej zmluvnej pokuty. Je nepochybné, že takéto zmluvné dojednanie vnáša do tohto právneho vzťahu neprimeranú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov tohto právneho vzťahu, a to na úkor spotrebiteľa. Zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán. Súd pri zohľadnení všetkých týchto skutočností dospel k záveru, že dohoda účastníkov o zmluvnej pokute v jednotlivých Dodatkoch k Zmluvám o pripojení je neprijateľná zmluvná podmienka, a preto je podľa ustanovenia § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka a aj podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka neplatná. Zmluvná pokuta postihovala žalovanú vždy pri porušení zmluvnej povinnosti bez ohľadu na časové hľadisko, takáto zmluvná podmienka bola neprijateľná, a preto nemohla byť poskytnutá ochrana žalobcovi v podobe priznania zmluvnej pokuty.

Žalobca ponúkol svoje služby prostredníctvom štandardnej typovej zmluvy, ktoré bola vopred pripravená a spotrebiteľ zmluvné podmienky nemohol ovplyvniť, pričom výška tejto zmluvnej pokuty ostala v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas ostáva do doby viazanosti. V zmysle § 53 Občianskeho zákonníka je neprijateľná podmienka v spotrebiteľskej zmluve podmienkou neplatnou, pretože spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Ak je dojednanie o zmluvnej pokute v spotrebiteľskej zmluve neprijateľnou podmienkou (§ 53 Občianskeho zákonníka), súd prvého stupňa neuvažoval o využití moderačného práva a zmluvnú pokutu neznižoval. K zníženiu zmluvnej pokuty (§ 545a Občianskeho zákonníka) môže súd pristúpiť iba za situácie, ak zmluvná pokuta je platne dojednaná.

Na základe uvedeného preto súd podľa § 153 ods. 4 O.s.p. uviedol tieto zmluvné podmienky vo výroku rozsudku ako neprijateľné. Uvedený záver vyplýva aj z doterajšej rozhodovacej činnosti súdov v sporoch, kde vystupuje žalobca alebo jeho právny predchodca a uplatňuje si právo na zaplatenie zmluvnej pokuty (rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 30.11.2011 č. k. 4C/174/2011-21 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.05.2012 č. k. 3Co/26/2012 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Bardejov zo dňa 06.12.2011 č. k. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom zo dňa 15.03.2012 Krajského súdu v Prešove č. k. 16Co/32/2012-46). Vzhľadom na totožnosť znenia dohody o zmluvnej pokute pre jednotlivé Zmluvy o pripojení, súd vo výroku rozsudku aj s poukazom na ust. § 53a Občianskeho zákonníka uviedol len zmluvnú podmienku zo Zmluvy o pripojení zo dňa 01.04.2009 a to aj s prihliadnutím na jasnosť a zrozumiteľnosť výroku rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovaná bola v konaní úspešná v celom rozsahu, trovy konania si neuplatnila, resp. jej žiadne trovy nevznikli, preto o náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§251 O.s.p.).