

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/138/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714202315
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2016:1714202315.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou, v právnej veci navrhovateľa: Advokátska kancelária JUDr. Marcel Boris, s.r.o., Vajnorská 8/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 863 319 proti odporkyňi: E. G., U. XX.XX.XXXX, U. R. M. XX, XXX XX E. I., Š. O. E., zastúpená opatrovníčkou U. T., E. F. O. E. G., o zaplatenie 6.600,- Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 6.600,- Eur spolu s 8,75% úrokom z omeškania od 18.11.2012 do zaplatenia a 396,00 Eur titulom náhrady trov konania na účet vedený v Tatra banke, a.s., číslo účtu 2620204222/1100 do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobným návrhom podaným dňa 10.03.2014 sa domáhal navrhovateľ proti odporkyňi zaplatenia žalovanej istiny s príslušenstvom z dôvodu, že na základe objednávky odporkyne zo dňa 14.09.2012 na poskytnutie služby vypracovania podkladov pre založenie obchodnej spoločnosti MEMENTO VIVERE s.r.o. a na vypracovanie Zmluvy o tichom spoločenstve, poskytoval pre odporkyňu požadované právne služby, ktoré jej boli vyfakturované faktúrou č. XXXXXXXX vystavenou dňa 07.11.2012 splatnou dňa 17.11.2012 na sumu 6.600,00 Eur vrátane DPH. Faktúru si odporkyňa osobne prevzala dňa 07.11.2012, do dnešného dňa však vyfakturovanú sumu navrhovateľovi neuhradila i napriek niekoľkonásobným písomným výzvam.

Okresný súd Pezinok platobným rozkazom č.k. 37Ro/56/2014-13 zo dňa 23.03.2015 žalobnému návrhu navrhovateľa v súlade s ust. § 172 a nasl. O.s.p. v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/138/2015 zo dňa 23.06.2015 bol platobný rozkaz Okresného súdu Pezinok č.k. 37Ro/56/2014-13 zo dňa 23.03.2015 pre jeho nedoručiteľnosť odporkyňi do vlastných rúk v súlade s ust. § 173 a nasl. O.s.p. zrušený.

Uznesením č.k. 6C/138/2015-28 zo dňa 16.11.2015 ustanovil súd na konanie odporkyňi opatrovníka v súlade s ust. § 29 ods. 2, 6 O.s.p. z dôvodu jej neznámeho pobytu, ktorý sa súdu ani po niekoľkonásobnom šetrení nepodarilo zistiť.

Na termín pojednávania dňa 26.05.2016 sa opatrovník odporkyne nedostavil, svoju neúčast' elektronicky z pracovných dôvodov ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím veci v neprítomnosti na základe vykonaných dôkazov, preto súd vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie žalobným návrhom navrhovateľa, jeho výsluchom a dokladmi založenými ku konaniu a to: objednávkou zo dňa 14.09.2012, prevzatím písomných podkladov zo dňa 16.10.2012, faktúrou č. XXXXXXXX, a zistil, že návrh navrhovateľa proti odporkyni je podaný dôvodne.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 281/2010 Z.z.).

Podľa ust. § 559 ods. 1 OZ splnením dlh zanikne.

Podľa odseku 2 vyššie citovaného ustanovenia dlh musí byť splnený riadne a včas.

Z vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že navrhovateľ na základe písomnej objednávky odporkyne zo dňa 14.09.2012 vykonal dohodnuté a objednané práce, ktoré faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 07.11.2012 splatnou dňa 17.11.2012 odporkyni riadne vyfakturoval, odporkyňa si faktúru prevzala dňa 07.11.2012 osobne, avšak fakturovanú sumu navrhovateľovi nezaplatila.

S poukazom na vykonané dokazovanie súd žalobnému návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a priznal mu aj uplatnený úrok z omeškania od 18.11.2012 do zaplatenia v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., priznal v spore úspešnému navrhovateľovi 396,00 € € titulom náhrady trov konania, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku (v zmysle z.č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v znení noviel).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde písomne dvojmo.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať náležitosti všeobecné každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).