

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/146/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414212052
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4414212052.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci navrhovateľa: I. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Z. XX, I. E., zast. JUDr. Klára Decsiová, advokátka, so sídlom Radničná 4, Nové Zámky, proti odporcovi: X. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XX, O. Y. č. XXX, zast. KATONA - Advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom G. Czuczora 4, Nové Zámky, o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9C/146/2014-85 zo dňa 29.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2014 o výživnom na navrhovateľku tak, že odporca je povinný platiť výživné na navrhovateľku mesačne sumou 100,- eur, ktorú je povinný platiť odporca navrhovateľke, vždy do 20. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a.

O trovách konania súd rozhodne až po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.06.2014, domáhala od odporcu zvýšenia výživného na plnoleté dieťa, keď pôvodne má určené výživné na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 9C/75/2013-72 zo dňa 23.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.11.2013, a podľa ktorého odporca je povinný platiť navrhovateľke výživné mesačne sumou 80,- eur, toto výživné žiada navrhovateľka zvýšiť mesačne na sumu 200,- eur, s odôvodnením, že bola prijatá na vysokoškolské štúdium na Univerzitu Konštantína Filozofa, odbor sociológia, a býva v spoločnej domácnosti s matkou, pričom matkin mesačný príjem v priemere činí 395,94 eur, a mesačné režijné náklady na byt predstavujú 189,93 eur. Ďalšie výdavky má spojené s cestovaním denne do I. z I. E. a späť, a tiež si potrebuje kúpiť notebook, v súvislosti so štúdiom, kupovať si knihy a skriptá, okrem toho má zdravotné problémy, ktoré jej pretrvávajú naďalej, a s tým spojené výdavky.

Odporca sa písomne vyjadril k návrhu tak, že so zvýšením výživného nesúhlasil, s odôvodnením, že jeho mesačný príjem sa mu znížil začiatkom roka 2014, a výdavky mu iba narastajú. Za prácou musí cestovať do Y. denne z O. Y., cca 40 km, čo je tiež finančne náročné a okrem toho musí živiť svoju rodinu. Od marca 2014 mu narástli aj platby súvisiace s exekúciou, vedenej voči jeho osobe, žije v druhovskom pomere s p. W. O., s ktorou si založil rodinu, a v roku 2011 sa im narodil spoločný syn X.. L. musí živiť sám, nakoľko jeho družka sa stará o ich spoločné dieťa a družke zanikne nárok na poberanie rodičovského príspevku počnúc mesiacom október 2014.

Okresný súd Nové Zámky (súd prvého stupňa) rozsudkom zo dňa 29. októbra 2014 č. k. 9C/146/2014-85 (napadnutý rozsudok) zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9C/75/2013-72 zo dňa

23.10.2013 o výživnom na navrhovateľku tak, že odporcovi zvýšil povinnosť platiť výživné na navrhovateľku zo sumy 80 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne, ktorú je povinný platiť odporca navrhovateľke, vždy do 15. dňa tohto ktorého mesiaca vopred, k rukám navrhovateľky, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Vo zvyšku návrh zamietol. O trovách konania nerozhodol, uviedol, že o nich rozhodne až po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

Proti uvedenému rozsudku podala navrhovateľka odvolanie v časti výroku o zamietnutí návrhu vo zvyšku, žiadala rozsudok v uvedenej časti zmeniť a zvýšiť výživné na sumu 200 eur. Uviedla, že súd prvého stupňa síce správne zistil majetkové pomery účastníkov, avšak neriadil sa zásadou, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Z predložených výplatných pásov odporcu za obdobie od 7/2013 do 8/2014 nevyplýva, že by odporca zo svojich príjmov nemohol platiť navrhovateľke na výživné vyššiu sumu ako 100 eur mesačne. Zo mzdy odporcu boli vykonávané exekučné zrážky, ktoré sa postupne zvyšovali (93,59 eur - 123,69 eur), avšak exekútor JUDr. Ivančík jej oznámil, že z príjmu odporcu titulom zameškaného výživného zrážal iba sumu 55,30 eur mesačne, ktorú však ona nedostávala. Z toho je zrejmé, že zo mzdy odporcu sa zrážali nielen sumy titulom zameškaného výživného. Výživné má však prednosť pred inými výdavkami rodičov. Ďalej uviedla, že od matky dostáva mesačne sumu 220 eur, avšak nežijú v spoločnej domácnosti, matka pracuje v Bratislave, kde býva na ubytovni a do I. E. chodí asi raz mesačne. Zo sumy, ktorú jej dáva matka, uhrádza náklady na bývanie v sume 134,64 eur (služby a fond opráv a rozhlas a TV) a sumu 24,01 eur (elektrina), pre jej potrebu jej ostane suma 61,35 eur. Spolu s výživným od odporcu v sume 100 eur musí vyžiť zo sumy 161,35 eur mesačne, čo nedosahuje ani životné minimum na jednu plnoletú osobu, ktoré je 198,09 eur. Finančne ju musia podporovať starí rodičia zo strany jej matky. Poukázala na to, že jej životná úroveň je nižšia ako životná úroveň odporcu, pričom bolo preukázané, že majetkové pomery odporcu mu umožňujú, aby prispieval na jej výživu sumou vyššou ako 100,- eur.

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku o zamietnutí zvyšku návrhu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie uznesením zo dňa 6.5.2015, keď dospel k záveru, že v tejto časti je potrebné napadnutý rozsudok podľa § 221 odsek 1 písmeno f) a h) O.S.P. zrušiť a vrátiť ho súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Poukázal na to, že súd prvého stupňa nedostatočne odôvodnil rozsudok, nakoľko z odôvodnenia súdneho rozhodnutia musí vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov a právnymi závermi. Pri určení vyživovacej povinnosti súd prihliada na pomery na strane oprávneného i na strane povinného. Z ustanovenia § 78 odsek 1 Zákona o rodine tiež vyplýva, že pre povinnosť platiť stanovené výživné sa uplatňuje zásada, že stanovené výživné má zodpovedať pomerom, za ktorých bolo stanovené. Ak dôjde k zmene pomerov, musí sa to odraziť aj v úprave vyživovacej povinnosti. Vzhľadom k povahe výživného však nedochádza pri zmene pomerov automaticky i k zmene vyživovacej povinnosti, ale zmena pomerov je iba dôvodom na začatie nového súdneho konania, ktoré sa môže skončiť novou úpravou výživného. Z tohto dôvodu súd prvého stupňa musí dokazovanie starostlivo orientovať na to, či došlo k zmene pomerov, t. j. musia byť spoľahlivo zistené skutkové okolnosti rozhodujúce pre pôvodne stanovené výživné a okolnosti rozhodujúce pre stanovenie výživného v čase, keď sa rozhoduje o novej úprave. Musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho charakteru v tých okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre vydanie pôvodného rozhodnutia o výživnom, teda musí ísť o zmenu, ktorá sa výraznejším spôsobom prejaví. Najdôležitejšou podmienkou pre rozhodnutie súdu prvého stupňa v tomto konaní bolo porovnanie pomerov (osobných, majetkových a zárobkových) oboch rodičov (odporcu i matky navrhovateľky) i navrhovateľky ako vyživovaného dieťaťa v čase posledného rozhodnutia o výživnom a v súčasnosti. Je potrebné, aby súd prvého stupňa sa oboznámil s celým obsahom spisu 9C/75/2013 ohľadom správ o príjmoch rodičov a v prípade ich absencie mal vykonať dokazovanie za účelom zisťovania zárobkových a majetkových pomerov odporcu a matky navrhovateľky za rok 2013 a nákladov na výživu vtedy maloletej navrhovateľky. Súd prvého stupňa v ďalšom konaní doplní dokazovanie, zameria sa na správny výpočet priemerných zárobkov, vyporiada sa so zisteniami matky navrhovateľky v CENTR GROUP (dôvod ukončenia pracovného pomeru), v SIA Security, či pracuje naďalej, prípadne zistiť ďalšie zamestnania a zistiť dôvod ukončenia predchádzajúceho pracovného pomeru.

Súd vykonal dokazovanie prednesom právnych zástupcov účastníkov konania a výpoveďami účastníkov konania, vylúchom svedkyne a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: spisom tunajšieho súdu 9C/75/2013, potvrdením o priemernom čistom mesačnom zárobku matky navrhovateľky, rozhodnutím o výsledku prijímacieho konania navrhovateľky, poštovými poukázkami o platbách za dodávku el. energie matky navrhovateľky, kópiami inkasa, výpisom z vkladu do banky z účtu

navrhovateľky na účet školy o platení ISIC karty, rozhodnutím o zaplatení dane z nehnuteľnosti družky odporcu za rok 2014, ako aj za komunálne odpady a drobné stavebné odpady, potvrdením o priemernom čistom mesačnom zárobku odporcu od 07/2013 do 08/2014, rodným listom maloletého syna odporcu, pokladničnými dokladmi o nákupe dreva odporcu, ústrižkom o platbách za spotrebu energie a inkasa, potvrdením ÚPSVaR, odbor sociálnych vecí a rodiny, vysunuté pracovisko Želiezovce, o tom, že družka odporcu 29.09.2014 nepoberá rodičovský príspevok, potvrdením o návšteve školy navrhovateľky, potvrdením cestovného odporcu zo spoločnosti ARRIVA Nitra, a.s., výplatnými páskami za mesiace júl a august 2014 odporcu, pokladničnými dokladmi o nákupe oblečenia, potravín a iné, rozvrhom hodín navrhovateľky, lekárskymi správami navrhovateľky, o zdravotnom stave navrhovateľky, o podávaní infúzií od Doc. MUDr. CSc. Miroslava Brozmana, neurológa, pokladničnými dokladmi o nákupoch hygienických potrieb, oblečenia, o dobíjaní ISIC karty na cestové a stravu navrhovateľky, potvrdením o výške cestovného za vlak, spisom tunajšieho súdu 6Er/386/2006, uznesením KS v Nitre 5Co/72/2015, mzdovými listami matky navrhovateľky od zamestnávateľov za obdobie 04/2013-03/2014 z čísla listu 124-126, potvrdením Sociálnej poisťovne z čl. 133, kópiami pokladničných dokladov o nákupoch liekov a iných vecí, potvrdením navrhovateľky o návšteve školy, čestným vyhlásením z čl. 144, podrobnými mzdovými listami odporcu za roky 2016, 2015, 2014, 2013, platbami družky odporcu za energie a ďalšími kópiami pokladničných dokladov o nákupe huteľných vecí, potvrdením o platbe cestovného odporcu, príjmovými pokladničnými dokladmi o úhrade materskej škôlky maloletého W. Z. a stravné z čísla listu 163, výpisom z účtu navrhovateľky, potvrdením o príjme matky navrhovateľky z čísla listu 181, kópiami poštových poukážok odporcu o platení výživného navrhovateľke od 3.2.2014 do 24.9.2015, správami Exekútorského úradu JUDr. Jozefa Ivančíka o platbách výživného ku dňu 3.5.2016, 6.4.2016 a 24.5.2016, a zistil tento skutkový a právny stav:

Prednesom právnej zástupkyne navrhovateľky, bolo súdu preukázané, že sa v plnom rozsahu zotrvávala na podanom návrhu, na všetkých svojich doterajších písomných ako aj ústnych vyjadreniach. Mala za to, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že sa od poslednej úpravy výšky výživného v roku 2013 pomery na strane navrhovateľky zmenili, lebo začala študovať na vysokej škole, kde aj v súčasnosti študuje. V roku 2013 bola u nej diagnostikovaná choroba skleróza multiplex, v dôsledku čoho je častejšie chorá, má zníženú imunitu, na podporu ktorej musí brať rôzne prípravky nehradené zdravotnou poisťovňou. U odporcu k žiadnej výraznej zmene pomerov nedošlo, nakoľko je naďalej zamestnaný s primerným mesačným zárobkom okolo 700,- eur. Jeho družka už v súčasnosti nie je na rodičovskej dovolenke a táto má z tohto dôvodu možnosť sa zamestnať. Mala za to, že z predložených mzdových listov odporcu vyplýva, že sa voči odporcovi vedú aj iné exekúcie, pričom výživné má prednosť pred inými výdavkami odporcu. Matka navrhovateľky si svoju vyživovaciu povinnosť plní podľa svojich schopností a možností riadne a na jej strane došlo od marca 2016 k tej zmene, že sa jej zvýšili náklady na bývanie zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 195,- eur mesačne, čo znamená, že navrhovateľke nebude môcť prispievať sumou 220,- eur mesačne. Bola toho názoru, že súdom odporcovi stanovené výživné 100,- eur mesačne nepostačuje na zabezpečenie potrieb navrhovateľky a je v možnostiach a schopnostiach odporcu, aby prispieval na výživu navrhovateľky požadovanou sumou. Z týchto dôvodov žiadala návrhu navrhovateľky v plnom rozsahu vyhovieť a v prípade úspechu žiadala priznať náhradu trov konania.

Z výpovede navrhovateľky bolo súdu preukázané, že trvala na podanom návrhu, ako aj na prednese svojej právnej zástupkyne, ako aj na všetkých svojich písomných podaniach a listinných dôkazoch, ktorými preukázala zvýšené výdavky, ktoré má v súvislosti jednak so svojou chorobou ako aj študijnými povinnosťami. Čo sa týka námietky zo strany odporcu, že navrhovateľka prerába byt, z akých finančných prostriedkov, uviedla, že neprerába svoj byt, ale matkin byt a finančné zdroje na prerábku bytu má z peňazí, ktoré jej zasiela rodina mesačne za Austrálie a z Anglicka po 100,- alebo 150,- eur. Tieto peniaze dostáva na svoj účet, o čom predložila aj fotokópiu výpisu, kde čiernou fixkou má zaškrtnuté tieto príjmy ako kredity na svojom účte. Ďalej uviedla, že väčšinu prác týkajúcich sa prerábky bytu vykonáva jej priateľ, s ktorým žije v spoločnej domácnosti a v byte svojej matky, za ktoré práce nemusí dať peniaze. Peniaze potrebuje iba na kúpu materiálu a uviedla, že okrem toho si sama našetrila peniaze aj na výmenu okna vo svojej izbe a na ďalšie dve okná jej prispeli finančne starí rodičia. Uviedla, že jej matka má mesačný príjem 410,- eur, ktoré jej chodia na účet navrhovateľky a má tichú dohodu s matkou, že z týchto peňazí si môže navrhovateľka vybrať mesačne maximálne 200,- eur. Jej matka v Z. žije zo stravných lístkov a zo zvyšku peňazí, ktoré sú na účte navrhovateľky.

Prednesom právnej zástupkyne odporcu bolo súdu preukázané, že trvala na svojich všetkých doterajších písomných a ústnych vyjadreniach. Mala za to, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že majetkové pomery odporcu sa od poslednej úpravy výživného podstatným spôsobom nezmenili, teda nezvýšili a okrem toho odporca má vyživovaciu povinnosť aj voči svojmu maloletému synovi, ktorý pochádza z jeho vzťahu s družkou a v súčasnosti uhrádza všetky náklady na spoločnú domácnosť, kde žije spolu so svojou družkou, ktorá je momentálne nezamestnaná a hľadá si zamestnanie. Mala za to, že nie je v odporcových možnostiach a schopnostiach prispievať navrhovateľke na výživné v sume, v akej to ona požaduje aj napriek skutočnosti, že u navrhovateľky došlo k zmene pomerov. Uviedla, že odporca dobrovoľne súhlasí aj súhlasil so zvýšením výživného na sumu 100,- eur mesačne. V prípade, ak by mu aj súd uložil platiť výživné vo výške, v akej ho požaduje navrhovateľka, nebude vedieť ho platiť a bude si musieť požičovať. Z týchto dôvodov navrhla návrh vo zvyšku, teda v napadnutej časti výroku o zamietnutí návrhu opäť zamietnuť a v prípade úspechu priznať náhradu trov konania.

Z výpovede odporcu bolo súdu preukázané, že trval na prednese svojej právnej zástupkyne ako aj na všetkých svojich písomných dôkazoch, ktoré do spisu doložil. Poukázal na to, že čo sa týka majetkových pomerov a zárobkových schopností na jeho strane v podstate k žiadnej zmene nedošlo, keď príjem má zhruba okolo 750,- eur a z toho sa mu vykonávajú ešte exekučné zrážky týkajúce sa jednak výživného na navrhovateľku ako aj iné exekučné zrážky titulom úveru alebo pôžičky s tým, že on v exekučnej veci vedenej na tunajšom súde pod č. k. 6Er/386/2006 podal návrh na zastavenie exekúcie, pretože mal za to, že vyplatil výživné, ktoré mal voči navrhovateľke, ale stále sa mu vykonávajú exekučné zrážky z platu a čo sa týka zastavenia exekúcie, neobdržal žiadnu odpoveď, prečo nedošlo k zastaveniu exekúcie, pričom sám exekútor mu povedal, aby takúto žiadosť podal. Uviedol, že boli aj také mesiace, keď zaplatil šekom výživné navrhovateľke na jej účet, ale zároveň aj v rámci exekúcie mu boli strhnuté tieto peniaze. Nemal vedomosť o tom, koľko má splateného výživného na exekúciu, a preto navrhol vykonať dokazovanie cestou súdu, aby zabezpečil priamo od exekútora podrobnú správu, aký má ešte dlh voči navrhovateľke v rámci exekúcie. Ďalej namietal skutočnosť, že navrhovateľka vykonáva prerábku bytu v I. E. a z čoho má na to finančné prostriedky, či z tých 220,- eur, čo jej matka dáva a zasiela na účet. Uviedol, že viac ako 100,- eur nevie platiť výživné na navrhovateľku, pretože má vyživovaciu povinnosť aj voči svojmu maloletému synovi a okrem toho jeho družka je nezamestnaná a stále si hľadá prácu. Navrhoval návrh zamietnuť vo zvyšnej časti.

Z výpovede svedkyne L. Z., matky navrhovateľky bolo súdu preukázané, že od roku 2013 pracovala u rôznych zamestnávateľov spoločnosti JAZA Security s.r.o. ako SBS-kárka. V tejto spoločnosti skončila pracovný pomer z dôvodu, že tam boli nezrovnalosti s výplatami, výplatu nedostávala načas a okrem toho zistila, že táto organizácia nevykonávala riadne svoju odvodovú povinnosť do zdravotnej a Sociálnej poisťovne a výpoveď dala ona tejto spoločnosti. Priemerný čistý mesačný zárobok mala zhruba 350,- až 400,- eur. Ďalej bola zamestnaná v spoločnosti CENTR GROUP SR s.r.o., kde pracovala ako veliteľka objektov. Mala na starosti 6 ľudí, ktorí pracovali pod ňou s priemerným mesačným čistým zárobkom 450,- až 500,- eur. U tohto zamestnávateľa skončila pracovný pomer z dôvodu, že zamestnávateľ jej dal výpoveď z organizačných dôvodov. K ďalšiemu zamestnávateľovi nastúpila 4.4.2016, a to do spoločnosti SIA - Security Industry Authority s.r.o.. U tohto zamestnávateľa skončila pracovný pomer výpoveďou z dôvodu, že mala veľmi nízky čistý mesačný príjem 380,- eur. Čo sa týka jej pracovného pomeru v spoločnosti JAZA spol. s r.o., túto prácu si vybavovala ešte počas trvania jej pracovného pomeru v spoločnosti SIA s.r.o., aby si vedela privyrobiť pre nízky zárobok v spoločnosti JAZA. Pracovný pomer v spoločnosti SIA s.r.o. ukončila výpoveďou z dôvodu, že mala málo služieb a nízky príjem. Od 10.4.2015 nastúpila do pracovného pomeru do spoločnosti BMN Security s.r.o. s priemerným čistým mesačným zárobkom zhruba 350,- eur a v tejto spoločnosti utrpela pracovný úraz, keď bola napadnutá služobným psom a výpoveď z pracovného pomeru obdržala od organizácie, lebo tieto objekty boli strážené psami. K súčasnému zamestnávateľovi, a to Slovenskej ochrannej spoločnosti s.r.o. so sídlom Z. nastúpila 20.6.2015, kde zarába priemerný čistý mesačný zárobok v sume 450,- eur. Neuvažuje o skončení pracovného pomeru s touto organizáciou. Čo sa týka jej nákladov na bývanie v Z., uviedla, že tieto sa zvýšili na 195,- eur a cestovné jej vychádza na 50,- eur a okrem toho sa musí stravovať a kupovať si hygienické potreby a náklady spojené s bývaním v byte v I. E., kde býva jej dcéra - navrhovateľka, uhrádza tak, že jej na jej účet posielala celú výplatu, aby z toho uhradila aj náklady spojené s bývaním v sume 220,- eur a v tejto sume je zahrnuté aj výživné na navrhovateľku.

Z rozhodnutia o výsledku prijímacieho konania na vysokoškolské štúdium prvého stupňa, bolo súdu preukázané, že navrhovateľka bola prijatá na denné bakalárske štúdium, študijného programu sociológia v akademickom roku 2014/2015.

Potvrdením Filozofickej fakulty Univerzity Konštantína filozofa v Nitre navrhovateľka preukázala, že je v akademickom roku 2015/2016 riadnou študentkou denného bakalárskeho štúdia druhého ročníka.

Kópiami poštových poukážok o platbách režijných nákladov matky navrhovateľky, bolo preukázané, že mesačne platí za odber el. energie 28,45 eur, a za inkaso (služby a fond opráv, plyn záloha SPP, rozhlas a TV (RTVS)) 150,92 eur.

Vysvedčením o maturitnej skúške navrhovateľka preukázala, že ukončila maturitnou skúškou Obchodnú akadémiu I. E., denné štúdium dňa 27.05.2014.

Lekárskou správou, Doc. MUDr. CSc. Brozmana Miroslava, bolo súdu preukázané, že navrhovateľka je pacientkou sledovanou a liečenou SM Centre, FN Nitra, od roku 2012 s diagnózou sclerosis multiplex, pre vysoko aktívnu formu, zmena liečby v 01/2014. U pacientky sa jedná o chronické trvalé ochorenie s perspektívou progresiou, ktorá ju limituje v bežných denných aktivitách. Ďalšie zaťaženie pacientky v zmysle akýchkoľvek mimoškolských aktivít významne limitované samotným charakterom ochorenia je klinickým stavom pacientky.

Pokladničnými dokladmi, ktoré v kópii doložila navrhovateľka preukázala, aké sú jej výdavky spojené so štúdiom na vysokej škole, a so živobytím, tieto doklady preukazujú nákupy liekov, potravín, ošatenia, hygienických potrieb, ale aj platbu za internet v sume 18,80 eur, za nákup PHM, za nákup obedov v školskej jedálni v sume 20,- eur, za nákup cestovných lístkov I. E. - I. a späť, s tým, že spiatočný lístok predstavuje 2,04 eur - 2,46 eur.

Potvrdením zamestnávateľa matky navrhovateľky: CENTR GROUP SR s.r.o., so sídlom v Bratislave, bolo súdu preukázané, že za tri mesiace a to 01/2014 - 03/2014, mala priemerný čistý mesačný zárobok vo výške 468,93 eura.

Mzdovým listom matky navrhovateľky za obdobie od 04/2013 do 03/2014 bolo súdu preukázané, že mala zárobok v celkovej sume 3.295,26 eur a priemerný čistý mesačný zárobok mala v sume 411,90 eur. V spoločnosti SIA - Security Industry Authority spol. s r.o. so sídlom v Bratislave, kde bola zamestnaná od 4.4.2014 do 8.4.2015, dosahoval jej priemerný mesačný zárobok 398,66 eur v hrubom.

Potvrdením Slovenskej ochrannej spoločnosti s.r.o. so sídlom v Žiline navrhovateľka preukázala, že jej matka mala príjem v tejto spoločnosti za mesiac jún a júl 2015 spolu v hrubom 664,33 eur a v čistom 526,28 eur a priemerný čistý mesačný zárobok za tieto dva mesiace mala 263,14 eur. Ďalším potvrdením navrhovateľka preukázala, že za obdobie od 08/2015 do 01/2016 mala hrubú mzdu vo výške 3.075,57 eur, čistú mzdu vo výške 2.518,88 eur a priemerný čistý mesačný zárobok 419,81 eur.

Potvrdením Sociálnej poisťovne, pobočky v I. E. z čísla listu 133 bolo súdu preukázané, že matke navrhovateľky neboli vyplatené žiadne nemocenské a ani iné dávky počas trvania pracovného pomeru u rôznych zamestnávateľov, u ktorých mala poisťný vzťah. Z tohto potvrdenia je evidentné, že matka navrhovateľky bola zamestnaná v období od 11.6.2013 do 30.9.2013 v spoločnosti JAP SECURITY s.r.o., v období od 11.6.2013 do 10.9.2013 v spoločnosti JAP SECURITY s.r.o., v období od 1.10.2013 do 31.3.2014 v spoločnosti CENTR GROUP SR, s.r.o., v období od 4.4.2014 do 8.4.2015 v spoločnosti SIA - Security Industry Authority s.r.o., v období od 11.11.2014 do 12.1.2015 v spoločnosti JAZASPOL s.r.o., v období od 9.4.2015 v spoločnosti SIA - Security Industry Authority s.r.o., v období od 10.4.2015 do 30.4.2015 v spoločnosti BMN SECURITY s.r.o. a v období od 20.6.2015 doteraz Slovenská ochranná spoločnosť s.r.o.

Rozhodnutím č. 794 Obce O. Y. bolo súdu preukázané, že takéto rozhodnutie je vystavené na meno družky odporcu, podľa ktorého za rok 2014, mala vyrubenú daň v sume 42,22 eur.

Rozhodnutím č. 864 Obce O. Y. bolo súdu preukázané, že takéto rozhodnutie je tiež vystavené na meno družky odporcu, podľa ktorého za rok 2014, mala vyrubený miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v sume 64,- eur.

Rozhodnutím č. 506 Obce O. Y. bolo súdu preukázané, že takéto rozhodnutie je vystavené na meno družky odporcu, podľa ktorého za rok 2016 mala vyrubený miestny poplatok za komunálne odpady v sume 64,- eur.

Kópiami poštových poukážok odporca preukázal, že každý mesiac platí výživné navrhovateľke v sume 80,- eur stanovené podľa rozsudku OS Nové Zámky, č. k. 9C/75/2013-72, od 14.11.2014 platí 100,- eur, jedenkrát 200,- eur a jedenkrát 60,- eur.

Rodným listom z č. I. 30 bolo preukázané, že odporca má vyživovaciú povinnosť na mal. syna X. Z., nar. XX.XX.XXXX.

Príjmovým pokladničným dokladom z čísla listu 161 až 163 odporca preukázal, že za maloletého syna X. platí mesačne úhradu do materskej škôlky v sume X,- eur a za mesiac 3/2016 zaplatil 16,76 eur.

Čestným vyhlásením zdravotnej poisťovne Union odporca preukázal, že jeho družka W. O. čestne vyhlásila, že je poistencom, za ktorého je platiteľom poistného štát.

Poštovými poukážkami odporca preukázal jeho mesačné výdavky spojené s hygienickými potrebami, potravinami a oblečením v rôznych sumách.

Potvrdením ÚPSVaR Levice, odbor sociálnych vecí a rodiny, stále pracovisko Želiezovce, bolo súdu preukázané, že družka odporcu od 01.10.2014 nepoberá rodičovský príspevok pri starostlivosti o maloleté dieťa. Platobným príkazom na výplatu dávok z čísla listu 146 bolo preukázané, že W.G. poberá rodinné prídavky mesačne vo výške 23,50 eur.

Mzdovými listami odporcu, ktoré predložil za roky 2013, 2014, 2015 a 2016 preukázal, že v roku 2013 mal priemerný čistý mesačný zárobok 224,05 eur s tým, že bol zamestnaný od mesiaca 12/2013. Za rok 2014 mal priemerný čistý mesačný zárobok 717,86 eur, z toho sa mu vykonávali exekučné zrážky v sume 130,22 eur. Za rok 2015 mal priemerný čistý mesačný zárobok 813,65 eur, z toho sa mu vykonávali exekučné zrážky v sume 232,75 eur a v roku 2016 mal priemerný čistý mesačný zárobok 753,31 eur, z toho sa mu vykonávali exekučné zrážky v sume 228,49 eur.

Potvrdením zamestnávateľa odporcu z čísla listu 193 bolo preukázané, že pravidelné mesačné zrážky pre Exekútorský úrad JUDr. Jozefa Ivančíka sa mu vykonávajú v sume 110,- eur a v sume 35,20 eur.

Z potvrdenia o výške príjmu zamestnanca odporcu de Miclén a.s., so sídlom v Leviciach bolo súdu preukázané, že priemerný čistý mesačný zárobok za mesiace 12/2013 - 6/2014 mal vo výške 664,02 eur, za obdobie od 7/2013 - 12/2013 mal priemerný čistý mesačný zárobok vo výške 764,29 eur. K výplatu za december 2013 bolo uvedené, že netto mzda odporcu za tento mesiac bola vo výške 574,76 eur, a podľa vysvetlenia zamestnávateľa suma vo výške 224,05 eur, bola vianočná odmena, takže čistá mzda odporcu za mesiac december 2013 bola vo výške 798,81 eur, spolu s odmenou.

Kópiou poštovej poukážky a platobného dokladu SIPO, odporca preukázal, že za odber el. energie mesačne platia s družkou 76,- eur a SIPO 20,64 eur. Okrem toho preukázal kópiou pokladničného dokladu, že od štátneho podniku LESY SR kupuje drevo na kúrenie v sume 291,60 eur a 145,80 eur na jednu vykurovaciu sezónu.

Originálom potvrdenia spoločnosti ARRIVA Nové Zámky, a.s., odporca preukázal, že jedna cesta z O. Y. do E. autobusom ho stojí 1,55 eur denne, so E. na V. nad K., jeden lístok denne 0,85 eur, a z V. nad K. do Y. jedna cesta denne 0,70 eur.

Výpisom z účtu navrhovateľky bolo súdu preukázané, že na jej účet sú poukazované výplaty jej matky ako napr. na čísle listu 174 v sume 392,48 eur, na čísle listu 177 v sume 397,58 eur, na čísle listu 179 v sume 410,46 eur a tiež na týchto výpisoch je evidentné, že si navrhovateľka vyberá sumu 200,- eur na úhradu nákladov spojených s bývaním v byte svojej matky, ako aj výživné.

Zo správy Exekútorského úradu JUDr. Jozefa Ivančíka, súdneho exekútora z čísla listu 207, písané rukou zákonnej sudkyne, keďže telefonicky zamestnankyňa exekútorského úradu súdu nahlásila presné zostatky výživného, čo dlhuje odporca navrhovateľke, bolo súdu preukázané, že ku dňu 24.5.2016 celkove vyplatil na výživnom odporca navrhovateľke v rámci exekučného konania č. k. 6Er/386/2006 sumu 6.048,29 eur a zostatok, čo tvorí nezaplatené výživné predstavuje sumu 336,91 eur. Od 16.12.2014 zamestnávateľ odporcu vykonával exekučné zrážky zo mzdy v sume 100,- eur mesačne. Pôvodný návrh v exekučnej veci bol podaný dňa 27.2.2006 pod č. EX 508/2006 pre vymoženie výživného

v sume 18.300,- Sk istiny s príslušenstvom na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/185/04.

Návrhom na zastavenie exekúcie odporca preukázal, že osobne takýto návrh podal dňa 26.3.2014 na Exekútorskom úrade JUDr. Jozefa Ivančíka z dôvodu, že počas osobnej návštevy dňa 26.3.2014 na Exekútorskom úrade osobne vydokladoval úhradu všetkých pohľadávok výživného na navrhovateľku, ktoré voči nemu boli uplatňované.

Spisom tunajšieho súdu 9C/75/2013 bolo preukázané, že navrhovateľka podala návrh o určenie výživného na plnoleté dieťa, kde žiadala pôvodne zaviazat' odporcu na platenie výživného vo výške 200,- eur a súd rozhodol tak, že odporcu zaviazal platiť výživné na navrhovateľku mesačne sumou 80,- eur, do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, k rukám navrhovateľky, počnúc právoplatnosťou rozsudku a vo zvyšku súd návrh zamietol. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.11.2013 a vykonateľnosť 16.11.2013. Voči tomuto rozsudku nebolo podané odvolanie. V tomto spise bolo preukázané, že priemerný čistý mesačný zárobok matky navrhovateľky za obdobie 12/2012 až 1/2013 bol 360,68 eur a bola zamestnaná v spoločnosti SECURITON Servis spol. s r.o. so sídlom v Bratislave. Potvrdením o výške príjmu odporcu bolo preukázané, že v období od 1/2013 do 5/2013 mal priemerný čistý zárobok v sume 716,44 eur a za obdobie 7/2012 do 6/2013 mal priemerný čistý zárobok v sume 708,78 eur. Okrem toho v tomto spise sa nachádzajú listinné dôkazy, ktoré preukazujú zvýšené náklady v súvislosti so štúdiom navrhovateľky, keď v tom období bola ešte študentkou Spojenej školy so sídlom v I. E. a mala výdavky spojené so stužkovou, maturitami. Okrem toho sa tu nachádzajú aj listinné dôkazy preukazujúce výdavky odporcu spojené s domácnosťou a maloletým synom, ktorý pochádza zo vzťahu odporcu a jeho družky W. O. a lekárske správy o zdravotnom stave navrhovateľky v rámci hospitalizácie na neurologickej klinike v I..

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

ods. 3, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Na základe doplneného dokazovania podľa uznesenia odvolacieho súdu zo dňa 6.5.2015 súd zistil a porovnal, či nastala zmena pomerov ako na strane oprávnenej, teda navrhovateľky, tak aj na strane povinného, teda odporcu - platiteľa výživného. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného pôvodne stanoveného sumou 80,- eur podľa právoplatného rozsudku tunajšieho súdu č. k. 9C/75/2013-72 zo dňa 23.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.11.2013 a súd teda v tejto veci rozhodol tak, že vyhovel jej návrhu čiastočne, zmenil rozsudok č. k. 9C/75/2013-72 tak, že zvýšil toto výživné na navrhovateľku zo sumy 80,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne. Vo zvyšku súd návrh zamietol, pretože ho nepovažoval za dôvodný a odvolací súd svojím uznesením zrušil práve túto časť výroku o zamietnutí zvyšku návrhu. V tomto smere súd zameral svoje dokazovanie a vo veci rozhodol veľmi podrobne a obsiahlo. Keďže v danom prípade musí dôjsť k takej zmene pomerov aj na strane povinného, aby bolo možné vyhovieť návrhu navrhovateľky, bolo potrebné porovnať tieto pomery od posledne určeného výživného až do súčasnosti. V konaní 9C/75/2013 bolo preukázané, že navrhovateľka návrh podala dňa 22.3.2013 a v tom čase príjem matky navrhovateľky predstavoval v priemere 721,37 eur a u odporcu v priemere 708,78 eur. Od 1.10.2013 matka navrhovateľky mala priemerný čistý mesačný zárobok 360,- eur. Navrhovateľka v čase podania návrhu vo veci 9C/75/2013 bola študentkou 3. ročníka Spojenej školy v I. E. a jej výdavky zhruba mesačne predstavovali sumu 133,30 eur. Odporca už v tom čase preukázal, že má vyživovaciu povinnosť aj voči maloletému synovi X. Z., ktorý pochádza zo vzťahu s jeho družkou a v tom čase družka poberala rodičovský príspevok a bola na materskej dovolenke.

V predmetnom konaní 9C/146/2014 navrhovateľka návrh podala 10.6.2014 opäť o zvýšenie výživného, a teda súd zisťoval osobné zárobkové a majetkové pomery na strane oboch účastníkov konania, u navrhovateľky prostredníctvom matky, keďže navrhovateľka nie je zárobkovo činná a preukázala už v tomto konaní, že je študentkou 2. ročníka denného bakalárskeho programu Filozofickej fakulty Univerzity Konštantína filozofa v Nitre a že má zvýšené výdavky v súvislosti so štúdiom, a to približne v sume 375,50 eur, čo dostatočným spôsobom preukázala všetkými listinnými dôkazmi, ktoré súd oboznamoval a ktoré sa v spise nachádzajú v rámci hygienických potrieb, potravín, liekov a vitamínov, ktoré potrebuje kupovať kvôli svojej chorobe, ktorou trpí, a to sklerózou multiplex, čo už preukázala aj v konaní 9C/75/2013. Aj vtedy súd zohľadnil tieto jej zdravotné problémy a pristupoval k nim v súvislosti so zvýšením výživného. Zároveň v tomto konaní podrobne skúmal a vypočul matku navrhovateľky, ktorá v období od podania pôvodného návrhu v konaní 9C/75/2013 a paralelne aj od 10.6.2014, keď podala navrhovateľka návrh v tomto konaní bola zamestnaná u niekoľkých zamestnávateľov tak, ako to súd vyššie oboznámil s rôznymi príjmami, v priemere však medzi 300,- až 450,- eur s tým, že navrhovateľka tiež preukázala, že na jej účet prichádza výplata jej matky, z ktorej si ona vyberie 200,- eur mesačne, ktorá suma kryje náklady spojené s bývaním v byte jej matky, ako aj výživné. Zároveň navrhovateľka uviedla, že na jej účet mesačne prichádzajú aj sumy 100,- alebo 150,- eur, ktoré jej zasiela rodina z Austrálie a Anglicka a tieto peniaze jej slúžia na rekonštrukciu matkinho bytu. Tieto príjmy boli na jej výpisoch z účtu zaškrtnuté čiernou fixkou, aby nebolo možné zistiť, aká je výška týchto príspevkov jej rodiny.

Na strane odporcu v tomto konaní bolo preukázané, aké mal príjmy počnúc od roku 2013 až do roku 2016, a to mzdovými podrobnými listami, z ktorých jednoznačne vyplýva, že priemerný čistý mesačný zárobok za tieto roky sa pohyboval v rozmedzí 717,86 eur, 813,65 eur a 753,31 eur za rok 2016 a zo všetkých týchto čistých mesačných zárobkov v každom roku boli vykonávané okrem roku 2013 exekučné zrážky, v roku 2014 v sume 130,22 eur, v roku 2015 v sume 232,75 eur a v roku 2016 v sume 228,49 eur. Tieto exekučné zrážky boli vykonávané v súvislosti s prebiehajúcou exekúciou na tunajšom súde pod sp. zn. 6Er/386/2006, ktorý návrh na vykonanie exekúcie podávala v tom čase matka navrhovateľky vzhľadom na to, že navrhovateľka bola v tom čase maloletá a jednalo sa o vymoženie výživného v sume 18.300,- Sk istiny s príslušenstvom a jednalo sa nie len o zaostané výživné na v tom čase maloleté navrhovateľku, ale aj na maloletého syna F. s tým, že medzičasom výživné na maloletého syna Andreja bolo vyplatené v rámci exekúcie v celosti a zostal iba dlh na výživnom na navrhovateľku a tento dlh ku dňu rozhodnutia vo veci samej predstavuje sumu 336,91 eur. Takto to súd zistil priamo telefonicky z exekučnej kancelárie a následne aj nahliadnutím do živého spisu 6Er/386/2006.

Z takto podrobne zisteného skutkového stavu súd dospel k takému právnomu názoru a záveru, že na strane navrhovateľky bola preukázaná zmena pomerov tým, že sa jej zvýšili náklady oproti posledne určenému výživnému v konaní 9C/75/2013 a v tejto súvislosti súd nezmenil svoje stanovisko oproti pôvodnému rozhodnutiu v tejto veci a zotrval na ňom tak, že opätovne menil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky 9C/146/2014-85 zo dňa 29.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2014 o výživnom na navrhovateľku tak, že odporca je povinný platiť výživné na navrhovateľku mesačne sumou 100,- eur, vždy do 20. dňa toho-ktorého mesiaca k rukám navrhovateľky počnúc právoplatnosťou rozsudku aj keď takto súd už rozhodol, ale bolo potrebné opäť nanovo rozhodnúť s tým, že v tejto časti k žiadnej zmene nedošlo a naďalej je povinný odporca platiť výživné na navrhovateľku v sume 100,- eur počnúc aj od právoplatnosti tohto rozhodnutia a naďalej vo zvyšku súd návrh zamietol, pretože sa nepreukázali žiadne nové skutočnosti na strane odporcu, čo sa týka zmeny pomerov, že by mal vyšší čistý mesačný príjem oproti prvému rozhodnutiu súdu prvého stupňa v tejto veci, a tak isto aj v spojení s konaním 9C/75/2013, čiže ani oproti tomu rozhodnutiu sa jeho príjem nezvýšil do takej miery, že by súd mohol návrhu navrhovateľky aj vo zvyšku vyhovieť a zaviazat odporcu na platenie výživného vo výške 200,- eur mesačne. Navrhovateľka sama uviedla, že okrem výživného, ktoré dostáva od matky má aj príjem mesačne, teda pravidelný, od rodiny z Anglicka a z Austrálie po 100,- alebo 150,- eur a odporca uviedol, že viac ako 100,- eur nie je schopný platiť vzhľadom na svoje zárobkové schopnosti a možnosti, ako aj na skutočnosť, že platí výživné aj na svojho syna, maloletého X. a v podstate spolu s družkou žijú iba z príjmu, ktorý zarobí mesačne odporca, lebo jeho družka už nepoberá rodičovský príspevok, iba rodinné prídavky vo výške 23,52 eur a prácu si hľadá, ale zamestnaná ešte nie je. Teda súd musel zohľadniť aj skutočnosti a zmenu pomerov na strane odporcu - povinného, ktorý má platiť výživné. Nie je možné, aby ho súd zaviazal na platenie výživného 200,- eur mesačne navrhovateľke, pri jeho priemernom čistom mesačnom zárobku 753,31 eur, z čoho sa mu vykonávajú ešte exekučné zrážky v sume 228,49 eur a v hotovosti dostane na výplatu 474,95 eur, pričom má vyživovať ešte ďalších dvoch ľudí. Táto skutočnosť pre súd je absurdná, v žiadnom prípade nie je možné vyhovieť v tomto

smere návrhu navrhovateľky. Odporca v tomto konaní sa sám ponúkol navrhovateľke, že je ochotný ju viackrát zobrať autom na zdravotné vyšetrenie do I. prípadne iným spôsobom pomôcť. Navrhovateľka sa k tomuto návrhu zo strany odporcu nevyjadrila. Odporca preukázal, že svoju vyživovaciu povinnosť platí pravidelne kópiami poštových poukážok najmä po tom období, ako súd prvého stupňa rozhodol vo veci samej prvýkrát rozsudkom dňa 29.10.2014, kedy začal platiť výživné od 4.11.2014 už sumou 100,- eur mesačne.

Suma 200,- eur od matky navrhovateľky + 100,- eur od odporcu musí byť postačujúca na výživné navrhovateľky v súvislosti s jej zvýšenými nákladmi a potrebami, ktoré preukázala v tomto konaní, aj keď zo sumy 200,- eur uhrádza navrhovateľka aj náklady spojené s bývaním v byte matky, nakoľko s ňou spoločne zdieľa túto domácnosť a býva s ňou aj jej priateľ, čo v konečnom dôsledku znamená, že tiež sa podieľa na týchto nákladoch, aj keď o tom navrhovateľka nič vo svojej výpovedi neuviedla.

Súd zohľadnil vo svojom rozhodnutí zmenu pomerov na strane navrhovateľky ako i odporcu, a vychádzal zo všetkých relevantných listinných dôkazov a spisu tunajšieho súdu 9C/75/2013 a mal za to, že zamietnutie návrhu vo zvyšku je dôvodné a spravodlivé v súlade so schopnosťami a možnosťami a majetkovými pomermi odporcu, teda jej otca. Preto vo zvyšku súd návrh opäť zamietol, nepovažoval ho za dôvodný, vzhľadom na zmenu pomerov na strane odporcu, ktorá sa podľa názoru súdu oproti konaniu 9C/75/2013 nezmenila, teda jeho príjmy sa nezvýšili, a preto nebolo možné vo zvyšku návrhu navrhovateľky vyhovieť, iba pôvodne zvýšením výživného zo sumy 80,- eur mesačne na 100,- eur mesačne.

O trovách konania súd rozhodne až po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.