

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4Csp/60/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121281145
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:6121281145.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zast. JUDr. Katarína Hegedúšová, advokát so sídlom Majerníková 3479/3A, Bratislava, proti žalovanej: R. F., X.. XX.X.XXXX, V. L. S. H. XXXX/XX, J., o zaplatenie 589,94 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 402,- eur a úroky z omeškania vo výške 5% ročne od 21.2.2020 do zaplatenia, na bankový účet žalobcu, vedený v Poštovej banke a.s., A.:R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Y.: XXXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšku zamietla.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 14,20%, o ktorej výške nároku rozhodne súd prvej inštancie súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Návrhom na upomínacie konanie podľa osobitného predpisu zo dňa 11.3.2021, doručeným Okresnému súdu v Banskej Bystrici súdu dňa 20.4.2021, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 589,94 istinu /istinu 519,42 eur, zmluvný úrok 184,45 eur, zmluvnú pokutu 10% ročne zo sumy 32,- eur za každý mesiac od 13.5.2018 až od 13.2.2020 do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 32,- eur každomesačne od 13.5.2018 až od 13.2.2020 do zaplatenia, na v návrhu označený bankový účet a nahradil mu trovy konania.

2. Návrh na upomínacie konanie stručne skutkovo odôvodnil tvrdením, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 13.2.2017, uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z. z., ako veriteľ poskytol žalovanej, ako dlžníkovi, bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 850,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov 0,- eur, úrok, spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 302,- eur, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 1 152,- eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 1 152,- eur v 36 pravidelných mesačných splátkach 32,- eur vždy k 12-temu dňu v mesiaci, počnúc dňom 12.3.2017. Zmluvné strany sa dohodli, že doba trvania zmluvy a termín poslednej splátky úveru nastane dňa 20.2.2020. Žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok a tým porušila dojednania predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V predmetnej zmluve sa strany dohodli, že v prípade, ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou dlhu, zaväzuje sa veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10% ročne z dlžnej čiastky. Doposiaľ žalovaná uhradila 0,- eur z jednotlivých žalovaných splátok.

3. V návrhu /ďalej len „žaloba“/ za prostriedky procesného útoku žalobca označil a pripojil tieto listinné dôkazy: zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX správne zo dňa 15.2.2017, Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru, predžalobná výzva na úhradu dlhu zo dňa 9.3.2021, výpis z obchodného registra žalobcu.

4. Na výzvu súdu zo dňa 30.9.2021 v spojení s výzvou zo dňa 1.6.2022 v súlade s ust. 150 ods 2 a § 295 C.s.p., v lehote 10 dní doplniť žalobu o podstatné rozhodujúce skutočnosti a odstrániť

rozpor skutkových tvrdení, keď zo žaloby vyplýva, že suma poskytnutého bola 850,- eur, žalovaná na splátkach uhradila 0,- eur; v žalobnom petite sa žalobca domáha zaplatenia na istine úveru sumy 519,42 eur, navyiac podľa písomného vyjadrenia žalobcu v upomínacom konaní „splátky boli započítané na predchádzajúce splátky vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere“ a to o tvrdenie o žalovanou realizovaných všetkých úhradách /dátum, suma/ na plnenie záväzkov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.2.2017, nakoľko to nevyplýva /nie je zreteľné/ z doručenej písomnosti „výpis z úverového účtu k zmluve číslo XXXXXXXXXX /aj s poukazom na § 132 ods. 2 C.s.p./, dňa 6.6.2022 žalobca v podaní uviedol len toľko, že žalobca si uplatnil nárok z jednotlivých splátok, ktoré neboli zo strany žalovanej uhradené ku dňu podania návrhu na vydanie platobného rozkazu a súčasne nedošlo k premlčaniu nároku jednotlivých splátok na dané platby /nešpecifikoval, napriek výzve súdu aké/, boli prednostne započítané na istinu poskytnutého úveru. K podaniu žalobca pripojil listinný dôkaz - splátkový kalendár a splátky k zmluve č. XXXXXXXXXX.

5. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

6. Na pojednávaní dňa 30.8.2022 súd rozhodol podľa § 180 C.s.p. o konaní v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu /neúčast' ospravedlnil/ a žalovanej /neúčast' neospravedlnila a pojednávanie nežiadala odročiť z dôležitých dôvodov/, vec prejednal vykonaním dokazovania oboznámením listinných dôkazov žalobcu, zistiť tento skutkový stav:

7. Žalovaná, ako spotrebiteľ, so žalobcu, ako dodávateľom, na predtlačenom formulári dodávateľa, uzatvorila dňa 15.2.2017 písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru /ďalej len „VP“/, podľa ktorej znenia sa veriteľ na žiadosť spotrebiteľa zaviazal po podpise zmluvy dohodnutým spôsobom /bankovým prevodom na účet spotrebiteľa, uvedený v zmluve/ poskytnúť bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 850,- eur a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov vo výške 0,- eur a úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 302,- eur, t. j. zaplatiť celkovú čiastku 1 152,- eur v 36 pravidelných mesačných splátkach vo výške 32,- eur vždy k 12. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 12.3.2017. Doba trvania zmluvy a termín poslednej splátky bol v zmluve uvedený dňom 20.2.2020. Zmluva obsahovala údaj o výške úroku 20,95% ročne, údaj o RPMN vo výške 23,08%, výšku priemernej RPMN 19%. Zmluva tiež obsahovala dohodu strán o záväzku spotrebiteľa zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej čiastky ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu.

8. Podľa splátkového kalendára a prehľadu splátok bolo žalovanou na splatenie úveru uhradených 14 splátok po 32,- eur /od 13.3.2017 do 13.4.2019, spolu v sume 448,- eur.

9. Listom zo dňa 9.3.2021 právny zástupca žalobcu vyzýval žalovanú na úhradu pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.2.2017 vo výške 519,42 eur s prísl. /spolu s príslušenstvom a trovami v sume 995,73 eur/ v lehote do 3 dní od doručenia výzvy.

10. Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, avšak právne vzťahy vzniknuté z tohto zmluvného vzťahu sa spravujú Občianskym zákonníkom, vzhľadom na povahu účastníkov a povahu zmluvného vzťahu medzi nimi založeného zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Tákáto zmluva je v zmysle zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka, zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o spotrebiteľských úveroch, aj spotrebiteľskou zmluvou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pretože sa ňou žalobca, ako veriteľ, zaviazal poskytnúť žalovanej, ako spotrebiteľovi, úver, nie na účely podnikania, a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady, spojené so spotrebiteľským úverom; zmluva bola uzavretá v rámci podnikateľskej činnosti veriteľa, ktorý v nej vystupuje ako dodávateľ a žalovanou, ktorá vystupuje ako spotrebiteľ, pričom jej charakteristickým znakom je, že sa uzaviera vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje vid' rozhodnutia ÚS SR I. ÚS 402/2013-10 zo dňa 19.6.2013, ako aj I. ÚS 101/2016/.

11. Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovo-právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 52, ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériá jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu, spojenú s nesplnením jeho záväzku.

16. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky, upravené s spotrebiteľských zmluvách, sú neplatné.

17. „Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná /napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa/, ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s "ratio legis" zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná /napr. úroky z omeškania nad limit podľa Nar. vlády č. 87/1995 Z. z./.

Za neprijateľnú sa považuje aj zmluvná podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa /tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch/. Neprijateľnú zmluvnú podmienku súd nemodifikuje. Nič by neodradzovalo nečestného dodávateľa od pokračovania v používaní neprijateľnej zmluvnej podmienky, keďže by súd zmenou zmluvnej podmienky vlastne udržiaval nečestnú obchodnú prax /porov. rozsudok Súdneho dvora vo veci C-618/10; rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 18Co 109/2011 zo dňa z 21.11.2012/.

18. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka /v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, 15.2.2017/ Odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

20. Podľa § 1a ods. 1 tohto Nariadenia, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/>> pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

21. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

22. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

23. Podľa § 3 tohto Nariadenia, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 2 ods. 1 Zákona NR SR č. 129/2010 z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na

meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

25. Podľa § 9 ods. 1 tohto zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa § 9 ods. 2 tohto zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

27. Podľa § 11 ods. 1 písm. g/ tohto zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

28. Podľa čl. 2 ods. 1, C.s.p. ochrana ohrozených alebo porušených práv a právo chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby naplnený princíp právnej istoty. 29. Podľa čl. 2 ods. 1, C.s.p. právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

30. Podľa čl. 2 ods. 3, C.s.p. ak sa spor na základe prihladenia na prípadné skutkové a právne osobitosti prípadu rozhodne inak, každý má právo na dôkladné a presvedčivé odôvodnenie tohto odklonu.

31. Podľa čl. 6 ods. 1 C.s.p. strany sporu majú v konaní rovné postavenie, spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

32. „Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena /okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané/, ako aj nositeľa dôkazného bremena. V konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy má žalobca /veriteľ/ povinnosť bremeno tvrdenia v tom, že so žalovaným /dlžníkom/ uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol žalovanému určité plnenie a že žalovaný za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu /odplatu/. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy, preukazujúce tvrdené skutočnosti; žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu. Žalovaný /dlžník/ nie je procesným subjektom, ktorého by sa vyššie spomenuté procesné povinnosti netýkali; pokiaľ sa chce v konaní úspešne brániť, musí tvrdiť, že za poskytnuté plnenie zaplatil a na svoje tvrdenie musí označiť dôkazy. Teória v tejto súvislosti hovorí o tzv. presúvaní dôkazného bremena. Ide tu o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkov konania v závislosti na aktuálnom stave /priebehu/ konania a na tom, ako právna norma vymedzuje práva a povinnosti účastníkov hmotnoprávneho vzťahu“ /rozsudok NS SR sp. zn. 3 M Cdo 6/2010 zo dňa 22. 9. 2010/.

33. Súd v konaní vykonané dôkazy posúdil aj z pohľadu základných princípov Civilného sporového poriadku, vyjadreného v čl. 2 a 6 ods. 1 C.s.p., pričom ex offio /teda aj bez námietok žalovanej, ako spotrebiteľa/ preskúmaním obsahu spotrebiteľskej zmluvy /zmluvy o bezúčelovom spotrebiteľskom úvere č. 10900002 správne zo dňa 15.2.2017/, zistil naplnenie zákonných podmienok, pre posúdenie úveru ako bezúročného a bez poplatkov podľa cit. ust. § 11 ods. 1 písm. g/, keď v zmluve je dojednaný úrok vo výške 20,95%, čo takmer trojnásobne prevyšuje priemerné úrokové miery zo spotrebiteľských úverov podľa štatistických údajov Národnej banky Slovenska za február 2017 /7,47% pre ostatné spotrebiteľské úvery s fixáciou úrokovej sadzby od 1 do 5 rokov, resp. 10,9% pre spotrebiteľské a ostatné úvery domácností za február 2017/. Obdobne to platí pre RPMN /ročnú percentuálnu mieru nákladov/, ktorej výška je v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená hodnotou 32,08%, pričom v

rozhodnom období výška RPMN pre ostatné spotrebiteľské úvery so splatnosťou nad 1 rok do 5 rokov bola k 31.3.2017 vo výške 9,81%. Za tejto situácie, pokiaľ žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 850,- eur, je povinná vrátiť žalobcovi iba túto sumu. Pokiaľ žalobca v konaní neodstránil rozpor vo svojich skutkových tvrdeniach /v podanej žalobe uviedol, že žalovaná si neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok a doposiaľ uhradila žalobcovi 0,- eur, v neskorších podaniach, že splátky boli započítané na predchádzajúce splátky, vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, alebo že si uplatnil nárok z jednotlivých splátok, ktoré neboli zo strany žalovanej uhradené ku dňu podania návrhu na vydanie platobného rozkazu a súčasne nedošlo k premlčaniu nároku jednotlivých splátok/, z listinného dôkazu samotného žalobcu /prehľadu splátok a úhrad/ mal súd za preukázané uhradenie žalovanej 14-tich splátok po 32,- eur, t.j. spolu sumy 448,- eur. Vzhľadom na uvedené teda súd z požadovanej majúcej byť dlžnej istiny 519,42 eur /podľa žalobného petitu/, žalobcovi priznal a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 402,- eur /850,- eur - 448,- eur/ s tým, že zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne súd žalobcovi priznal až odo dňa, nasledujúceho po dni konečnej splatnosti /od 21.2.2020 do zaplatenia/, keď žalobca ani na výzvu súdu nedoplnil skutkové tvrdenie s ktorými splátkami sa žalovaná mala dostať do omeškania /podľa § 132 ods. 2 C.s.p. opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy/. Vo zvyšku /o zaplatenie istiny vo výške 117,42 eur, zmluvného úroku 184,58 eur a zvyšku uplatnených zákonných úrokov z omeškania/ súd žalobu, pre neunesenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena žalobcom, nedôvodnosť žaloby, zamietol.

34. Už samotnými pojmami procesný útok a procesná obrana zákonodarca zdôrazňuje kontradiktórnosť procesného postavenia protistrán v sporovom konaní. Ust. § 149 až 154 C.s.p. predstavujú inštitucionálne prehĺbenie sporovosti konania upraveného v civilnom procesnom kódexe, pričom ich cieľom je prispieť k zefektívneniu, zrýchleniu a zhospodárneniu sporového konania. Právna úprava v ustanovení § 150 C.s.p. zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nespĺnenie je sankcionované rýchlou stratou sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, týkajúce sa sporu. Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany /§ 151 ods. 1 C.s.p./, alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany /§ 151 ods. 2 C.s.p./. Koncentrácia konania predstavuje efektívny nástroj racionálneho a odôvodneného zrýchlenia sporového konania a tvorí jednotu s jedným z nosných princípov novej právnej úpravy sporového konania, a to s princípom arbitrárneho poriadku. Súd prvej inštancie v konaní pri posúdení skutkovej otázky je povinný v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 C.s.p. vychádzať z nesporných skutkových tvrdení, t. j. z tvrdení strany /žalobcu/, ktoré protistrana /žalovaný/ výslovne nepoprel a preto sa považujú za nesporné“ /uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6CoCsp/28/2020 zo dňa 31.3.2021/. Na tomto mieste však súd poukazuje analogicky na právny názor, vyjadrený Ústavným súdom SR v uznesení zo dňa 11.7.2019 sp. zn. I. ÚS 246/2019, podľa ktorého pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok /aplikáciou § 151 ods. 1 C.s.p./ povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok. Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť strany sporu tvrdiť má pri tom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu /čl. 8 C.s.p. - procesné povinnosti a procesné bremená/.

35. Pokiaľ za žalobca domáhal zaplatenia aj zmluvných pokút /vo výške 10% ročne zo sumy 32,- eur každomesačne od 13.mája 2018 až od 15. februára 2020, do zaplatenia/, s odkazom na zmluvu, uzavretú so žalovanou, súd žalobu v tejto časti zamietol v celom rozsahu, s poukazom na skutočnosť, že dojednanie zmluvnej pokuty, ako v posudzovanej veci, je opakovane súdmi SR, v sporoch totožného žalobcu, judikované ako podmienka v spotrebiteľskej zmluve, ktorá má povahu neprijateľnej/neplateľnej zmluvnej podmienky /§ 53 ods. 1, ods. 4 písm. k/ a ods. 5 Občianskeho zákonníka /napr. právoplatné rozhodnutia Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 10 Csp 156/2019 zo dňa 4.3.2021, Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17 Csp 20/2020 zo dňa 29.9.2020/ s tým, že spotrebiteľia môžu právom očakávať, že zmluvné podmienky, koncipované v štandardnej typovej zmluve ich nezaväzujú, pokiaľ sú nevýhodnejšie oproti právnej úprave podľa Občianskeho zákonníka /princíp právnej istoty, dôvery v objektívne právo/, ide o istú jednostrannú kogentnosť ustanovení Občianskeho zákonníka v záujme vyššej ochrany pri štandardných typových zmluvách, pričom nemožno prehliadať, že je to dodávateľ, ktorý naformuloval jednotlivé zmluvné podmienky a spotrebiteľ nemal možnosť zasahovať do textu zmluvy, ak chcel do zmluvného vzťahu vstúpiť. Pokiaľ porušenie zmluvnej povinnosti zaplatiť poskytnutý úver riadne a včas zo strany dlžníka veriteľ zabezpečil zmluvnou pokutou vo výške 10% ročne z dlžnej čiastky, toto predstavuje zmluvnú podmienku, zakladajúcu značný nepomer medzi právami a povinnosťami strán z hľadiska jej kauzy, t. j. ekonomického dôvodu, vedúceho k zakotveniu do zmluvy, keď sankciou za

omeškanie dlžníka je v zmysle cit. ust. § 517 Občianskeho zákonníka práve úrok z omeškania /ktorý súd v danom prípade žalobcovi aj priznal/. Naviac výška zmluvnej pokuty k výške žalovanej istiny /iba ku dňu rozhodnutia súdu spolu v sume 240,91 eur/, sa javí neadekvátne, žalobcom požadovaný nárok na zmluvnú pokutu nemôže požívať právnu ochranu. Pri vyhodnocovaní neprijateľnej zmluvnej podmienky je potrebné brať do úvahy aj ostatné zmluvné podmienky a tiež okolnosti, za ktorých bola zmluva uzavretá /čl. 4 ods. 1 Smernice č. 93/13/EHS. Žalobca je právnická osoba, podnikajúca na trhu poskytovania úverov alebo pôžičiek, podľa jedného z predmetov jeho obchodných činností, zapísaných v obchodnom registri, preto možno od neho dôvodne očakávať, že sa vo vzťahu ku klientom /vrátane spotrebiteľov/ bude správať poctivo. Ak takýmto spôsobom nepostupuje, spreneverí sa princípu právnej istoty druhého účastníka zmluvného vzťahu tak, ako bol definovaný ÚS ČR v náleze sp. zn. I ÚS 342/09 zo dňa 15.6.2009 a takémuto konaniu nemožno poskytnúť právnu ochranu. Naviac, v posudzovanej spotrebiteľskej zmluve nie je uvedená výška dohodnutej zmluvnej pokuty a tam uvedený „určený“ spôsob jej určenia nie je podľa názoru súdu vyjadrený dostatočne určito, jasne a zrozumiteľne.

36. Lehota na plnenie je 3 dni /§ 232 ods. 3 veta prvá C.s.p./ odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

37. O nároku na náhradu trov v konaní pomerne úspešného žalobcu /úspech suma istiny 402,- eur, t.j. 57% eur, neúspech 302,- eur istiny, t.j. 42,9%; čistý úspech žalobcu potom predstavuje percentuálne vyjadrenú hodnotu 14,20/, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Pokiaľ mal žalobca neúspech v časti nevyčísleného príslušenstva, platí: „Pre pomerne rozdelenie trov konania je rozhodujúci pomer úspechu a neúspechu v uplatnenej istine bez príslušenstva, ak príslušenstvo /úrok z omeškania/ navrhovateľ nevyčísli vo svojej žalobe“ /uznesenie NS SR 6Obo 243/2007 zo dňa 27.11.2008/.

38. O výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.