

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/192/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815206165
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815206165.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci žalobcu R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX F., zastúpeného JUDr. Attilom Elekom, advokátom Advokátskej kancelárie v Rožňave, so sídlom Jovická 2, 048 01 Rožňava, proti žalovanej PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že Dohoda o zrážkach zo mzdy v Zmluve o revolvingovom úvere, zo dňa 03. 08. 2007 pod číslom XXXXXXXXXX, uzavretá medzi žalobcom a žalovanou j e n e p l a t n á .

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania k rukám právneho zástupcu žalobcu vo výške 480,76 Eur na jeho účet číslo: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený vo Všeobecnej úverovej banke, a.s., v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 27.05.2015, doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.05.2015 domáhal, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy, v zmluve zo dňa 03.08.2007 uzavretá medzi žalobcom a žalovanou je neplatná a žalovanú zaviazal povinnosťou nahradiť žalobcovi trovy konania. Zároveň návrhom zo dňa 27.05.2015, doručeným súdu dňa 29.05.2015 sa dožadoval aj nariadenia predbežného opatrenia, na základe ktorého mal súd žalovanej uložiť povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy v Zmluve o revolvingovom úvere zo dňa 03.08.2015 uzavretej medzi žalobcom a žalovanou, a to do právoplatného skončenia veci samej, a tiež uložiť povinnosť zamestnávateľovi žalobcu R. T. F. F..E..D., so sídlom Š. XXX, XXX XX E., zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu, podľa Dohody o zrážkach zo mzdy v Zmluve o revolvingovom úvere zo dňa 03.08.2007.

Žalobca svoj návrh vo veci samej odôvodnil tým, že s obchodnou spoločnosťou PROFIREAL SLOVAKIA spol. s.r.o. (t. č. po zmene obchodného mena PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o.) uzavrel Zmluvu o revolvingovom úvere dňa 03.08.2007, č. 8300001628 (ďalej len „zmluva o úvere“). Označenou zmluvou mu bol poskytnutý úver vo výške 55.000,- Sk (1.825,67 Eur), s tým, že tento úver sa zaviazal vrátiť v pravidelných 36-tich mesačných splátkach vo výške 3.322,- Sk (110,27 Eur). Celková suma úveru bola určená vo výške 119.592,- Sk (3.969,73 Eur), pričom RPMN je uvedená vo výške 79,49 %, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 66,45 %. Súčasne s uzatvorením predmetnej zmluvy o úvere mal žalobca pristúpiť aj k Dohode o zrážkach zo mzdy, ktorá bola zahrnutá do tejto zmluvy. Výzvou zo dňa 22.04.2015 bol jeho zamestnávateľ: AGROTRADE GROUP spol. s.r.o., so sídlom Šafárikova 124, 048 01 Rožňava vyzvaný k vykonávaniu zrážok zo mzdy, pričom tieto zrážky sa mali vykonávať do doby kým nebude zrazený zostávajúci dlh vo výške 3.021,29 Eur + úroky z omeškania. Pre úplnosť k danej veci žalobca dodal, že doposiaľ bola zo strany jeho bývalého zamestnávateľa Y. F.

P., F. XX, XXX XX F. od 10.08.2007 do 12.04.2010 vykonávanými zrážkami zo mzdy na účet žalovanej uhradená čiastka 3.548,59 Eur (preukázané doloženým potvrdením predchádzajúceho zamestnávateľa. Ďalej žalobca poukázal na to, že na účet žalovanej bola vkladom v hotovosti žalobcom uhradená suma 322,- Eur a poštovým poukazom zo dňa 14.08.2014 suma 10,- Eur. Z uvedeného teda vyplýva, že doposiaľ žalobca uhradil žalovanej celkovo 3.880,59 Eur, pričom jeho terajší zamestnávateľ má vykonávať zrážky zo mzdy ešte vo výške 3.201,29 Eur + úroky z omeškania. Tento krok žalovanej považuje žalobca za úžeru, ktorú náš právny poriadok nepripúšťa.

Žalobca mal za to, že zmluva o úvere, niektoré zmluvné dojednania, obsahujú ustanovenia v rozpore so zákonom a dobrými mravmi, čo v konečnom dôsledku má za následok, že zmluva o úvere z dôvodu viacerých zákonu odporujúcich ustanovení je absolútne neplatná. V súvislosti s uvedeným poukazuje najmä na:

1/ zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere bod č. 14 Sankcie: 14.1 V prípade omeškania dlžníka so splatením akéhokoľvek peňažného záväzku podľa tejto zmluvy o RÚ je Veriteľ oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 0,2 % z výšky splátky za každý deň omeškania.,

2/ zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere bod č. 18 Riešenie sporov - rozhodcovská doložka,

3/ zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere bod č. 6 Zabezpečenie úveru: formou blankozmenky,

4/ výška RPMN za úver 79,49 %, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 66,45 % - jednak ich výška nie je minimálne v súlade s dobrými mravmi a ich formulácia, je pre spotrebiteľa zmätočná, keďže z takto uvedenej formulácii nie je zrejmé, ktorým údajom sa má spotrebiteľ riadiť,

5/ ustanovenie o Dohode o zrážkach zo mzdy,

6/ neuvedenie výšky úroku za poskytnutý úver,

7/ jedná sa o zmluvu, ktorá bola vyhotovená na vopred pripravenej predtlačí, bez možnosti, aby ju spotrebiteľ mohol akýmkoľvek spôsobom meniť a keď chcel, aby mu úver bol poskytnutý tak musel zmluvu bez akýchkoľvek výhrad podpísať.

Na základe vyššie uvedeného zastával žalobca názor, že veľká časť ustanovení v posudzovanej úverovej zmluve je v rozpore s pravidlami dobrých mravov, v dôsledku čoho je podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka neplatná. Ide o absolútnu neplatnosť, na ktorú súd musí prihliadať ex offa bez toho, aby sa jej ktokoľvek a kedykoľvek musel dovolávať. Napriek tomu, že Občiansky zákonník, ani iný predpis nedefinuje kategóriu dobrých mravov, teória a súdna prax zhodne považujú dobré mravy za všeobecne uznávané pravidlá morálky, ktoré predstavujú fundamentálny hodnotový poriadok spoločnosti a zákonodarca ich považuje za tak významné, že ich pomocou odkazu v právnej norme včleňuje do občianskeho práva. Z toho vyplýva, že tieto morálne pravidlá majú objektívnu povahu, dajú sa na základe objektivizovaných kritérií určiť. Preto akékoľvek súhlasné a teda subjektívne motivované vyhlásenie zmluvných strán nie je smerodajné o tom, či nimi uzavretá zmluva je v súlade s dobrými mravmi alebo nie. Niektoré ustanovenia zmluvy o úvere svedčia jednoznačne nielen o tom, že tento právny úkon je svojím obsahom a účelom v rozpore s dobrými mravmi podľa § 39 OZ a teda je absolútne neplatný; to je totiž len jedna rovina rozporu s dobrými mravmi podľa Občianskeho zákonníka. Navyiac a ešte umocnenejšie sú v zmluve obsiahnuté práva a povinnosti v rozpore s dobrými mravmi v rovine ich výkonu - realizácie podľa ustanovenia § 3 ods. 1 OZ, ktorý hovorí, že výkon práv okrem iného „nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi“. Táto rovina rozporu s dobrými mravmi je ešte rozsiahlejšia než rovina samotného uzavretia zmluvy, lebo práve v nej sa realizuje sociálne škodlivý a spoločensky nepriaznivý účel. Ide v pravom slova zmysle o zneužitie práva zo strany tohto nebankového subjektu. Práve prostredníctvom § 3 ods. 1 OZ sa v našom súkromnom práve uplatňuje zásada zákazu zneužívať výkon subjektívneho práva (povinnosti) na sociálne škodlivé ciele a to buď v rozpore so záujmami jednotlivcov alebo v rozpore s verejným záujmom. Na základe toho mal žalobca zato, že zmluva o úvere je na základe vyššie uvedeného neplatná.

Jednou z podmienok poskytovateľa úveru pre uzavretie zmluvy o úvere bolo pristúpenie k dohode o zrážkach zo mzdy, ktorá bola súčasťou zmluvy o úvere a jej nepodpísanie by spôsobilo neuzavretie predmetnej úverovej zmluvy, teda žalobca nijakým spôsobom nemohol podpísanie dohody o zrážkach zo mzdy vylúčiť. Tak ako samotná zmluva o úvere, i Dohoda o zrážkach zo mzdy bola vopred predformulovaná poskytovateľom úveru, vzorovo vypracovaná a predložená bez toho, aby mal žalobca akúkoľvek možnosť ovplyvniť obsah predmetnej zmluvy o úvere. Na základe tejto dohody musel zamestnávateľ vykonávať zrážky zo mzdy, pričom žalobca úver už splatil. Žalobca mal za to, že už samotné zabezpečenie záväzku vopred predpísanou Dohodou o zrážkach zo mzdy predstavovala neprimeranú a neprijateľnú požiadavku poskytovateľa úveru. Týmto na základe neobmedzenej vôle

mohol od žalobkyne vymáhať dlh vo výške, ako to ona uznala za vhodné, bez toho, aby boli súdom preskúmané zmluvné podmienky. Žalobca sa týmto dostal do pozície, kedy strácal právo disponovať so svojim príjmom ako so svojím majetkom, a to bez akéhokoľvek právneho základu. Súdne konanie o určenie neexistencie práva žalovanej z dohody o zrážkach zo mzdy môže trvať niekoľko mesiacov a možno rokov, počas ktorých bude zamestnávateľ musieť, rešpektujúc tak uzavretú dohodu a § 551 ods. 2 OZ, vykonávať zrážky zo mzdy. Týmto sa vytvára právny priestor na postihnutie majetku žalobcu a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne plnení v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona.

V súvislosti s vyššie uvedeným žalobca poukázal na rozhodnutie Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich, ktorá považuje Dohodu o zrážkach zo mzdy dojednanú vo forme štandardnej zmluvnej podmienky za neprijateľnú, zakladajúcu hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa. Existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že spotrebiteľ si ani len nevšimne, že ním uzavretá spotrebiteľská zmluva má slúžiť aj ako Dohoda o zrážkach zo mzdy. Komisia je preto toho názoru, že Dohoda o zrážkach zo mzdy dojednaná vo forme štandardnej zmluvnej podmienky včlenenej do textu zmluvy bude mať a priori vždy povahu neprijateľnej zmluvnej podmienky. Predmetná zmluvná podmienka je pre spotrebiteľa navyše nepredvídateľná a netransparentná, keďže výkon zrážok zo mzdy bude môcť uplatniť aj tretia osoba v pozícii sprostredkovateľa. V tejto časti Komisia zmluvné dojednanie hodnotí rovnako ako hrubo nevyvážené a spotrebiteľa hrubo poškodzujúce.

Zároveň z ustanovenia § 551 OZ vyplýva, že dohoda o zrážkach zo mzdy musí mať písomnú formu a zároveň musí byť v nej vyjadrený súhlas dlžníka s vykonaním zrážok z jeho mzdy, ako aj rozsah vykonaných zrážok. Vzhľadom na vyššie uvedené dohodou o zrážkach zo mzdy nie je možné zabezpečiť budúcu pohľadávku, zmluvná podmienka má byť z tohto dôvodu posúdená ako podmienka v rozpore s § 53 ods. 1 OZ ako aj z dôvodu, že sa v neprospech spotrebiteľa odchyľuje od § 551 OZ, § 53 ods. 1 OZ a § 54 ods. 1 OZ.

Čo sa týka naliehavého právneho záujmu, žalobca mal za to, že tento je daný tým, že sa vykonávajú zrážky z jeho mzdy z neprijateľných zmluvných podmienok, žalovaná každomesačne disponuje značnou časťou jeho príjmu, čo spôsobuje výrazné obmedzenie v zabezpečení základných potrieb jeho rodiny a spôsobuje mu značné finančné problémy pričom jeho manželka je nezamestnaná bez akéhokoľvek príjmu a žalovaná by dočasnou úpravou vzťahu neutrpela žiadnu ujmu.

Uznesením č. k. 8C/192/2015 - 21 zo dňa 19.11.2015, právoplatným 16.10.2015, tunajší súd vyhovel návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia a uložil zamestnávateľovi žalobcu (R. T. F.. F..E..D.., F. F. Š. XXX, XXX XX E.) povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu, v prospech žalovanej podľa Dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v Zmluve o revolvingovom úvere zo dňa 03.08.2007.

Žalobca svoju žalobu zo dňa 27.05.2015 doplnil podaním, zo dňa 02.05.2016, doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.05.2016, v ktorom poukázal na fakt, že dňa 11.07.2007 podpísal a vyplnil body 1. až 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru ako jednostranného právneho úkonu, ktorý bol písomným návrhom na uzavretie zmluvy. Následne zástupca žalovanej, dňa 03.08.2007 podpísal a vyplnil bod 6. predmetnej žiadosti (údaje o schválenom revolvingovom úvere) a vystavil oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré malo byť prijatím návrhu a teda uzavretím zmluvy. Nakoľko návrh na uzavretie zmluvy (žiadosť) a prijatie návrhu (žiadosť - bod 6 a oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi) neboli totožné, líšili sa v údajoch o RPMN pre úver (v bode 5. zmluvy o úvere: Predpokladaná RPMN za úver v %: 79,49 %, pričom v bode 6. zmluvy o úvere je uvedená RPMN za úver vo výške 74,54 %), nie je možné hovoriť o akceptácii návrhu (žiadosti) zo strany žalovanej, ale o novom návrhu, ktorý by mal byť zo strany žalobcu písomne prijatý alebo odmietnutý (§ 44 OZ). Napriek tomu však nedošlo k vykonaniu ďalšieho písomného úkonu, z ktorého by vyplynulo, že by takýto nový návrh žalovanej žalobca prijal.

V zmysle § 46 ods. 1 OZ, písomnú formu musia mať zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon. Zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v § 4 ods. 1 vyžaduje písomnú formu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to pod sankciou jej neplatnosti v prípade nedodržania takejto formy. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu (§ 46 ods. 2 OZ). Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh (§ 44 ods. 2 OZ).

Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom a pre túto dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch.

Musí obsahovať označenie pohľadávky o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Uvedené náležitosti, predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahovala. Dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahovala predovšetkým výšku pohľadávky, ktorá mala byť zabezpečená, opisovala len možné spôsoby jej vzniku. Vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky je neurčité, a teda neplatné podľa § 37 ods. 1 OZ. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejavíť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku. Podľa § 2 ods. 2 OZ v občiansko-právnych vzťahoch vrátane zmluvných vzťahov majú účastníci rovnaké postavenie. Veriteľ vo vzťahu k spotrebiteľovi nie je vo vzťahu nadriadenosti a neprislúcha mu právo jednostranne určovať, aké pohľadávky a v akej výške, ktoré v budúcnosti vzniknú, sa budú realizovať formou zrážok zo mzdy v prospech veriteľa. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy predstavovala formulárovú zmluvu, ktorá nebola individuálne dojednaná. Svojím obsahom spôsobila značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa, teda žalobcu. Pri uzatváraní dohody dlžník - spotrebiteľ musí vedieť pohľadávku akého druhu zabezpečuje dohoda o zrážkach zo mzdy a v akej výške. Neurčité bolo aj zmluvné dojednanie v dohode o zrážkach zo mzdy týkajúce sa výšky splátok. Podľa dohody, ak nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, bez ohľadu na dôvod, má byť zrážka v nasledujúcich mesiacoch zvýšená nad dohodnutú sumu. Neurčitosť zmluvného dojednania o výške zrážok má za následok neplatnosť dohody. Uvedené ustanovenie predstavuje jednostranné neprímerané zvýhodnenie zmluvnej strany veriteľa, ktorý má byť bezpodmienečne uspokojený aj nad dohodnutú výšku mesačnej zrážky.

Je neprijateľné, aby žalovaná jednostranne v budúcnosti určila aká konkrétna pohľadávka (predstavujúca výšku istiny, úroku, sankcií, náhrady škody, poplatku za služby, iný záväzok zo zmluvy) bude zrážaná zo žalobcovej mzdy. Je potrebné zdôrazniť, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ako vedľajší akcesorický vzťah, má zabezpečovať konkrétnu pohľadávku vo výške uvedenej v písomnej dohode. Keďže predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy, neobsahovala presne určenú výšku zabezpečovanej pohľadávky absentovalo akékoľvek vymedzenie hlavného záväzku zo zmluvy o úvere v písomnej forme.

Žalovaná sa k žalobe vyjadrila prostredníctvom svojho právneho zástupcu v písomnom podaní zo dňa 24.05.2016, doručenom tunajšiemu súdu dňa 26.05.2016.

Vo svojom vyjadrení žalovaná navrhovala, aby súd podaný návrh v celom rozsahu zamietol. Odôvodnila to tým, že zmluva o revolvingovom úvere č. 8300001628 bola uzavretá dňa 11.07.2007, a to na základe žiadosti žalobcu, pričom výška odplaty predstavovala v zmysle úpravy účinnej ku dňu uzavretia zmluvy cenu plnenia a dojednanie o nej nepredstavuje neprijateľnú podmienku, preto žalobca v podanej žalobe nesprávne uviedol, že ustanovenie zmluvy o výške úrokov, by malo predstavovať neprijateľnú podmienku. Ani argument žalobcu o chýbajúcom údají o ročnej úrokovej sadzbe v uzavretej zmluve nie je dôvodný. Súčasťou zmluvy okrem iného bolo aj oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, z ktorého výška celkových úrokov (t. j. určená za celú dobu trvania zmluvného vzťahu) vyplýva a je uvedená ako zmluvná odmena- Zmluvná odmena pritom predstavuje úrok (odplatu) za požičanie peňažných prostriedkov a teda údaj o úrokoch je v zmluve uvedený.

Žalovaná rovnako poukázala na skutočnosť, že RPMN je v zmluve uvedená v zákonom predpísanej podobe a to vo výške 74,50 % ročne. Pri posúdení tvrdení žalobcu uvádzaných v žalobe, teda ohľadne výšky úrokov, sú rozhodujúce tie ustanovenia, ktoré danú otázku výslovne upravujú. Toto aplikačné pravidlo vyplýva z jednej zo základných zásad vecnej (a aj časovej) pôsobnosti právnych noriem a ktorá je vyjadrená tak, že lex specialist derogat lex generalis. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka platí, že dlžník je povinný platiť úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Z uvedeného ustanovenia teda plynie nielen to, že úverová zmluva z dôvodu výšky úrokovej sadzby nie je neplatnou, v zmysle relevantných právnych noriem ide o platný právny úkon.

Vznik nárokov na zmluvné pokuty závisel od správania povinného (čl. 14.1, 14.2, 14.3) zmluvy a tam uvedené predpoklady pre vznik nárokov. Podľa čl. 14.1 zmluvy predpokladom nároku na zmluvnú sankciu je omeškanie s úhradou splátky, pričom výška pokuty je 0,2 % výšky splátky za každý deň omeškania, podľa čl. 14.2 písm. a) zmluvy sa vyžaduje omeškanie dlžníka o viac ako 15 dní, podľa čl. 14.2 písm. b) je potrebné omeškanie viac ako 30 dní. Podľa čl. 14.3 musí dôjsť v dôsledku omeškania dlžníka k okamžitej splatnosti celého úveru a následne k omeškaniu s úhradou tohto záväzku. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že žalovaná poskytla žalobcovi dostatočne dlhý čas na splnenie aj omeškaných splátok a k vymáhaniu prostredníctvom zrážok zo mzdy pristúpila až vtedy, kedy nesplnenie zo strany žalobcu nadobudlo trvalý charakter.

Žalobca ako dôvod neplatnosti zmlúv považuje skutočnosť, že boli vopred pripravené na predtlačí, bez možnosti aby ju spotrebiteľ mohol akýmkoľvek spôsobom meniť, keď chcel získať úver. Nesprávnosť tohto absurdného záveru navrhovateľa (žalobcu) spočíva v tom, že neexistuje žiadne právo spotrebiteľa na získanie úveru. Je vecou obozretnosti každého veriteľa za akých podmienok je ochotný spotrebiteľovi poskytnúť peňažné prostriedky a prípadne individuálne zasiahnuť do vopred pripraveného zmluvného dokumentu. Práve tá skutočnosť, že boli vytvorené vopred pripravené formulárové zmluvy pre neurčitý okruh záujemcov o službu bol dôvod na vytvorenie mechanizmu ochrany spotrebiteľa.

Žalovaná poukázala na to, že dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím prostriedkom úhrady pohľadávky a môže vzniknúť v čase vzniku záväzkovo - právneho vzťahu, z ktorej pohľadávka vzniká a je prirodzeným postupom a prejavom obozretnosti každého veriteľa predchádzať situácii, aby nedochádzalo k majetkovej strate spôsobenej nielen neskoršou insolventnosťou protistrany, ale v prvom rade jej úmyselným porušením povinnosti splniť svoje záväzky. Dojednanie zabezpečenia právna úprava pripúšťala aj pre spotrebiteľské vzťahy v roku 2006. Obsah tohto zabezpečenia určila zákonná úprava, ktorá regulovala aká výška zrážky zo mzdy môže a nemôže byť vykonaná (teda ani dohodou zmluvných strán nemožno prekročiť zákonné obmedzenie). Ide teda o zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky, ktorého obsah určuje zákon. Tvrdenie navrhovateľa o rozpore dohody o zrážkach zo mzdy s ustanoveniami smernice, či nejakého zákona je zavádzajúce, odporujúce rozhodnutiu zákonodarcu vyjadreného v podobe príslušnej právnej normy (§ 551 a nasl. OZ) a osobitne aj zákona č. 102/2014 Z. z. a zákona č. 438/2015 Z. z. Bolo by nelogické a zvláštne, aby zákonodarca spomedzi možných a prípustných spôsobov zabezpečenia záväzku zo zákona výslovne uviedol ako prípustný zabezpečovací prostriedok taký spôsob zabezpečenia, o ktorom a jeho dôsledkoch žalobca tvrdí, že je nezákonný.

Žalovaná poukázala na platnú a účinnú právnu úpravu inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov v zmysle ustanovenia § 551 OZ. Pre túto dohodu platia takisto všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch (§ 34 a nasl. OZ). Ďalej poukázala na skutočnosť, že určenie zabezpečenej pohľadávky nemusí byť v zmysle zákonnej úpravy len číselné, ale môže byť uskutočnené každým spôsobom, na základe ktorého sa pohľadávka dá identifikovať. V prípade pohľadávky je zrejmé, že základným spôsobom jej identifikácie je identifikácia právneho vzťahu, z ktorého táto pohľadávka vzniká. Ohľadne námietky žalobcu o neurčitosti Dohody o zrážkach zo mzdy poukázala žalovaná na rozsudok Okresného súdu v Prešove č. k. 9C/171/2015. Na základe vyššie uvedeného tak žalovaná považuje argumenty žalobcu za neaktuálne. V prvom rade z dôvodu, kedy podľa tvrdení navrhovateľa má byť neurčité vymedzenie pohľadávky, z dôvodu formulácie týkajúcej sa zabezpečenia všetkých prípadne dlžníkovi poskytnutých revolvingov, príslušenstva, prípadne uplatnené zmluvné pokuty a ďalšie prípadné pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti s úverovou zmluvou. Je nesporné, že dohoda o zrážkach zo mzdy pri vymedzení zabezpečených pohľadávok môže byť platným úkonom aj bez toho, aby zabezpečovaná pohľadávka zahrňovala vymedzenie o revolvingu.

V súvislosti s ustanovením zmluvy o tom, že výšku zrážky zo mzdy je možné zvýšiť nad dohodnutý rozsah, žalovaná uviedla, že výška zrážky zo mzdy je vždy stanovená zákonným obmedzením (zrážka nesmie byť vyššia, ako by bola zrážka zo mzdy pri vykonávaní exekúcie). Výška zrážky zo mzdy by pritom mohla byť dohodnutá aj tak, že by išlo o zrážku vo výške, v akej je maximálne prípustná podľa ustanovení zákona. Zároveň spochybnila tvrdenie o neprijateľnej podmienke v podobe dohody o zrážkach zo mzdy. Ide o zákonom upravený právny prostriedok, osobitne upravený a prípustný pre spotrebiteľské vzťahy a spotrebiteľské úvery.

Vo veci súd vytyčil pojednávanie. Žalovaná, ako aj právna zástupkyňa žalovanej sa pojednávania nezúčastnili, svoju neúčasť ospravedlnili a žalovaná uviedla, že so žalobou nesúhlasí z dôvodov, na ktoré poukázala v písomnom vyjadrení. Žiadala žalobu ako neodôvodnenú a neopodstatnenú zamietnuť v celom rozsahu. Súčasne sa domáhala náhrady trov konania. Zároveň vo svojom vyjadrení žalovaná vyjadrila súhlas s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti. Podľa ust. § 101 ods. 2 OSP, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihladne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd na základe ust. § 101 ods. 2 OSP pokračoval v konaní.

Žalobca aj na pojednávaní trval na podanej žalobe a v prípade úspechu navrhoval priznať náhradu trov konania.

V súvislosti neplatnosti samotnej spotrebiteľskej zmluvy uviedol, že má za to, že samotná zmluva odporuje vo viacerých častiach zákonným ustanoveniam, najmä čo sa týka zmluvného dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere v bode 14 „sankcie“, ďalej zmluvné dojednanie o revolvingovom úvere - bod 18 „riešenie sporov“ - rozhodcovská doložka, zmluvné dojednanie Zmluvy o revolvingovom úvere uvedené v bode 6 pod názvom „zabezpečenie úverov formou blankozmenky“, ďalej výška RPMN, ustanovenia o dohode o zrážkach zo mzdy, neuvedenie výšky úroku za poskytnutý úver a ďalším dôvodom, pre ktorý by mal súd rozhodnúť o neplatnosti samotnej zmluvy o úvere je tá skutočnosť, že zo strany žalobcu došlo k vyplneniu žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru a to v časti od bodu I po bod V predmetnej zmluvy, kde boli uvedené údaje o výške RPMN v číslе 79,49 %, pričom v bode VI predmetnej zmluvy - pod názvom „údaje o schválenom revolvingovom úvere“ vyplnila žalovaná po doručení predmetnej žiadosti, pričom v tomto bode je už uvedená rozdielna výška RPMN. Z toho dôvodu mal za to, že zo strany žalovanej došlo k novému návrhu na uzavretie zmluvy, pričom zo strany žalobcu nedošlo k žiadnemu úkonu smerujúcemu k prijatiu nového návrhu. Z týchto dôvodov mal právny zástupca žalobcu za to, že nebola dodržaná zákonom stanovená náležitosť písomnosti spotrebiteľskej zmluvy, ktorú uvádza § 4 ods. 1 citoval: „vyžaduje sa písomná forma zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to pod sankciou neplatnosti v prípade nedodržania takejto zmluvy.“

Čo sa týka neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, k tomu uviedol to, že zo strany žalovanej došlo k poskytnutiu úveru vo výške 55.000,- Sk. Doposiaľ došlo zo strany žalobcu k úhrade sumy 3.880,59 Eur, pričom žalovaná predložila zamestnávateľovi žalobcu dohodu o vykonaní zrážok zo mzdy, na základe ktorej žalovaná žiadala uhradiť sumu 3.021,29 Eur + úroky z omeškania. Žalobca mal za to, že samotné zabezpečenie záväzku vopred predpísanou dohodou o zrážkach zo mzdy predstavuje neprimeranú a neprijateľnú požiadavku poskytovateľa úveru. Týmto na základe neobmedzenej vôle odporcu môže vymáhať dlh vo výške, ako to on uzná za vhodné bez toho, aby boli súdom preskúmané zmluvné podmienky. Taktiež poukázal na to, že táto dohoda o zrážkach zo mzdy má byť neplatná aj z toho dôvodu, že tento právny úkon je neurčitý vzhľadom k tomu, že nedošlo k vymedzeniu presnej výšky zrážok zo mzdy, ktoré sa majú vykonávať u žalobcu.

Žalobca trval na tom, aby súd vyslovil, resp. určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy v Zmluve o revolvingovom úvere zo dňa 03.08.2007, uzavretá medzi žalobcom a žalovanou, je neplatná z dôvodu, ktoré uviedol vyššie.

Po oboznámení sa s písomným vyjadrením žalovanej v celom rozsahu poukázal na dôvody uvedené v žalobe, ako aj na dôvody uvedené v písomnom podaní zo dňa 02.05.2016, kde sú dostatočne vymedzené dôvody na to, aby súd mohol vyhovieť žalobe.

Žalobca na pojednávaní potvrdil, že mu bol poskytnutý úver v sume 55.000,- Sk, ktorý splácal v pravidelných splátkach. Poukázal na skutočnosť, že predmetný úver mu bol poskytnutý v 2 splátkach, najskôr to bola suma 25.000,- Sk a následne sa mu mala poukázať suma 30.000,- Sk, potom, keď prvá časť úveru sa mala splatiť. Ďalej uviedol, že upozornil banku na to, že keď splatí prvú časť úveru, už nebude potrebovať ďalší úver, na čo mu však bolo povedané, že tú ďalšiu časť úveru vo výške 30.000,- SK bude môcť vrátiť prípadne bez toho, aby platil nejaké úroky. Potom ako uhradil prvú časť úveru, nabehli mu na účet ďalšie peniaze - suma 30.000,- Sk, ktorú už nemohol vrátiť. Keďže už nemal možnosť daný úver vrátiť, pretože uplynula lehota na bezodplatné a bezúročné vrátenie úveru, bol nútený si úver ponechať a splácať ho mesačne v pravidelných splátkach, resp. splátky úveru boli zrážané zo mzdy. Celkovo mu na predmetný úver zrazili sumu viac ako 3.000,- Eur., okolo 3.880,50 Eur, pričom celkový úver mal v prepočte na eurá poskytnutý vo výške 1.825,65 Eur. Žalovaná naďalej zrážala z jeho mzdy ďalšie splátky s tým, že mu mala zraziť celkovú sumu 3.021,29 Eur. Celkovo mal za úver, ktorý mu bol poskytnutý vo výške 1.825,- Eur zaplatiť cez 7.000,- Eur, s tým však nesúhlasil a prejavil nechotu takúto sumu zaplatiť.

Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 03.08.2007, dojednanými podmienkami zmluvy, výzvou na vykonanie zrážok zo mzdy, výpisom z obchodného registra, uznesením o vydaní predbežného opatrenia, písomným vyjadrením žalovanej, žalobcu, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu a zistil tento skutkový stav:

Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300006128 vyplýva, že v bode 1. v nej vystupuje žalovaná ako veriteľ, v bode 2. žalobca ako dlžník, pričom bola podpísaná žalobcom v Rožňave dňa 11.07.2007 a žalovanou v Bratislave dňa 03.08.2007. Podľa bodu 5. dlžník žiada spoločnosť P. F. F. F.E..D.. o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka

úveru (čiastka k výplate) 55.000,- Sk, splatnosť úveru (počet splátok / splatnosť - deň v mesiaci) 36/23, mesačná splátka vrátane úroku 3 322,- Sk, zmluvná odmena 64 592,- Sk, nominálna hodnota úveru (prestavuje celkovú sumu splátok úveru vrátane úrokov) 119 592,- Sk, predpokladaná RPMN za úver 79,49 %, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 46 242,- Sk, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 66,45 %. Iným písmom bol vyplnený bod 6. obsahujúci údaje o schválenom revolvingovom úvere, kde je uvedená poskytnutá čiastka úveru 55 000,- Sk, splatnosť úveru (počet splátok / splatnosť - deň v mesiaci) 36/23, mesačná splátka vrátane úroku 3 322,- Sk, zmluvná odmena 64 592,- Sk, nominálna hodnota úveru 119 592,- Sk, RPMN za úver 74,54 %, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 46 242,- Sk, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 66,45 %. Podľa bodu 1.3. riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti / zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvorila spoločnosť P. F. F. F.E..D.. s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania (na zadnej strane tejto žiadosti / zmluvy).

Podľa bodu 2.1 zmluvných dojednaní, zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka a veriteľa.

Podľa bodu 2.2 zmluvných dojednaní, veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Ak veriteľ nepošle dlžníkovi oznámenie o schválení úveru a jednu kópiu zmluvy o RÚ podpísanú za stranu veriteľa do 30 dní odo dňa podpisania zmluvy o RÚ dlžníkovi, nemá dlžník právo na poskytnutie úveru zo strany veriteľa a zmluva o RÚ sa od začiatku zrušuje.

Porovnaním bodu 5. žiadosti vyplneného žalobcom a bodu 6. žiadosti vyplneného žalovanou po schválení úveru dňa 03.08.2007, súd zistil rozdiel v údajoch o RPMN úveru. Kým v bode 5. žiadosti je predpokladaná RPMN za úver 79,49 %, v bode 6. žiadosti je údaj RPMN za úver 74,54 %.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere, musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 46 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“), písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

Podľa § 44 ods. 1, 2 OZ, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

V zmysle § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka, písomnú formu musia mať zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon. Zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v § 4 ods. 1 vyžaduje písomnú formu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to pod sankciou jej neplatnosti v prípade nedodržania takejto formy. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu (§46 ods. 2 OZ). Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh (§ 44 ods. 2 OZ).

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca ako dlžník, dňa 11.07.2007 podpísal a vyplnil body 1. až 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere ako jednostranného právneho úkonu, ktorý je písomným návrhom na uzavretie zmluvy. Následne zástupca žalovanej, dňa 03.08.2007 podpísal a vyplnil bod 6. predmetnej žiadosti (údaje o schválenom revolvingovom úvere) a vystavil oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré malo byť prijatím návrhu a teda uzavretím zmluvy. Nakoľko návrh na uzavretie zmluvy (žiadosť) a prijatie návrhu (žiadosť - bod 6) nie sú totožné, líšia sa v údajoch o RPMN pre úver, nemožno hovoriť o akceptácii návrhu (žiadosti) zo strany navrhovateľa, ale o novom návrhu, ktorý by mal byť žalobcom písomne prijatý alebo odmietnutý (§ 44 OZ). V konaní však nebolo preukázané, že by žalobca následne urobil ďalší písomný úkon, z ktorého by vyplynulo, že by takýto nový návrh žalovanej prijal. Súd teda na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nemal preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti údajov o výške RPMN pre úver (je právne bezvýznamné, či zmena týchto údajov bola v prospech alebo v neprospech spotrebiteľa), a teda v dôsledku nedodržania obligatórnej písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere je táto neplatná (§ 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., § 40 ods. 1 OZ).

Súd ďalej uvádza, že aj v prípade dodržania písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere, by v zmysle § 53 OZ považoval viaceré ustanovenia zmluvy za neprijateľné podmienky. Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol za použitia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal žalobcovi majúcemu plný úspech vo veci, proti žalovanej právo na ich náhradu. Žalobcovi priznané trovy vo výške dôvodne vzniknutých a súčasne uplatnených trov v celkovej výške 480,76 Eur pozostávajú z trov právneho

zastúpenia, predstavujúcich tarifnú odmenu za 8 úkonov právnej služby - 1/ prevzatie a príprava právneho zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2/ písomné podanie na súd (žaloba s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia) z 27.05.2016, 3/ ďalšia porada s klientom v Rožňave dňa 25.04.2016, 4/ účasť na pojednávaní na OS v Rožňave dňa 26.04.2016, 5/ ďalšia porada s klientom v Rožňave dňa 29.05.2016, 6/ písomné podanie na súd -zo dňa 02.05.2016, 7/ ďalšia porada s klientom v Rožňave dňa 25.05.2016, 8/ účasť na pojednávaní na OS v Rožňave dňa 26.05.2016 (1 úkon á 66,- Eur + režijný paušál za vykonané 2 úkony vo výške 8,39 Eur a 6 úkonov vo výške 8,58 Eur).

Pri ich vyčíslení súd postupoval podľa § 18 ods. 1 v spojení s § 9, § 11 ods. 1 písm. a), § 13a ods. 1 písm.a), c) a d), § 15 a § 16 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v aktuálne účinnom znení (ďalej len „vyhláška“). Na rozdiel od predloženého vyúčtovania súd nepriznal odmenu za úkon špecifikovaný ako „návrh na predbežné opatrenie 27.02.2016“, keďže návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol v danom prípade súčasťou jedného podania z 27.05.2016 obsahujúceho jednak žalobu vo veci samej a súčasne aj zmienený návrh na nariadenie predbežného opatrenia, teda návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný súčasne s návrhom na začatie konania vo veci samej. Za uvedený úkon ako celok bola pritom priznaná odmena podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky. Za návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako samostatný úkon možno priznať odmenu len v prípade, ak by došlo k podaniu takéhoto návrhu samostatne buď pred začatím konania vo veci samej (§ 13a ods. 1 písm. g) vyhlášky - v tomto prípade by šlo o odmenu vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny) alebo po začatí konania vo veci samej (§13a ods. 2 písm. a) vyhlášky - odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny). Žalobcovi priznané trovy, je žalovaná povinná zaplatiť s poukazom na § 149 ods. 1 O.s.p., právnemu zástupcovi žalobcu, ktorý pre účely ich úhrady oznámil svoj účet č. F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený vo Všeobecnej úverovej banke, a.s..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napája, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorý mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,

f/ rozhodnutie súdy prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.