

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 8C/6/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816200730  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8816200730.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľa: Slovanet, a.s., Záhradnícká 151, 821 08 Bratislava, IČO: 35 765 143, zastúpeného: Advokátska kancelária STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., Vlčkova 18, 811 06 Bratislava, IČO: 36 795 038, proti odporcovi: S. A., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. XXX XX K.M. XXX, o zaplatenie 43,60 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 43,60 spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 10,90 eur od 24. 10. 2014 do zaplatenia, zo sumy 10,90 eur od 25. 11. 2014 do zaplatenia, zo sumy 10,90 eur od 24. 12. 2014 do zaplatenia, zo sumy 10,90 eur od 27. 01. 2015 do zaplatenia, trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným žalobným návrhom domáhal vydania rozhodnutia v zmysle výroku tohto rozsudku. Svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ dňa 05.12.2012 s odporcom uzavrel zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. CG3121205450003, predmetom ktorej bolo zriadenie a poskytovanie služieb uvedených v špecifikácii služby, ktorá je prílohou zmluvy. Na základe tejto zmluvy boli odporcovi spoločnosťou Slovanet, a.s. dodané služby, ktoré boli vyfakturované uvedenými faktúrami: faktúra č. 6140562654 splatná dňa 23.10.2014 na sumu 12,10 eur, pričom žalobca si uplatňuje sumu 10,90 eur, faktúra č. 6140624504 splatná dňa 24.11.2014 na sumu 13,30 eur, pričom navrhovateľ si uplatňuje sumu 10,90 eur, faktúra č. 6140686187 splatná dňa 23.12.2014 na sumu 13,30 eur, pričom navrhovateľ si uplatňuje sumu 10,90 eur, faktúra č. 6150014523 splatná dňa 26.01.2015 na sumu 13,30 eur, pričom navrhovateľ si uplatňuje sumu 10,90 eur.

Dňa 29.01.2016 bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 8C/6/2016-14. Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto súd uznesením č. k. 8C/6/2016-27 zo dňa 22.04.2016 platobný rozkaz zrušil. Z dôvodu neznámeho pobytu bola odporcovi na zastupovanie v súdnom konaní ustanovená opatrovníčka.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom zo dňa 22.12.2015 a jeho prílohami, faktúrami, zmluvou o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb, špecifikáciou služieb, cenovým výmerom, a zistil nasledujúci skutkový stav:

Navrhovateľ ako poskytovateľ a odporca ako účastník - fyzická osoba uzavreli dňa 05.12.2012 zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. CG3121205450003, ktorou sa v zmysle bodu 1. poskytovateľ zaviazal zriadiť a poskytovať účastníkovi služby uvedené v špecifikácii. Podľa bodu 2. cena a platobné podmienky služieb a koncových zariadení sú uvedené v špecifikácii, v Cenníku, Cenovom výmere a vo Všeobecných podmienkach. V bode 3. sa zmluvné strany dohodli, že zmluva

bola uzavretá na dobu určitú s viazanosťou 24 mesiacov, počas doby viazanosti nemôžu zmluvné strany zmluvu vypovedať a odstúpiť od nej môžu len v prípadoch uvedených vo Všeobecných podmienkach. Podľa bodu 4. zmluva nadobudla účinnosť dňom jej uzavretia a odporca ako účastník vyhlásil, že pred uzavretím zmluvy sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami a Cenníkom a zaväzuje sa ich dodržiavať ako súčasť zmluvy s tým, že Všeobecné podmienky a Cenník sú zverejnené na stránke [www.slovanet.sk](http://www.slovanet.sk) a sú tiež k dispozícii v sídle poskytovateľa, jeho pobočkách a u jeho zmluvných predajcov. Zmluvné strany si zmluvu prečítali, vyhlásili, že vyjadruje ich slobodnú a vážnu vôľu a na znak súhlasu ju podpísali.

Zo špecifikácie služieb vyplýva, že navrhovateľ sa zaviazal odporcovi poskytnúť prístup do siete internet a základný produkt Rýchlejší internet Mini.

Z predloženého cenového výmeru č. 65/2012 súd zistil, že tento upravoval zvýhodnené cenové podmienky poskytovania prístupu do siete internet prostredníctvom produktového radu Rýchlejší internet Mini.

Podľa bodu 1.2. Cenového výmeru cenové podmienky uvedené v tomto cenovom výmere platia pre všetkých nových účastníkov, ktorí spĺňajú podmienky uvedené v tomto cenovom výmere.

Podľa bodu 1.5.1 Cenového výmeru mesačný poplatok za službu Rýchlejší internet Mini s viazanosťou 24 mesiacov predstavuje 9,08 eur bez DPH, 10,90 eur s DPH.

Navrhovateľ vyfakturoval odporcovi cenu dodaných služieb nasledovne: faktúra č. 6140562654 splatná dňa 23.10.2014 na sumu 12,10 eur, faktúra č. 6140624504 splatná dňa 24.11.2014 na sumu 13,30 eur, faktúra č. 6140686187 splatná dňa 23.12.2014 na sumu 13,30 eur, faktúra č. 6150014523 splatná dňa 26.01.2015 na sumu 13,30 eur.

Podľa § 44 ods. 1 zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytnúť príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Predmetný právny vzťah súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral navrhovateľ ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy s dodatkom, ako aj Všeobecných podmienok bol daný navrhovateľom bez možnosti odporcu prívodiť akúkoľvek zmenu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, na základe čoho boli odporcovi poskytované dohodnuté služby, no ten sumy za tieto služby tak ako mu

boli vyčíslené v jednotlivých faktúrach neuhradil. Na základe vyššie uvedeného mal súd za to, že nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny za poskytnuté služby spolu v sume 43,60 eur (navrhovateľ si z jednotlivých faktúr neuplatnil sumy za poplatky za faktúru doručovanú poštou) je opodstatnený, preto odporcu zaviazal na ich zaplatenie.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania, bola vo výške 0,05%, úroky z meškania teda predstavujú 8,05 % ročne.

Odporca sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorý bol v jednotlivých faktúrach uvedený ako dátum splatnosti, dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania v súlade s príslušným ustanovením Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to vo výške a z jednotlivých súm za predmetné obdobie omeškania tak ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva voči účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd zaviazal odporcu zaplatiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 59,98 eur za 2 hlavné úkony (prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd) a 16,60 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb spolu v sume 33,20 eur, 2 x režijný paušál a 8,39 eur v sume 16,78 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. a DPH v sume 10,00 eur, 20% zo sumy 49,98 eur podľa § 18 ods. 3 vyhl.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote , možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.