

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 29CoE/66/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515202242  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8515202242.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. JUDr. Martin Máčaj, advokát, AK Advocate, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 36 865 141, proti povinnému: Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, XXX XX R. V., o vymoženie 320 eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu R. V. č.k. 4Er/276/2015-24 zo dňa 26.02.2016 takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že exekučným titulom v danej veci je rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý priznal oprávnenému nároky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi a ktoré vyplývajú z neprijateľných zmluvných podmienok. Z týchto dôvodov bola žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia zamietnutá podľa § 44 ods. 2 predposledná veta Exekučného poriadku účinného k 23.12.2015.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie oprávnený. Uviedol, že exekučný súd v prejednávanej veci prekročil rámec svojej preskúmvacej činnosti, ktorú mu zveril zákon č. 233/1995 Z.z. Uviedol, že v rámci preskúmvania exekučného titulu po materiálnej stránke nemôže exekučný súd skúmať samotné rozhodcovské konanie nakoľko samotné ustanovenie, o ktoré sa opiera súd v napadnutom uznesení, stanovuje podmienku na zastavenie exekúcie tak, že rozhodcovský rozsudok a nie rozhodcovské konanie zaväzuje k niečomu nedovolenému. Exekučný súd sa v rámci materiálnej preskúmvania musí obmedziť len na skúmanie výroku exekučného titulu. Splnenie podmienok zastavenia exekúcie, t.j. zaväzovať k niečomu objektívne nemožnému, právom nedovolenému alebo k niečomu, čo je v rozpore s dobrými mravmi, však musí mať povahu zjavného nedostatku exekučného titulu. V rámci exekučného konania súd nemôže zaujímať právne stanoviská a úvahy k výroku samotného exekučného titulu a musí sa obmedziť len na také dôvody zastavenia exekúcie, ktoré majú povahu skutkovo zjavných dôvodov. Ak súd na zistený skutkový stav aplikoval ustanovenie § 45 ods. 2 Zákona o rozhodcovskom konaní spôsobom posúdenia správnosti výroku rozhodcovského súdu, ukrátil tým strany exekučného konania práv, ktoré im priznáva Zákon o rozhodcovskom konaní alebo Občiansky súdny poriadok a to hlavne práva na prejednanie veci pred príslušným súdom. Strana exekučného konania sa môže vyjadriť k postupom súdu až v odvolaní podanom proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa. Postupom súdu v tejto veci a jeho výkladom ustanovenia § 45 Zákona o rozhodcovskom konaní dochádza k nahradzovaniu konania o žalobách o zrušení rozhodcovských rozsudkov. Uviedol ďalej, že má za to, že konajúci súd nie úplne zistil skutkový stav, keďže namieta skutočnosť, že zmluvnými stranami nebola dojednaná žiadna rozhodcovská zmluva. Poukázal, že oprávnený s povinným uzatvára rozhodcovskú zmluvu podľa zákona č. 244/2002 Z.z. formou samostatného právneho úkonu a to na samostatnej listine. V niektorých prípadoch je rozhodcovská doložka dohodnutá v rámci všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú pre strany záväzné. Konajúci súd však tieto skutočnosti dostatočne nezistoval a tak zaťažil konanie vadou nedostatočne zisteného skutkového stavu. Poukázal na to,

že podľa § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní, pričom oprávnený uviedol, že z odôvodnenia zákonodarcov vyplýva, že cieľom tejto úpravy bolo umožniť spotrebiteľom dohodnúť sa kde uplatnia svoje práva. V danej veci teda konajúci súd konal nad rámec zákonných ustanovení.

Oprávnený navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odvolačný súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne. Súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol.

Odvolačné námietky oprávneného neboli dôvodné (nereflektovali dôvody, pre ktoré bol návrh zamietnutý), a preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil postupom podľa § 219 ods. 1 OSP.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.