

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 1T/15/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010302  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716010302.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom vydáva na Okresnom súde Martin dňa 26. 05. 2016 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

### r o z h o d o l :

Obvinený

W.. M. H. R. H. N. T. , I.. XX. XX. XXXX v Martine, trvale bytom W., U.. J.Á. Č.. X,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1./

pravdepodobne spoločne aj s obv. W.. Y. J., I.. XX. XX. XXXX,

- po vzájomnej dohode dňa 02. 01. 2015 asi o 14,50 hod. prišli do predajne s názvom Mix Móda v Martine na Ul. M.R. Štefánika č. 46, kde na predajnej ploche spoločne vložili do tašky 2 ks detskej bundy zn. Taurus s nápisom Sai lory, 1 ks detskej bundy zn. Taurus s nápisom GE The, 2 ks detskej súpravy zn. Taurus pozostávajúcej z bundy a teplákov s nápisom Academy, 1 ks detské tepláky zn. Taurus s nápisom LON GET v celkovej hodnote 38,90 €, následne obv. W.. M. H. prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia takým spôsobom, že tašku nadvihol nad úroveň zabezpečovacieho zariadenia a po spustení alarmu z predajne aj s tovarom utiekol, pričom týmto konaním spôsobili škodu krádežou spoločnosti LISSIA, s. r. o., so sídlom M. R. Štefánika 46, 036 01 Martin, IČO: 46 433 881, vo výške 38,90 €,

2./

pravdepodobne spoločne aj s obv. W.. Y. J., I.. XX. XX. XXXX,

- po vzájomnej dohode dňa 20. 04. 2015 v čase asi o 16,00 hod. prišli do predajne Billa, ktorá sa nachádza v objekte OD Prior Martin, Nám. SNP č. 2, kde na predajnej ploche obidvaja z regálu vložili do pripravenej tašky tovar, a to 12 ks balenia oravskej slaniny 250 g v celkovej hodnote 22,68 €, 4 ks konzervy s názvom Moravské mäso v celkovej hodnote 19,49 €, 4 ks balenia anglickej slaniny 250 g v celkovej hodnote 22,68 €, 1 ks balenia šunky bez kosti v hodnote 5,99 €, teda spolu tovar v hodnote 53,38 €, následne s tovarom prešli bez zaplatenia cez pokladničnú zónu, pričom ich obsluha predajne začala prenasledovať, avšak pravdepodobne obv. W.. Y. J. F. T.. W.. M. H. hodili tašku s tovarom na zem a z predajne utiekli, čím spoločným konaním spôsobili škodu krádežou pre spoločnosť BILLA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Bajkalská 19/A, IČO: 31 347 037, vo výške 53,38 €, tovar bol nepoškodený vrátený na predajňu,

uvedených čiastkových útokov pod bodmi 1./ a 2./ sa dopustil aj napriek tomu, že bol postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 zák. o priestupkoch dňa 02.06.2014 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. SNR 372/1990 Zb. o priestupkoch príslušníkmi OO PZ Martin - východ, za čo mu bola uložená bloková pokuta 15,- €, číslo bloku15017116,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s prihladnutím na ust. § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. a s použitím ust. § 42 ods. 1 Tr. zák. podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zák., § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu pri povolení podmiennečného odkladu výkonu uloženého súhrnného trestu odňatia slobody určuje skúšobnú dobu na 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa vo výroku o treste r u š í trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/32/2016 zo dňa 30. 03. 2016, právoplatným dňa 26. 04. 2016, ktorým bol už nie ako mladistvý obv. M. H., I. XX. XX. XXXX, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s povolením podmiennečného odkladu jeho výkonu a určením skúšobnej doby na 18 mesiacov. Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená spoločnosť LISSIA, s. r. o., so sídlom M. R. Štefánika 46, 036 01 Martin, IČO: 46 433 881, s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Poškodený môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Odpor sa podáva na Okresný súd Martin. Ak sa odpor podá v lehote a nebude vzatý späť do prednesenia obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa podá oprávnenou osobou v lehote odpor proti trestnému rozkazu samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou a ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak podá odpor poškodený proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody, trestný rozkaz sa tým ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

V súlade s ust. § 240 ods. 3 Tr. por. Vás vyzývam, aby ste v prípade podania odporu bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pokiaľ nejaké máte. Zároveň Vás upozorňujem na to, že podľa § 240 ods. 3 Tr. por. vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Súčasne Vás poučujem, že podľa ust. § 240 ods. 4 Tr. por. treba v prípadnom návrhu na vykonanie dôkazov uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy

musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez súhlasu obvineného; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, tiež ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.