

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 16C/251/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515203367
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lea Švrčeková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7515203367.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Leou Švrčekovou, v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom v Košiciach, Bardejovská 6, IČO: 31 701914, zastúpeného JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Garbiarska 5, IČO: 47 240 369 proti žalovanej E. B., K. XX.X.XXXX, I. O. S.R. - O. O. W. Č., toho času na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou JUDr. Mariannou Badárovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, o zaplatenie sumy 60,60 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 60,60 eur s 5,25% úrokom z omeškania ročne od 18.3.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 78,17 eur, z toho trovy právneho zastúpenia advokátom v sume 59,97 eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 20.2.2015 doručenou tunajšiemu súdu dňa 3.3.2015 žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie sumy 0,60 eur titulom cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 60 eur s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 18.3.2014 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že žalovaná cestovala dopravným prostriedkom žalobcu dňa 17.3.2014 o 14,13 hod. v Košiciach na električkovej linke mestskej hromadnej dopravy číslo 9 v úseku zastávok Daňový úrad - Autokemping - smer Važec pri kontrole sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom, cestovné v sume 0,60 eur a úhradu v sume 60 eur napriek upomínaniu doposiaľ nezaplatila.

Okresný súd Košice - okolie dňa 16.10.2015 vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 16C/251/2015 - 19, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený uznesením zo dňa 4.2.2016.

Súd zisťoval pobyt žalovanej lustráciou v Registri Sociálnej poisťovne, kde bola zistená adresa jej trvalého pobytu uvedená v záhlaví tohto rozhodnutia.

Zo správy ORPZ v Košiciach - okolie, odbor poriadkovej polície, oddelenie dokladov Košice - okolie č. ORPZ-KS-OPP1-18-481/2015 zo dňa 29.9.2015 súd zistil, že žalovaná je prihlásená na adrese trvalého pobytu Kokšov - Bakša bez súpisného čísla. Lustráciou v Ústrednej evidencii väzňov ZVJS SR bolo zistené, že žalovaná nie je vo väzbe ani vo výkone trestu odňatia slobody.

Lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky súd zistil adresu trvalého pobytu žalovanej na adrese Kokšov - Bakša bez súpisného čísla.

Iný trvalý alebo prechodný pobyt tejto účastníčky zistený nebol, súd jej podľa § 29 OZ a § 29 O.s.p. ustanovil opatrovníčku na zastupovanie v tomto konaní.

Opatrovníčka žalovanej sa k žalobe nevyjadřila.

Súd vykonal dokazovanie hlásením žalobcu č. 4167 zo dňa 17.3.2014, tarifou, prepravným poriadkom žalobcu a takto zistil skutkový stav: Žalovaná cestovala dňa 17.3.2014 o 14.13 hod. dopravným prostriedkom žalobcu na električkovej trati mestskej hromadnej dopravy v Košiciach číslo 9 v úseku zastávok Daňový úrad - Autokemping smer Važec a pri kontrole sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom úhradu v sume 60,60 eur pri kontrole nezaplatila, osobné údaje preukázal občianskym preukazom č. SL 431 599. Žalobca upomínal zákonnú zástupkyňu žalovanej na zaplatenie sumy 62,30 eur upomienkou zo dňa 26.3.2014 ktorú odoslal na adresu jej trvalého bydliska.

Podľa § 760 OZ zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 8 ods., 1,2, 5, 6 zákona č. 514/2009 Z.z. tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len "osobitné cestovné") a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy. Ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy. Cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa § 16 ods. 2, 4 zákona č. 514/2009 Z.z. dopravca je oprávnený

- a) dávať pokyny cestujúcim s cieľom zaistenia bezpečnej prepravy a vylúčiť z prepravy osoby, ktoré porušujú zákon alebo prepravný poriadok tým, že fajčia alebo požívajú zmrzlinu a nápoje v dráhových vozidlách a na miestach, kde je to zakázané, obťažujú iných cestujúcich, znečisťujú alebo poškodzujú dráhové vozidlá a priestory pre cestujúcich,
- b) zisťovať totožnosť cestujúcich na účely vymáhania cestovného a prirážky k základnému cestovnému, ktoré neboli zaplatené na mieste, a na účely zisťovania nároku na zľavu základného cestovného,
- c) zaviesť v mestskej doprave osobitnú sadzbu cestovného pre vlastných zamestnancov a pre ďalšie osoby, ktoré plnia úlohy súvisiace s mestskou dopravou; osobitná sadzba cestovného nie je súčasťou tarify a nezverejňuje sa.

Cestujúci je povinný

- a) správať sa tak, aby nenarúšal bezpečnú a pokojnú prepravu, nevyrušoval a neobťažoval ostatných cestujúcich a personál dráhového vozidla, nepoškodzoval dráhové vozidlo, jeho vybavenie a zariadenia slúžiace doprave, neznečisťoval dráhové vozidlo a priestory v staniciach určené pre cestujúcich,
- b) rešpektovať pokyny označených zamestnancov dopravcu a prevádzkovateľa dráhy týkajúce sa prepravy a pohybu v staniciach a na zastávkach,
- c) preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady,
- d) preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste,
- e) nenastupovať a nevystupovať z pohybujúceho sa dráhového vozidla, počas prerušenia prepravy bez pokynu označeného zamestnanca dopravcu, ani na stranu, na ktorej nie je nástupište, zastávka alebo stanica,

f) dodržiavať podmienky zmluvy o preprave vrátane prepravného poriadku.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 115a ods. 1, 2 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vyhodnotil výsledky vykonaného dokazovania v súlade s tarífou a prepravným poriadkom žalobcu a dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie cestovného v sume 0,60 eura úhrady v sume 60 eur je v celom rozsahu odôvodnený, rovnako i nárok na úroky omeškania uplatnené v súlade s nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel.

O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. - trovy žalobcu, ktorý bol v konaní plne úspešný pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu v sume 16,50 eur, hotových výdavkov v sume 1,70 eur, trov právneho zastúpenia advokátom, podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a, c vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za prevzatie a prípravu zastúpenia, písomné podanie na súd - za dva úkony právnej služby po 16,60 eur, podľa §16 ods.2 citovanej vyhlášky MS SR ku každému úkonu právnej služby patrí paušálna suma náhrad po 8,39 eur.

Podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl. MS SR ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.