

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoPr/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113202409
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5113202409.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci navrhovateľa: JUDr. J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., ul. Z. Q. č. XXX/X, právne zastúpený JUDr. Ľubomírom Jurigom - Brankovičom, advokátom so sídlom F. Z. X, I., proti odporcovi: Ministerstvo vnútra Slovenskej Republiky, Pribinova 2, Bratislava, o uloženie povinnosti pridelovať prácu, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č. k. 8Cpr/1/2013-57 zo dňa 16. septembra 2015, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobu, ktorou sa navrhovateľ domáhal, aby odporcovi bola uložená povinnosť pridelovať mu prácu v pracovnom zaradení štátny radca - vedúci odboru živnostenského podnikania, v zmysle Dodatku č. 1 zo dňa 30.07.2010 sp. č. 2010/00695-004 k služobnej zmluve.

Okresný súd na prejednávany prípad aplikoval zákon č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe účinný od 01.11.2009 s poukazom na ust. § 129 ods. 1, 2 tohto zákona. Na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že navrhovateľ bol odvolaný z funkcie vedúceho zamestnanca podľa § 37 ods. 4 zákona č. 400/2009 Z.z. špecifikovanej ako štátny radca - vedúci odboru živnostenského podnikania. Ťažiskovou námietkou navrhovateľa bola neplatnosť uvedeného odvolania z funkcie. Okresný súd predmetné odvolanie vyhodnotil ako platné, nakoľko dôvod odvolania navrhovateľa z funkcie vedúceho zamestnanca vyplývajúci z ust. § 37 ods. 4 cit. zákona sa týka každého vedúceho zamestnanca v režime tohto zákona, teda aj vedúceho zamestnanca, ktorého funkcia vznikla trvalým preložením podľa ust. § 36 ods. 1 cit. zákona. Konštatoval, že ani v prípade takéhoto vedúceho zamestnanca nie je obmedzená právomoc vedúceho služobného úradu tohto odvolať. Navrhovateľom namietaná právna úprava § 38 cit. zákona sa týka ďalších možných prípadov skončenia funkcie vedúceho zamestnanca.

Ďalej sa okresný súd zaoberal námietkou navrhovateľa, že predmetné odvolanie bolo vzhľadom k jeho osobe diskriminačné. Poukázal na to, že navrhovateľ sa podaným žalobným návrhom domáha pridelovania práce v pracovnom zaradení štátny radca - vedúci odboru živnostenského podnikania, nie priznania potenciálne iných následkov porušenia zásady rovnakého zaobchádzania v spojení s prístupom k zamestnaniu. Z pohľadu fyzickej osoby prakticky nie je zakotvené právo na výkon funkcie vedúceho zamestnanca v štátnom orgáne, a to ani v spojení so základným právom na prístup k zamestnaniu. Ďalšie očakávania navrhovateľa boli očakávania iného služobného miesta, nemohli však založiť jeho právo na pridelovanie práce podľa pôvodnej funkcie vedúceho zamestnanca.

Na záver odôvodnenia napadnutého rozhodnutia okresný súd poukázal na to, že ani po odvolaní navrhovateľa z funkcie vedúceho zamestnanca nedošlo k zániku jeho samotného štátnozamestnaneckého pomeru niektorým zo spôsobov podľa § 46 ods. 1 Zákona č. 400/2009 Z. z., najmä v spojení s § 47 písm. d/ tohto zákona.

O náhrade trov konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi, ktorý mal právo na ich náhradu tieto nepriznal, lebo si ich v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ a žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Namietal jeho nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov. Tvrdil, že okresný súd nedal žiadnu odpoveď na jeho základný ťažiskový argument, a to, že bol do funkcie štátny radca - vedúci odboru živnostenského podnikania trvalo preložený na základe dohody o zmene štátnozamestnaneckého pomeru, teda na základe ust. § 35 ods. 1 Zákona č. 400/2009 Z. z.. Do tejto funkcie nebol vymenovaný podľa § 36 ods. 1 citovaného zákona, nakoľko nebolo realizované žiadne výberové konanie. Nemožno tak na jeho osobu aplikovať ust. § 37 Zákona č. 400/2009 Z. z..

Ďalej odvolateľ namietal, že odo dňa, keď mu bolo oznámené jeho odvolanie z funkcie, odporca s ním nevedol aktívny dialóg o zotrvaní v štátnozamestnaneckom pomere v žiadnej reálnej ani potenciálnej forme, nebolo mu ponúknuté žiadne voľné štátnozamestnanecké miesto, napriek tomu, že ním organizácia disponovala. Tento stav pretrval počas celej doby až do mesiaca september 2012. V čase, keď bol nezákonne zbavený svojej funkcie, odporca mal k dispozícii voľné miesto vedúceho kontroly, odboru živnostenského podnikania, ktoré bolo neobsadené až do septembra 2012. Toto miesto mu však bolo zatajené a až po jeho obsadení p. P. mu zo strany odporcu bolo ponúknuté miesto referenta. Odporca mal tiež k dispozícii voľné miesto vedúceho ekonomického odboru, ktoré mu takisto zjavne účelovo a nezákonne neponúkol.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa žiadal rozsudok okresného súdu v celom rozsahu potvrdiť. Odvolanie navrhovateľa nepovažoval za opodstatnené. Okresný súd podľa jeho názoru riadne a úplne zistil skutkový stav, na základe ktorého následne dospel k aj k správne právnemu posúdeniu veci.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p.), napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd sa v zásadných a rozhodujúcich zisteniach a záveroch stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a preto sa obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov rozsudku okresného súdu a na zdôraznenie vecnej správnosti len doplnil/zopakoval niektoré podstatné skutočnosti (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 35 ods. 1 Zákona č. 400/2009 Z. z. štátneho zamestnanca možno trvale preložiť na vykonávanie štátnej služby len s jeho predchádzajúcim písomným súhlasom.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 400/2009 Z. z. štátneho zamestnanca možno trvale preložiť vymenovaním do funkcie vedúceho zamestnanca na základe výberového konania. Vedúceho zamestnanca možno trvale preložiť vymenovaním do funkcie iného vedúceho zamestnanca aj bez výberového konania.

Podľa § 37 ods. 4 Zákona č. 400/2009 Z. z. vedúci úradu môže so súhlasom štatutárneho orgánu odvolať z funkcie vedúceho zamestnanca, ktorého priamo riadi, aj bez uvedenia dôvodu, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 121 ods. 1 Zákona č. 400/2009 Z. z. na právne úkony podľa tohto zákona sa použijú ust. § 34 až 40, § 41, § 41a, § 42a, § 42b, § 43, § 43a, § 43b, § 43c, § 44, § 45, § 46 ods. 2 a § 49 Občianskeho zákonníka.

Odvolanie z funkcie je (jednostranným) právnym úkonom. Pre jeho určitosť a zrozumiteľnosť sa vyžaduje, aby v ňom bola uvedená funkcia, z ktorej sa zamestnanec odvoláva a deň, ktorým sa z nej

odvoláva. V prípade, že ide o odvolanie v zmysle vyššie citovaného ust. § 37 ods. 4 zákona č. 400/2009 Z.z., nemusí odvolanie z funkcie uvádzať dôvody, pre ktoré je zamestnanec odvolaný.

Navrhovateľ tvrdil, že jeho odvolanie z funkcie je neplatným právnym úkonom, nie z dôvodu nedostatku formálnych náležitostí tohto právneho úkonu, ale z dôvodu nesplnenia materiálnych podmienok pre jeho odvolanie z funkcie. Poukazoval na skutočnosť, že do funkcie, z ktorej bol odvolaný bol preložený na základe dohody o zmene štátnozamestnaneckého pomeru, ktorá tvorí Dodatok č. 1 k jeho služobnej zmluve zo dňa 30.07.2010.

Ako aj okresný súd konštatoval, podľa tohto dodatku bola uzatvorená Dohoda o zmene štátnozamestnaneckého pomeru s trvalým preložením s tým, že navrhovateľ bol preložený do funkcie štátny radca - vedúci odboru živnostenského podnikania.

Navrhovateľ bol rozhodnutím o zmene štátnozamestnaneckého pomeru zo dňa 29.03.2004 vymenovaný na základe výberového konania s účinnosťou od 01.04.2004 za predstaveného - vedúceho odboru živnostenského podnikania Obvodného úradu v Žiline, zaradený bol vo funkcii štátneho zamestnanca - odborný radca.

Rozhodnutím o zmene štátnozamestnaneckého pomeru zo dňa 01.10.2007 bol navrhovateľ trvale preložený do funkcie hlavný radca - predstavený - vedúci odboru živnostenského podnikania.

Následne Dodatkom č. 1 k služobnej zmluve (Rozhodnutiu sp. č. 2007/00059 zo dňa 01.10.2007) bol na základe Dohody o zmene štátnozamestnaneckého pomeru navrhovateľ preložený do funkcie štátny radca - vedúci odboru živnostenského podnikania.

Podľa § 29 ods. 1 Zákona č. 400/2009 Z. z. štátnemu zamestnancovi patrí funkcia v prvej platovej triede až 11 platovej triede podľa najnáročnejšej činnosti, ktorú vykonáva podľa služobnej zmluvy, alebo podľa opisu činnosti štátnozamestnaneckého miesta. Funkcia štátny radca prináleží 9 platovej triede, funkcia hlavný radca prináleží 8 platovej triede a odborný radca 8 platovej triede.

Podľa § 31 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 400/2009 Z. z. zmena štátnozamestnaneckého pomeru založeného služobnou zmluvou je zmena funkcie.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona č. 400/2009 Z.z. k zmene štátnozamestnaneckého pomeru podľa ods. 1 písm. a/ až h/ môže dôjsť dohodou medzi štátnym zamestnancom a služobným úradom vo forme písomného dodatku k služobnej zmluve.

Zo spisu štátneho zamestnanca - navrhovateľa vyplynulo, že tento bol na základe výberového konania rozhodnutím o zmene štátnozamestnaneckého pomeru zo dňa 29.03.2004 vymenovaný za predstaveného, vedúceho odboru živnostenského podnikania Obvodného úradu v Žiline. Uvedené vymenovanie do funkcie trvalo až do dňa jeho odvolania rozhodnutím sp. č. 2012/16775-01 zo dňa 23.07.2012. Dodatkom č. 1 zo dňa 30.07.2010 nedošlo k zmene štátnozamestnaneckého pomeru vymenovaním do funkcie vedúceho zamestnanca, ale došlo k trvalému preloženiu do funkcii z dôvodu, že došlo k zmene najnáročnejšej činnosti uvedenej v služobnej zmluve, s tým, že navrhovateľ postúpil do vyššej platovej triedy, a to z funkcie hlavný radca, ktorej zodpovedala 8. platová trieda do funkcie štátny radca, ktorej zodpovedala 9. platová trieda.

Na základe týchto skutočností potom záver okresného súdu o tom, že navrhovateľ mohol byť odvolaný z pozície predstaveného, vedúceho odboru živnostenského podnikania Obvodného úradu v Žiline, je správny. Písomné vyhotovenie napadnutého rozhodnutia obsahovalo zásadné vysvetlenie dôvodov podstatných pre rozhodnutie súdu. Okresný súd stručne, jasne a výstižne uviedol čoho a z akých dôvodov sa navrhovateľ domáhal a vysvetlil, ktoré skutočnosti považoval za preukázané, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri ich hodnotení riadil, ako aj ako vec právne posúdil.

Navrhovateľ ďalej namietal, že s ním nebol vedený aktívny dialóg o zotrvaní v štátnozamestnaneckom pomere a neboli mu ponúknuté žiadne voľné štátnozamestnanecké miesta.

S uvedenou námietkou navrhovateľa sa dostatočne vysporiadal okresný súd v napadnutom rozsudku, krajský súd preto na jeho závery v tejto časti poukazuje. Navrhovateľ porušenie riadnej ponukovej povinnosti chápal ako diskriminačné konanie odporcu voči jeho osobe. Okresný súd zistil, že podľa zápisnice z riešenia ďalšieho personálneho zaradenia z 03.09.2012 bolo navrhovateľovi ponúknutých 6 iných pozícií v stálej štátnej službe.

Vychádzajúc z týchto zistení a záverov krajský súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Odporca bol v odvolacom konaní úspešný, preto mu vzniklo právo na náhradu trov tejto časti konania, ktoré si však neuplatnil, preto mu krajský súd ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.