

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 12C/265/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115214593  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115214593.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporkyňi: Ing. Dana Kraváriková DANDY TRANS ŠPED, IČO: 35102195, s miestom podnikania Jedľové Kostolány, o zaplatenie 84,27 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Nitra, č.k. 12C/265/2015-22 zo dňa 18.6.2015.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 84,27 eura s 9,25%-ným úrokom z omeškania ročne od 25.6.2011 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 76,48 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom trovy konania pozostávajú zo sumy 16,50 eura, ktoré je povinná zaplatiť navrhovateľovi a zo sumy 59,98 eura, ktoré je povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 11.5.2015 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 84,27 eura s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že ZSE Energia, a.s. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.5.2014 postúpila predmetnú pohľadávku voči odporkyňi na navrhovateľa. Pohľadávka pozostáva z nezaplatenej faktúry za poskytnutú dodávku elektriny vo výške 84,27 eura.

Okresný súd Nitra vo veci vydal dňa 18.6.2015 platobný rozkaz č.k. 12C/265/2015-22, ktorý sa nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk.

Súd vo veci pojednával v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a to návrhom, zmluvou o združenej dodávke elektriny zo dňa 22.10.2010, všeobecnými obchodnými podmienkami, cenníkom pre domácnosti, faktúrou, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2014, platobným rozkazom, správami zo šetrenia pobytu odporkyne, výpisom zo živnostenského registra odporkyne a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporkyňa uzatvorila s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou ZSE Energia, a.s. Zmluvu o dodávke združenej elektriny dňa 25.10.2010 s odberným miestom J., G. X., svedčí o tom predložená Zmluva o združenej dodávke elektriny, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky a cenník pre domácnosti.

Predmetom zmluvy bola dodávka elektriny do odberného miesta, svoju povinnosť si právny predchodca navrhovateľa splnil a elektrinu do odberného miesta aj dodával a za dodanú elektrinu boli vystavená nasledovná faktúra: faktúra na sumu 84,27 eura, splatná dňa 24.6.2011.

Vystavená faktúra do dnešného dňa uhradená nebola.

Predmetná pohľadávka vo výške 84,27 eura bola Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.5.2014 postúpená na navrhovateľa.

Podľa § 51 OZ, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie / pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených /§ 51/ a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 559 ods. 2 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou ZSE Energetika, a.s. a odporkyňou bola platne a riadne uzatvorená Zmluva o dodávke elektriny a to dňa 25.10.2010. Odporkyňa bola odberateľom elektriny na základe Zmluvy o dodávke elektriny, ktorá bola platná, elektrinu odoberala, vystavená faktúra za odber elektriny do dnešného dňa uhradené nebola, z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa si svoje povinnosti vyplývajúce mu z uzatvorenej zmluvy plnil a elektrinu do dohodnutého miesta odberu aj dodával, naopak odporkyňa ako odberateľ podľa zmluvy nezaplatila za dodávku elektriny vystavenú faktúru, predmetná pohľadávka bola na navrhovateľa platne a riadne postúpená a navrhovateľ sa stal jej veriteľom.

Súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 84,27 eura, úroku z omeškania vo výške 9,25% ročne od 25.6.2011 do zaplatenia, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba ECB, ktorá bola v čase splatnosti faktúry 1,25%. Počiatok omeškania je deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry. O zrušení platobného rozkazu súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 173 ods. 2 O.s.p..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 76,48 eura, ktoré pozostávajú zo sumy 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok za návrh, zo sumy 59,98 eura, čo sú trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci vrátane 20 % DPH: 1. príprava a prevzatie vecí, 2. podanie návrhu na súd - 2 x 19,92 eura + 2 x 10,07 eura režijný paušál.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.