

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5C/137/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615210894  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615210894.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia a.s. so sídlom Teplická 147, Piešťany, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín proti žalovanej F. X., V.. X.X.XXXX, P. I. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom pre konanie R. P., V.. XX.X.XXXX, P. I. XXX o zaplatenie 807,90 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 622,55 Eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 622,55 Eur od 29.5.2015 do zaplatenia a trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia vo výške 104,28 eur, a to všetko v 30,- eur mesačných splátkach počnúc od júna 2016 do zaplatenia vždy do 25-teho dňa toho-ktorého mesiaca s tým, že omeškaním čo i len jednej splátky stáva sa zročné celé plnenie.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.6.2015 domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 807,90 Eur kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 18,89 Eur, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 29.5.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola dňa 3.5.2014 uzavretá Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 656 Eur zo strany žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 30 mesačných splátkach po 33,45 Eur. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku. Listom zo dňa 25.11.2014 bola žalovaná vyzvaná k splateniu celého zostatku úveru. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 47,15 Eur, zmluvného úroku vo výške 101,81 Eur, zosplatennej istiny 593,94 Eur a zmluvnej pokuty 17,- Eur a upomienok.

Žalobca sa na pojednávanie nedostavil. Doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná. Svoju neúčast' ospravedlnil a preto súd poukazujúc na § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Žalovaná na adrese uvedenej žalobcom zásielky súdu nepreberala. Zásielky súdu nepreberala. Podľa oznámenia polície sa žalovaná na tejto adrese dlhodobo nezdržiava, zdržiava na bližšie neuvedenej adrese v Anglicku. Dotazom na Obec Rudňany sa podarilo zistiť príbuzných žalovanej a to súrodencov O. E. D. R. P. Sestra žalovanej, na rozdiel od R. P. brata žalovanej, odmietla vykonávať funkciu opatrovníka z uvedeného dôvodu súd žalovanej podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením sp. zn. 5C/137/2015 - 63 zo dňa 10.2.2016 ustanovil opatrovníka pre toto konanie a to brata žalovanej. Opatrovník žalovanej sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd u neho riadne preukázané a preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa listinnými dôkazmi a to Úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., splátkovým kalendárom, pokusom o zmier, poštovým podacím hárkom, výpisom z účtu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 3.5.2014 medzi účastníkmi konania uzavretá Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanej účelový úver vo výške 656 Eur na nákup tovaru, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v 30 mesačných splátkach po 33,45 Eur do 28. dňa v poslednom mesiaci. V zmluve je uvedený dátum prvej splátky 3.6.2014 a lehota splatnosti 28.11.2016. Ročná percentuálna miera nákladov poskytnutého úveru je v zmluve uvedená vo výške 39,6 %, ročná úroková sadzba 33,40 %. Celková čiastka splatná spotrebiteľom vo výške 1.003,50 Eur.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad bolo zistené, že úver vo výške 656 Eur bol žalovanej poskytnutý dňa 3.5.2014. Žalovaná uhradila žalobcovi v splátkach celkove sumu 33,45 Eur. Dlh na úvere predstavoval sumu 807,90 Eur, ktorý pozostáva z istiny vo výške 47,15 Eur, zmluvného úroku vo výške 101,81 Eur, zosplatennej istiny 593,94 Eur a zmluvnej pokuty 17 Eur a upomienok.

Listom zo dňa 25.11.2014 žalobca vyzval žalovanú k splateniu celého úveru z dôvodu, že žalovaná nesplácala úver riadne a včas. Podľa listu žalobcu dlžná čiastka zo strany žalovanej predstavovala sumu 807,90 Eur.

Opatrovník žalovanej uviedol, že žalovaná je jeho sestrou. Zdržiava sa na neznámej adrese v Anglicku. Žije s druhom a vyživovaciu povinnosť má ku 5 maloletým deťom o ktoré sa osobne stará. Nemá príjem z pracovného pomeru. Telefonicky s ňou hovoril a nepoprela, že úver uzavrela avšak neuhradzala splátky. Žiadala o povolenie splátok po 30 Eur mesačne počnúc od júna 2016 vždy do 25-teho dňa toho - ktorého mesiaca.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 3.5.2014, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 3.5.2014, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 3.5.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 3.5.2014, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená dňa 3.5.2014 Úverová zmluva, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci. V konečnom dôsledku skutočnosť, že uzavretá zmluva je zmluvou spotrebiteľskou potvrdil aj žalobca v podanom žalobnom návrhu na začatie konania. Na základe predloženej Úverovej zmluvy bol žalobcom žalovanej poskytnutý úver vo výške 656 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi v 30 mesačných splátkach po 33,45 Eur.

Po preskúmaní Zmluvy o úvere uzatvorenej medzi účastníkmi konania v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. súd konštatuje, že zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Podľa uvedeného zákonného ustanovenia písm. k) totiž v zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súhrn splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V predmetnej zmluve je pritom uvedená len celková výška splátky a nie je z nej zrejme, aká suma z uvedenej splátky je započítaná na istinu, úroky a iné poplatky. V Úverových zmluvných podmienkach, v § 1 Hlavy 5 Podmienky splácania úveru, je uvedené, že v jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny, poplatky a prípadné sankcie (ďalej iba "splátka"). Z uvedeného nevyplýva výška jednotlivých zložiek mesačnej splátky a priemerný spotrebiteľ nemá možnosť si uvedenú výšku ani vypočítať.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že Úverová zmluva zo dňa 3.5.2014 neobsahuje údaj o počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. a preto podľa § 11 ods. 1 písm. b/ uvedeného zákona platí, že predmetný spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov.

Na základe uvedených skutočností má žalobca nárok len na vrátenie skutočne ním poskytnutého úveru vo výške 656 Eur. V konaní bolo preukázané, že žalovaná uhradila žalobcovi celkove sumu 33,45 Eur a preto ju súd zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 622,55 Eur ako rozdiel sumy poskytnutého úveru 656 Eur a zaplatenej sumy 33,45 Eur. V prevyšujúcej časti z dôvodu, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov súd návrh zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka od ním požadovaného dňa 29.5.2015. Výška úroku z omeškania bola určená poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovanej t.j. o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB, ktorá činí 0,05%.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca mal úspech vo veci len čiastočný, a to čo do sumy 622,55 eur, ktorá predstavuje 77 % z uplatnenej istiny 807,90 eur. Neúspech mal čo do zaplatenia istiny vo výške 185,35 eur, čo predstavuje 23 %. Žalobca mal teda úspech v 54 % (77 % - 23 %). Pri plnom úspechu žalobcu v spore by náhrada trov konania predstavovala sumu 193,12 eur, pričom táto suma pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 49,50 eur a trov právneho zastúpenia 143,62 eur. Keďže žalobca bol úspešný v 54 %, súd mu priznal náhradu trov konania vo výške 104,28 eur. V danej veci základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa ustanovenia § 10 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb predstavuje 51,45 eur. Právny zástupca vykonal 2 úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ cit. vyhl.), písomné podanie na súd - návrh (§ 14 ods. 1 písm. b/ cit. vyhl.), za ktoré mu pri plnom úspechu patrí tarifná odmena v celkovej výške 102,90 eur plus 2 x 8,39 eur režijný paušál a 20 % DPH 23,94 eur.

O náhrade trov konania žalovanej súd nerozhodoval poukazujúc na ustanovenie § 151 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého súd rozhoduje o trovách konania len na návrh a žalovaný si náhradu trov konania neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.