

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23PP/46/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010446
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716010446.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom na verejnom zasadnutí dňa 25.5.2016 v Ústave na výkonu trestu odňatia slobody Sučany, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa návrh ods. U. J., A.. X.X.XXXX Q. S., S. W. Š., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch, o podmienočné prepustenie na slobodu, z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/21/2015 zo dňa 23.1.2015, právoplatným dňa 23.1.2015 so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3T/4/2016 zo dňa 11.3.2016, právoplatný dňa 11.3.2016 so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdená U. J. podala dňa 29.2.2016 na Okresný súd Nitra návrh na podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh odsúdenej bol dňa 8.4.2016 postúpený Okresnému súdu Martin v zmysle § 417 ods. 1 Tr. por..

Súd na rozhodnutie o podanom návrhu nariadil verejné zasadnutie. Na verejnom zasadnutí bolo vykonané dokazovanie výsluchom odsúdenej ako aj prečítaním listinných dôkazov.

Z hodnotenia odsúdenej vyplýva, že pred premiestnením do ÚVTOS Sučany bola umiestnená v ÚVV a ÚVTOS Bratislava, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, kde v oboch ústavoch bolo jej správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, pričom disciplinárne odmenená ani potrestaná nebola. Následne bola premiestnená do ÚVTOS Nitra - Chrenová, kde jej správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, boli zaznamenané porušenia ústavného poriadku. Jedenkrát bol zaznamenaný negatívny poznatok za nedodržiavanie zásad slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádzala do styku. Po dôraznom upozornení sa jej správanie stabilizovalo. Neskôr sa jednalo o druhé porušenie ústavného poriadku - nešetné zaobchádzanie s majetkom štátu, za čo jej bol uložený disciplinárny trest. Disciplinárne odmenená v uvedenom ústave nebola. Následne dňa 22.3.2016 bola premiestnená do ÚVTOS Sučany, kde je jej správanie doposiaľ na dobrej úrovni. Pokyny a nariadenia príslušníkov ústavu plní. Vo svojich osobných veciach si udržiava náležitý poriadok. Jedenkrát bola upozornená na dodržiavanie zásad slušného správania a vystupovania. Z dôvodu zaradenia do oddielu so zdravotným postihnutím nie je pracovne zaradená. Zúčastňuje sa na aktivitách organizovaných v rámci kultúrnej a osvetovej činnosti. Voľný čas trávi prevažne čítaním literatúry, hraním spoločenských a rozhovormi s inými odsúdenými. Vyrastala v neúplnom rodinnom prostredí, je rozvedená a bezdetná. Po ukončení základnej školy v príprave na povolanie ďalej pokračovala v strednom odbornom učilišti chemickom, ktoré ukončila maturitnou skúškou ako chemická laborantka. Pred nástupom do VT nebola nikde zmluvne zamestnaná. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava so sestrou prostredníctvom nepravidelnej korešpondencie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo konštatované, že odsúdená

počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázala splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdená na verejnom zasadnutí uviedla, že na podanej žiadosti trvá, že dodržiava ústavný priadok. Ľutuje svoje konanie, ktoré chce napraviť a žiť už normálnym životom. V prípade prepustenia si bude hľadať nejakú prácu, vybavuje si invalidný dôchodok, nakoľko je epileptička a je ochrnutá na pravú stranu, má astmu a je po dvoch mozgových príhodách. Má atestáciu z taliančiny, tak po prepustení z výkonu trestu bude prekladať a bude sa tiež starať o svojho chorého otca.

Na verejnom zasadnutí súd podľa § 269 Tr. por. prečítal listinné dôkazy - hodnotenie ÚVTOS, rozsudkové údaje, aktuálny odpis registra trestov, lustrácia STA. Ďalej boli z osobného spisu odsúdenej prečítané - rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3T/4/2016 zo dňa 11.3.2016, právoplatný dňa 11.3.2016, podľa ktorého bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, za čo jej bol uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trest so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného zákona o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Prihliadnuc na osobu odsúdenú, jej doterajší život, predchádzajúce odsúdenia ako i resocializačnú prognózu tak ako bola vykreslená v hodnotení ÚVTOS Sučany, má súd za to, že je potrebné na splnenie prevýchového, preventívneho i represívneho účelu trestu, aby ods. U. J. pokračovala vo výkone trestu odňatia slobody resp. vykonala celý trest. Po zhodnotení všetkých rozhodujúcich skutočností súd dospel k záveru, že u odsúdenú nie sú splnené zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie v zmysle ust. § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Podľa hodnotenia ÚVTOS Sučany odsúdená nepreukázala splnenie podmienok pre podmiennečné prepustenie a jej podmiennečné prepustenie sa neodporúča. Resocializačná prognóza bola stanovená ako menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako stredné, najmä z dôvodu dlhodobej nezamestnanosti, opakovaného páchania trestnej činnosti a drogovej závislosti pred výkonom trestu odňatia slobody. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdená má doposiaľ 15 záznamov, pričom sa jednalo najmä o páchanie trestnej činnosti proti majetku - prečiny krádeže, ale i trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., prečin porušovania domovej slobody, či prečin nedovolenú výrobu omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona. U odsúdenú ide o osobu, ktorá sa opakovane a pravidelne dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti, a to aj vo forme špeciálnej recidívy. V minulosti bola i podmiennečne prepustená z výkonu trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1PP/6/2011 zo dňa 19.7.2011, pričom sa však v skúšobnej dobe neosvedčila a bol jej nariadený výkon zvyšku trestu (trestný rozkaz OS Bratislava 3 sp. zn. 3T/227/2007). Napriek uloženým sankciám - zväčša nepodmiennečným trestom odňatia slobody, i predchádzajúcemu podmiennečnému prepusteniu, odsúdená v páchaní trestnej činnosti pokračovala. Je preto zrejmé, že v minulosti uložené tresty u nej nenaplnili svoj prevýchový ani preventívny účel, nevedli k jej náprave, nakoľko odsúdená sa nepoučila a nezmenila svoje správanie počas pobytu na slobode. Počas doterajšieho výkonu trestu nebola disciplinárne odmenená, naopak bola jedenkrát disciplinárne potrestaná. Jej správanie v ústave na výkon trestu taktiež nesvedčí o úprimnej snahe a úsilí o preukázanie polepšenia a nápravy. Nemožno preto očakávať, že v prípade prepustenia na slobodu odsúdená už nebude viac pokračovať v páchaní trestnej činnosti a bude viesť riadny život. Podľa záveru súdu je preto nevyhnutné na prevýchovu odsúdenú naďalej pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody, pričom výkon nepodmiennečného trestu odňatia slobody je potrebný i z hľadiska ochrany spoločnosti pred

páchatelkou. Z uvedených dôvodov súd návrh na podmienené prepustenie zamietol ako nedôvodný. Podľa § 415 ods. 1 veta druhá Tr. por., ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin. O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd Žilina. Sťažnosť má odkladný účinok.