

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/379/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200289
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8614200289.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu J. Y. G., s.r.o., so sídlom C. 5, XXX XX H., V. XX XXX XXX, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 36 613 843, proti žalovanej Žaneta G., nar. X.X.XXXX, bytom T. XXX/XX, XXX XX G., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Svidník, ul. Sov. hrdinov 66, o zaplatenie 160,92 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 3C/24/2014-55 zo dňa 28.10.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil, aby do konania na strane žalovaného vstúpil vedľajší účastník, Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Svidník, ul. Sov. hrdinov 66.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že boli splnené zákonom stanovené podmienky pre vstup vedľajšieho účastníka do konania, a preto ho pripustil. poukázal na právny názor Ústavného súdu SR PL.ÚS 1/2014 aj rozhodnutie najvyššieho súdu SR 4Obo 151/2007.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Vo svojom odvolaní uviedol, že súhlas hlavného účastníka je nevyhnutnou súčasťou oznámenia Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS o vstupe do konania. Pokiaľ združenie do rozhodnutia vo veci samej alebo do rozhodnutia súdu prvého stupňa o vstupe do tohto konania nepredložil súhlas hlavného účastníka, nespĺnil tak podmienky stanovené zákone. Novela Občianskeho súdneho poriadku č. 353/2014 vstúpila do účinnosti od 1.1.2015. Keďže ide o ustanovenie procesného charakteru bez uvedenia prechodných ustanovení je platné odo dňa účinnosti. Návrh v tomto bode dopĺňa doterajšie ustanovenie § 93 O.s.p. a odstraňuje interpretačné problémy praxe súdov. Návrh zákonodarcu vychádza zo zákona záveru judikatúry z Najvyššieho súdu SR, že účastník konania ani pri ust. § 93 nemôže bez vôle toho popri kom chce v konaní vystupovať vstúpiť do konania a účasť vedľajšieho účastníka hlavnému účastníkovi nemôže byť vnútená. Rozhodujúci je stav v čase vyhlásenia rozhodnutia, a preto sa domnievajú, že je potrebné vychádzať už z novelizovaného ustanovenia § 93 O.s.p. vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi. Citoval aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 3Cdo 188/2012.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadril vedľajší účastník. Tento vo svojom vyjadrení uviedol, že je legitímnym účastníkom v zmysle novely účinnej od 15.10.2008 vo vzťahu k § 93 ods. 2 O.s.p.. Vedľajší účastník na ochranu práv spotrebiteľa môže vstúpiť do konania priamo zo zákona a ide konkrétne o zákon č.

250/2007 Zb. o ochrane spotrebiteľa. Novelou od 1.1.2015 k § 93 ods. 3 O.s.p. sa doplnili podmienky vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Oznámenie o vstupe do konania však vedľajší účastník realizoval ešte pred 1.1.2015. Pri posudzovaní tohto nie je potrebné zaoberať sa absenciou prechodných ustanovení v predmetnej novele O.s.p.. Je potrebné vychádzať z gramatického textu ustanovení keď do 1.1.2015 sa používa spojenie vedľajší účastník vstúpil a po novele od 1.1.2015 sa konštatuje, že vedľajší účastník vstupuje do konania. Už z tejto štylizácie je možné v kontexte prijatia ustanovení § 93 ods. 2, 3 O.s.p. do 1.1.2015 a po tomto období. Prvá línia rozhodovania o tom, že vedľajší účastník zo zákona vstúpi do konania podporuje rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, 3Cdo 188/2012. V súvislosti s týmto poukázal na celý rad rozhodnutí týkajúcich sa obdobnej právnej problematiky Najvyššieho súdu SR 2Obdo 27/2012, 4Cdo 293/2013, 6Cdo 97/2013, 6Cdo 10/2013, 8Cdo 49/2014, 8Cdo 51/2014. Podľa platnej právnej úpravy účinné od 1.1.2015 mal byť daný výslovný súhlas spotrebiteľa opodstatnené len vo vzťahu k vstupu vedľajšieho účastníka do konania uskutočnených po tomto období. Zákonodarcu neuzákonil, žeby vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania už predtým mal vstupovať do konania ešte raz a to spolu so súhlasom spotrebiteľa. Preto navrhol rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť.

Odvolačný súd prejednal rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v § 212 ods. 1, 2 O.s.p., a to bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa dostatočným spôsobom zistil skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre rozhodnutie vo veci a vec aj správne právne posúdil. Na týchto skutkových a právnych záveroch sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

Z obsahu spisu je zrejme, že žalobca podal na súd žalobu 24.1.2014, predmetom ktorého je uplatnenie nároku voči žalovanej titulom uzavretej zmluvy o úvere.

V priebehu konania dňa 12.2.2014 oznámilo Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov vstup do tohto konania. Oznámenie o vstupe súd prvého stupňa doručoval žalovanej dňa 10.6.2014. Žalovaná neoznámila nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Žalobca 20.10.2015 súdu prvého stupňa oznámil, že namieta prípustnosť vedľajšieho účastníka do konania. O tejto námietke rozhodol súd prvého napadnutým uznesením.

Podľa § 93 ods. 1, 2, 3 O.s.p. v znení do 31.12.2014 ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh.

Odvolačný súd sa zaoberal odvolacími námietkami žalobcu, ktoré pozostávali predovšetkým z toho, že bolo potrebné posudzovať vstup vedľajšieho účastníka do konania už z pohľadu novely O.s.p. účinné od 1.1.2015, t.j. že spolu so vstupom do konania mal pripojiť vedľajší účastníka aj súhlas hlavného účastníka. S týmto názorom sa odvolací súd stotožňuje a poukazuje na to, že tento vstup a oznámenie o vstupe realizoval vedľajší účastník rok pred účinnosťou novely O.s.p. vo vzťahu k tomuto § 93 ods. 2 O.s.p.. Je nelogické, aby v tomto období vedľajší účastník mal reagovať na ustanovenia O.s.p., ktoré by začali byť účinné až od 1.1.2015. Je zrejme, že súd prvého stupňa rozhodoval o námietke žalobcu o neprípustnosti vedľajšieho účastníka až v priebehu konania po prijatej novele. Táto však nemá vplyv na procesné úkony, ktoré boli realizované pred ňou. Pritom žalobca sa dozvedel o vstupe vedľajšieho účastníka do konania oznámením súdu, ktoré mu bolo doručované ešte 19.8.2014. Z týchto dôvodov novela Občianskeho súdneho poriadku, ktorá bola účinná až do 1.1.2015 je potrebné toto ustanovenie aplikovať na vstupy vedľajšieho účastníka, ktoré realizuje po tomto dátume. Ide o procesný predpis, ktorý je potrebné použiť na úkony účastníka konania podľa toho, v ktorom období boli robené a v danom prípade oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka bolo oznámené súdu ešte pred novelou Občianskeho súdneho poriadku.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil a to podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.