

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 11P/49/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116204151  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116204151.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú M. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky W. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. W., E. XX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., M. XX a otca L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., M. XX v konaní začatom z úradnej moci súdu o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť u maloletej M. L., nar. XX.X.XXXX, do ktorej bola maloletá zverená starej matke W. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. W., E. XXXX/XX, a to rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 24P/207/2009-13 zo dňa 10.9.2009.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 17.02.2016 bol Okresnému súdu Nitra doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nad mal. M. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorú vykonávala W. L., nar. XX.XX.XXXX. V podnete sa uvádza, že mal. M. žije v svojej matky už asi tri mesiace, pretože stará matka je dlhodobo chorá a nedokáže zabezpečiť adekvátnu starostlivosť o maloletú. Matka spolupracuje so ZŠ, ktorú mal. navštevuje. V domácnosti spolu s matkou a mal. žije aj otec mal., mal. W. L., nar. XX.XX.XXXX a starí rodičia zo strany otca maloletej.

Uznesením č.k. 11P/49/2016-5 zo dňa 03. 03. 2016 súd začal konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti /NOS/ u maloletej M. L., nar. XX. XX. XXXX.

Na pojednávanie, ktoré súd vo veci nariadil sa nedostavil otec mal. dieťaťa, ktorý mal doručenia predvolania riadne vykázané. Neúčast' neospravedlnil, nežiadal o odročenie pojednávania a preto súd pojednával v jeho neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 OSP.

Kolíznym opatrovníkom v konaní pred súdom uviedol, že zotrváva na obsahu podnetu, ktorý bol podaný v tejto právnej veci, pričom požaduje, aby súd v tomto konaní zrušil u mal. M. L., nar. XX.X.XXXX NOS, do ktorej bola maloletá zverená jej starej matke W. L. v roku 2009. V súčasnej je preukázaný stav, že mal. M. žije a býva s jej matkou B. L. v I. na udanej adrese. Nezdržiava sa s mal. v E. W., kde žije pani W. L. a mal. navštevuje aj ZŠ v X. N.. V čase šetrenia pomerov mali zistené, že chodí do ZŠ na I. ulici v Nitre. Vzhľadom na to, že starostlivosť o mal. M. L. realizuje jej matka B. L. a aj zo strany pani W. L. bolo potvrdené, že chcú dosiahnuť zrušenie NOS, preto vzhľadom na v podnete opísané skutočnosti a výsledky šetrenia pomerov u matky dieťaťa i u starej matky dieťaťa navrhuje NOS u mal. M. L. zrušiť, keďže nie je dôvodná, nakoľko o dieťa sa stará v plnom rozsahu matka dieťaťa.

W. L., nar. XX.X.XXXX v konaní pred súdom uviedla, že je starou matkou mal. M. a súhlasí s tým, aby došlo k zrušeniu NOS, do ktorej jej bola v minulosti zverená mal. vnučka M.. Potvrdila, že fakticky sa o vnučku M. nestará, pričom táto žije s jej matkou a otcom, ktorí o mal. zabezpečujú starostlivosť, žijú s ňou v I. a mal. aj navštevuje školu v I.. S vnučkou stále udržiava kontakt formou návštev.

Matka mal. dieťaťa v konaní pred súdom uviedla, že je pravdou, že v minulosti bola mal. M. zverená do NOS jej mame a skutočne sa jej mama o mal. aj starala a žila s ňou. V tom čase sa ona nemohla o dcéru postarať, lebo mala mal. dieťa v útľom veku. A starostlivosť o obe deti nedokázala zvládnuť. S mal. M. však kontakt naďalej udržiavala. Okrem nej má ešte vyživovaciu povinnosť k synovi W. L., ktorý má 7 rokov a k synovi L. L., ktorý má tri mesiace. Tieto dve deti pochádzajú z jej vzťahu s terajším druhom L. B.. Rovnako otcom mal. M. je L. B., nar. XX.XX.XXXX. V súčasnej dobe žijú s L. B. v jednej domácnosti a spoločne sa starajú o ich dvoch synov a tiež dcéru M.. Mal. už nežije u jej mamy, žije s nimi, a to od mesiaca 9/2015. Páči sa jej v ich domácnosti. Problémy s ňou nie sú. Je zdravá. Riadne chodí do školy, pričom navštevuje ZŠ v X. N.. Súhlasila s tým, aby bola súdom zrušená NOS zo strany jej matky o mal. M., keďže o dieťa sa stará ona spolu s otcom mal., keďže sú jej rodičmi. Vie o tom, že otec M. tiež súhlasí so zrušením NOS u nej. Takto sa vyjadril pred ňou, na pojednávanie prísť nemohol, pretože musel odcestovať za prácou.

Matka mal. dieťaťa v konečnom návrhu zotrvala na svojom doterajšom vyjadrení v tejto veci.

Stará matka mal. dieťaťa v konečnom návrhu uviedla, že i ona sa pridrižiava v plnom rozsahu svojho vyjadrenia z dnešného pojednávania.

Zástupkyňa ÚPSVaR Nitra pracovisko Zlaté Moravce v konečnom návrhu uviedla, že rovnako zotráva na obsahu písomne podaného podnetu v tejto veci a tiež skutočností uvedených ňou na pojednávaní.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, podnet ÚPSVaR Nitra pracovisko Zlaté Moravce, rodný list mal. M. L., uznesenie OS Nitra o začatí konania, spis OS Nitra sp. zn. 24P/207/2009 a zistil tento skutkový a právny stav veci.

W. M. L., nar. XX.XX.XXXX bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky W. L. rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 24P/207/2009-13 zo dňa 10.09.2009 a matka mal. bola zaviazaná prispievať na jej výživu vo výške 30 % zo sumy životného minima. Na strane mal. dieťaťa nastala výrazná zmena v pomeroch, pretože sa od 09/2015 nachádza v starostlivosti matky a otca, ktorí žijú v spoločnej domácnosti aj spolu s ďalšími dvomi mal. deťmi ako aj starými rodičmi zo strany otca v rodinnom dome, ktorí patrí starým rodičom. Mal. navštevuje ZŠ v I. - X. N.. Z obsahu podnetu vyplýva, že stará matka, ktorej bola mal. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, je dlhodobo chorá a nedokáže už zabezpečiť adekvátnu starostlivosť o maloletú, je s ňou však naďalej v kontakte formou návštev.

Podľa § 47 odsek 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /ďalej len Zákon o rodine/, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 47 odsek 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že bolo dôvodné, aby bola zrušená náhradná osobná starostlivosť nad maloletou, nakoľko starostlivosť o mal. zabezpečujú jej rodičia a nie je preto dôvod, aby bola naďalej v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, a preto náhradnú osobnú starostlivosť zrušil. V starostlivosti rodičov o mal. neboli súdom zistené, ani súdu signalizované žiadne nedostatky. Mal. riadne navštevuje ZŠ. Súd pri rozhodovaní v tejto právnej veci vzal do úvahy záujem mal. dieťaťa ako prvoradé hľadisko a pri jeho určovaní a zohľadňovaní v zmysle článku 5 Zákona o rodine zohľadnil v tejto konkrétnej veci podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb mal. s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami. Podľa názoru súdu skutočnosť, že sa mal. dieťa nachádza v starostlivosti jeho vlastných rodičov je pre mal. dieťa najprirodzenejším prostredím, v ktorom by malo vyrastať každé mal. dieťa. V konečnom dôsledku pri posudzovaní predmetnej právnej veci bral súd zreteľ

aj na vyjadrenie starej matky dieťaťa, ktorá požadovala náhradnú osobnú starostlivosť u maloletej z jej strany zrušiť a tým prihladol aj na už citované ustanovenie § 47 ods. 2 Zákona o rodine.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a / O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1/ O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2/ O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.