

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/70/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715010248
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715010248.6

Rozhodnutie

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Máriou Petruškovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. mája 2016 v Poprade takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý :

Y. F. P. L. M. C. K. E. W. - nar. XX.XX.XXXX U. T., trvale bytom W. N.
Č.. XX, I. T., toho času na adrese I. X,
XXX XX W. - L. F., M. C.,

je vinný

- z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona,
- z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

pretože

- dňa 10.11.2012 v čase okolo 23.00 hod. v pohostinskom zariadení Pod vežou v Novej Lesnej, za prítomnosti viacerých osôb fyzicky napadol poškodeného S. T. tak, že pristúpil k jeho stolu, za ktorým v tom čase poškodený sedel a udrel ho päťou ruky o silu strednej intenzity do oblasti tváre, následne po vojdení U. T. ml. - otca poškodeného do pohostinstva mu vulgárne vynadal, načo sa strhol fyzický konflikt viacerých osôb, počas ktorého obžalovaný silou strednej intenzity udrel do tváre a kopol do lýtko poškodeného U. T. st., čím svojim konaním spôsobil poškodenému S. T. zranenia - zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov s tržnou ranou v pravom nosovom prieduchu, pomliaždenie okoloočnicovej oblasti vpravo s krvnou podliatinou a otras mozgu ľahkého stupňa s dobou liečenia v priemere 14 dní a dobou práceneschopnosti od 11.11.2012 do 29.11.2012 a s obmedzením na obvyklom spôsobe života spočívajúcom v hospitalizácii od 01.11.2012 do 13.11.2012 a počas ktorej musel dodržiavať nemocničný liečebný režim, bol odlúčený od rodiny, v doporučení nefúkať silno nos a aplikovať si do nosa fyziologický roztok za účelom zvlhčovania, v doporučení chrániť si nos pred vonkajším nárazom a v obmedzení v spoločenskom styku v dôsledku krvnej podliatiny okolo pravého oka cca 14 dní a poškodenému U. T. st. zranenia - pomliaždenie nosa a hornej pery a pomliaždenie mäkkých tkanív ľavého predkolenia s dobou liečenia do 7 dní,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví,
- dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j/ Trestného zákona a § 37 písm. h/ Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienienečne

o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní

1 /jedného/ roka.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu u k l a d á povinnosť zaplatiť poškodeným Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Krajská pobočka Prešov, ul. Kúpeľná č. 5, IČO: 35 937 874 náklady zdravotnej starostlivosti spolu vo výške 949,13,--eur, S. T., nar. XX.XX.XXXX, F. W. N., L. Č.. XXX, I. T. bolestné vo výške 943,20,--eur a U. T., nar. XX.XX.XXXX, F. W. N., L. Č.. XXX, I. T. bolestné vo výške 314,40,--eur.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný Y. F. v prípravnom konaní priznal, že poškodeného S. T.Ľ. po ich predchádzajúcom slovnom konflikte v pohostinskom zariadení Pod vežou v Novej Lesnej udrel dlaňou do oblasti ľavej časti tváre i to, že U. T. ml. - otca poškodeného S. T.Á., ktorý prišiel do pohostinstva neskôr, zhodil na zem a „spacifikoval“, pretože ten ho ako prvý napadol údermi do hrudníka a do tváre a že U. T. ml. vulgárne nazval „kokotom“. Obžalovaný ďalej uviedol, že poškodený S. T. ho počas „mely“, ktorá sa následne strhla v pohostinstve udrel pohárom alebo fľašou po tvári a spôsobil mu pritom sečné zranenia tváre. Obžalovaný poprel, aby poškodenému S. T. spôsobil týmto jedným úderom - fackou zranenia nosa, tváre, či otras mozgu a aby poškodeného U. T. st. kopol do nohy alebo ho udrel po tvári. Obžalovaný ďalej uviedol, že na poškodenom S. T. si už pri príchode do pohostinstva všimol zaschnutú krv pri nose, opuchnutý nos i „šrám“ na líci a že poškodený S. T. v pohostinstve Pod vežou sám v ten večer uvádzal, že bol v bare Surprissee v Poprade fyzicky napadnutý už deň pred skutkom neznámymi mužmi. Obžalovaný predmetné skutočnosti potvrdil aj pri konfrontácií s poškodeným U. T. st. a poškodeným S. T.. V konaní pred súdom obžalovaný opäť tvrdil, že poškodeného S. T. v pohostinstve Pod vežou udrel len jedenkrát otvorenou dlaňou do ľavej časti tváre a že poškodeného U. T. st. nekopol a neudrel ani pri následnom konflikte, ktorý vznikol medzi viacerými návštevníkmi pohostinstva dodajúc, že za zranenia, ktoré v čase skutku utrpel on, bol poškodený S. T. odsúdený v inom trestnom konaní.

Poškodený S. T. v prípravnom konaní uviedol, že v pohostinstve Pod vežou došlo medzi ním a obžalovaným najprv k slovnému konfliktu preto, že obžalovaný nazval jeho otca U. T. ml. „kokotom“ a preto, že obžalovaný sa mu slovne vyhrážal aj potom, čo do pohostinstva prišiel jeho dedo U. T. st. a ktorý sa snažil ich vzájomný konflikt vyriešiť dohováraním. Poškodený ďalej uviedol, že keď si U. T. st. sadol k nemu za stôl, obžalovaný ho päšťou udrel do tváre do oblasti nosa takou silou, že temenom hlavy sa udrel o stenu za ním, začal krváčať z nosa a že na chvíľu stratil vedomie. Poškodený uviedol i to, že keď sa prebral, ležal už na zemi a vtedy si všimol, že U. T. st. má na tvári v oblasti úst krv, v dôsledku čoho dostal „amok“ a prebral sa až vtedy, keď ho záchranári vynášali z pohostinstva na nosidlách. Z jeho výpovede vyplynulo, že v dôsledku predmetného úderu obžalovaným utrpel zlomeninu nosa, otras mozgu a ďalšie poranenia tváre, v dôsledku ktorých bol lekársky ošetrený, liečený a hospitalizovaný a že svoju práceneschopnosť dobrovoľne ukončil asi koncom mesiaca november 2012. Poškodený zároveň uviedol, že počas slovného konfliktu s obžalovaným i on jemu vulgárne vynadal, ale že si nie je vedomý toho, aby obžalovaného udrel alebo napadol skleneným pohárom či fľašou. Poškodený ďalej tvrdil, že síce deň pred skutkom bol v bare Surprissee v Poprade napadnutý, pri napadnutí mu však boli spôsobené len škrabance na tvári, v dôsledku, ktorých lekárske vyšetrenie ani nevyhľadal. Podstatné okolnosti žalovaného skutku i svojich pôvodných výpovedí poškodený S. T. potvrdil aj pri konfrontácií s obžalovaným Y. F. i v konaní pred súdom a opäť uvádzal, že obžalovaný ho po ich vzájomnej slovnej výmene názorov udrel päšťou do tváre takou silou, že sa zadnou časťou hlavy udrel o stenu, v dôsledku čoho na krátky čas zostal „otrasený“, stratil vedomie a prebral sa až na nosidlách, keď bol záchranármi vynášaný z pohostinstva do sanitky. Poškodený potvrdil, že keď sa prebral, videl U. T. st. krváčať na tvári, nevedel sa však vyjadriť k tomu, či a akým spôsobom bol udretý alebo napadnutý, iba sa domnieval, že ho napadol obžalovaný. Poškodený potvrdil aj to, že deň pred skutkom v bare Surprissee v Poprade mal „strkanicu“, ale že v dôsledku nej bol len poškrábaný na pravom líci, resp. že pre odstup času alebo množstvo vypitého alkoholu si už na detailnejšie okolnosti žalovaného skutku presnejšie nepamätá.

Poškodený U. T. st. v prípravnom konaní k podstatným okolnostiam žalovaného skutku uviedol, že keď v ten deň prišiel do pohostinstva Pod vežou, poškodený S. T. - jeho vnuk mu povedal, že s obžalovaným mal vzájomný slovný konflikt, pri ktorom obžalovaný nazval U. T. ml. „kokotom“ i to, že rovnako vulgárne sa na adresu poškodeného S. T. E. U. T. ml. obžalovaný vyjadroval i pred ním a vtedy, keď sa ho snažil ukladiť, pretože poškodenému S. T. sa začal vyhrážať aj zabitím. Poškodený ďalej uviedol, že keď sa

už domnieval, že konflikt medzi nimi je vyriešený, obžalovaný udrel poškodeného S. T. päťou do tváre takou silou, že sa zadnou časťou hlavy udrel do steny, zostal sedieť a bol „mimo“. Vtedy do pohostinstva prišiel aj U. T. ml. - jeho syn, na ktorého obžalovaný spolu s kamarátmi zaútočili, zhodili na zem a začali biť rovnako tak aj poškodeného S. T., čomu sa snažil zabrániť tak, že chytil obžalovaného za opasok, snažil sa ho odtiahnuť od svojho syna U. T. ml., pričom ho do tváre udrel najprv niektorý z kamarátov obžalovaného a potom do nosa bočnou stranou dlane ruky aj obžalovaný, ktorý ho zároveň aj kopol do ľavého lýtka. Celá situácia sa potom podľa svedka v pohostinstve ukludnila, aj keď sa obžalovaný pokúšal ešte hodiť fľašu smerom k U. T.V. ml., čo videl poškodený S. T., ktorý dostal „amok“ a rukou zmietol zo stola poháre a fľaše. Poškodený ďalej tvrdil, že keď si odišiel na WC umyť tvár, pretože krvácal z nosa a vrátil sa späť do pohostinstva, poškodeného S. T. záchranári prebrali z bezvedomia a na mieste činu bola už aj polícia. Z jeho výpovede vyplynulo i to, že v dôsledku poranenia nosa a lýtka bol lekársky vyšetrený a ošetrovaný, trpel bolesťami hlavy, tváre a lýtka, ale práceneschopný nebol. Svedok potvrdil, že v čase skutku boli pod vplyvom alkoholu aj obžalovaný aj poškodený S. T.. Podstatné skutočnosti týkajúce sa žalovaného skutku či konania obžalovaného poškodený U. T. st. potvrdil aj pri konfrontácii s obžalovaným i v konaní pred súdom tvrdiac, že obžalovaný S. T. udrel päťou tak silno, že poškodený sa udrel zadnou časťou hlavy o stenu a že obžalovaný fyzicky napadol aj jeho vtedy, keď sa ho počas následnej vzájomnej bitky viacerých osôb snažil odtiahnuť za opasok a tým spôsobom, že ho udrel po tvári a kopol do lýtka.

Svedok U. T. ml. uviedol, že okolnosti, za ktorých došlo k fyzickému napadnutiu jeho syna S. T. a otca U. T. st. nevidel, v prípravnom konaní i v konaní pred súdom uvádzal, že po príchode do pohostinstva Pod Vežou uvidel syna S. T. so zakrvavenou tvárou a otca U. T. st. s krvavým oblečením a keď počul ako ho obžalovaný nazval „kokotom“, dostal strach a v obave pred úderom ľavú ruku pokrčil pred seba, načo došlo k „mele“ 5 až 6 ľudí, medzi ktorými bol aj obžalovaný. Počas konfliktu bol zvalený na zem, obžalovaný mu sadol na hrud' a snažil sa ho udrieť po tvári. Podľa svedka celý incident trval asi 5 až 6 minút a po tom bol obžalovaný z neho niekým „stiahnutý“. Keď sa zo zeme postavil, videl, že obžalovaný spolu s kamarátmi stojí s U. T.Á. st. v zadnej časti pohostinstva a vtedy počul ako U. T. st. kričí na neho, aby dával pozor, že obžalovaný ma v rukách fľašu, fľašu do rúk vzal aj jeho syn S. T., ktorý dostal „amok“ keď videl, že U. T. st. krváca z tváre, v dôsledku čoho porozhadzoval poháre alebo fľaše a že vtedy do pohostinstva prišla polícia aj záchranka.

Svedkyňa E. Š. - dcéra poškodeného U. T. st. a teta poškodeného S. T. nebola priamym účastníkom žalovaného skutku a konania kladeného za vinu obžalovanému Y. F. a vo svojich výpovediach v prípravnom konaní i v konaní pred súdom uvádzala, že o napadnutí U. T.Š. st. sa dozvedela telefonicky od svojej mamy a že keď prišla na miesto činu videla len to, že poškodení U. T. st. i S. T. sú zakrvavení, U. T. st. krvácal z úst a hornej časti hlavy a že S. T. po príchode polície upadol do bezvedomia.

Svedok Y. F. - brat obžalovaného Y. F. nebol priamym účastníkom žalovaného skutku a konania kladeného za vinu obžalovanému Y. F. a vo svojich výpovediach v prípravnom konaní i v konaní pred súdom uvádzal len to, že ešte počas jeho prítomnosti v pohostinstve Pod vežou v Novej Lesnej poškodený S. T. povedal, že deň predtým dostal v Poprade bitku i to, že C. M. ich upozornil nato, že poškodený S. T. sa „chystá“ na obžalovaného.

Svedok Y. T. nebol priamym účastníkom žalovaného skutku a vo svojich výpovediach v prípravnom konaní i v konaní pred súdom uvádzal len to, že poškodený S. T. sa deň pred skutkom dostal do fyzického konfliktu s jemu neznámou osobou v bare Surprissee v Poprade.

Svedok Y. E. v prípravnom konaní i v konaní pred súdom k podstatným okolnostiam skutku uviedol, že obžalovaný sa s poškodeným S. T. dostali do slovného sporu, pri ktorom obžalovaný dal poškodenému facku i to, že keď sa vrátil z WC uvidel „melu“, do ktorej boli okrem iných návštevníkov pohostinstva zapletení aj obžalovaný aj obaja poškodení. Na tvári poškodeného U. T. st. si vtedy svedok všimol krv a videl ako poškodený S. T. obžalovaného udrel fľašou po hlave, pričom mu rozťal líce.

Svedok N. Š. v prípravnom konaní i v konaní pred súdom k podstatným okolnostiam skutku uviedol, že obžalovaný sa s poškodeným S. T. dostali najprv do slovného sporu, pri ktorom obžalovaný dal poškodenému facku i to, že do pohostinstva prišiel U. T. ml., ktorý sa dostal do fyzického konfliktu s obžalovaným, pri ktorom poškodený S. T. udrel obžalovaného fľašou po hlave a tvári. Z jeho výpovede vyplynulo aj to, že svedok nevidel či a akým spôsobom bol napadnutý poškodený U. T. st. a ani to, či sa poškodený S. T. po facke obžalovaného udrel hlavou do steny a že videl len to, že poškodený U. T. st. „má niečo“ s nosom.

Svedok R. V. v prípravnom konaní i v konaní pred súdom k podstatným okolnostiam skutku uviedol, že videl ako obžalovaný v pohostinstve Pod vežou dal poškodenému S. T. jednu facku, aby sa ukludnil, v dôsledku čoho sa poškodenému pustila z nosa krv. Z jeho výpovede vyplynulo aj to, že keď do pohostinstva prišiel U. T. ml. pustil sa do bitky s obžalovaným, načo vznikla „mela“ a že poškodený

S. T. pritom udrel fľašou obžalovaného po hlave. Svedok nevidel či a akým spôsobom bol napadnutý poškodený U. T. N. st. a ani to, či sa poškodený S. T. po facke obžalovaného udrel hlavou do steny. Svedok K. Š. v prípravnom konaní uviedol, že v čase skutku pracoval ako čašník v pohostinstve Pod vežou a videl ako po provokácií vyvolanej poškodeným S. T., obžalovaný natiahol ruku s päšťou a urobil tzv. výpad smerom k poškodenému S. T., ktorý v tom čase sedel so svojim starým otcom U. T. st. pri stole a keď sa nahol smerom k ich stolu, keďže mu vo výhľade bránila polica s pohármi a vlajkou, videl ako poškodenému S. T. tečie krv z nosa a ako U. T. st. krváca na tvári. V konaní pred súdom svedok uviedol, že medzi obžalovaným a S. T. došlo najprv k slovnému a neskôr aj k fyzickému konfliktu, pri ktorom sa obaja v strede krčmy pobili a keď svedka súd na tieto rozpory v zmysle § 264 Trestného poriadku upozornil, menovaný uviedol, že pravdivejšou a hodnovernejšou je jeho výpoveď urobená v prípravnom konaní, pretože pre odstup času si na bližšie okolnosti žalovaného skutku už nepamätá.

Z výpovede svedka C. M. vyplynulo, že svedok počul i videl slovnú hádku medzi obžalovaným a poškodeným S. T., počas nej si obaja vzájomne a vulgárne nadávali na seba i rodiny a vyzývali sa k bitke i to, že obžalovaný poškodeného udrel do tváre, v dôsledku čoho poškodený S. T. začal krváčať z nosa. Svedok vo výpovedi uviedol aj to, že do pohostinstva prišiel aj U. T. ml., ktorý udrel obžalovaného rukou do tváre, načo došlo k „mele“ viacerých osôb, počas ktorej v pohostinstve lietali poháre a padalo sklo a že vtedy poškodený S. T. udrel obžalovaného pivovým pohárom po hlave a skrivil mu líce.

Z výpovede svedka N. M. vyplynulo, že svedok počul i videl vzájomný slovný konflikt obžalovaného s poškodeným S. T. a aj to, že obžalovaný udrel poškodeného najprv päšťou do nosa a potom mu dal aj facku po tvári. Svedok vo výpovedi uviedol i to, že k ďalšiemu konfliktu v pohostinstve došlo potom, čo tam prišiel U. T. ml., ktorý obžalovaného udrel do tváre, načo došlo k bitke viacerých osôb, pri ktorej sa bil každý s každým a že keď „mela“ skončila videl poškodeného U. T. st. ako krváca z nosa a ako poškodený S. T. hádže sklenený pohár smerom k obžalovanému.

Z výpovede Y. Y. F. - splnomocnenej zástupkyne poškodenej poisťovne vyplývalo, že Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. poskytla zdravotnú starostlivosť za lekárske vyšetrenia poškodeného S. T. vo výške 899,63,--eur a poškodeného U. T. st. vo výške 49,50,--eur.

Výpovedi svedkyne Y. Y. F. korešpondovali aj listinné dôkazy v podobe vyčíslenia liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodeným S. T. E. U. T. st.

Zo záverov znaleckého posudku Y. A. Q. - znalca v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia vyplynulo, že poškodený S. T. pri fyzickom incidente dňa 10.11.2012 utrpel zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov, s tržnou ranou v pravom nosovom prieduchu, pomliaždenie okoločnicovej oblasti vpravo s krvnou podliatinou a otras mozgu, čo znalec z medicínskeho hľadiska kvalifikoval ako poranenia ľahké, bez trvalých následkov. Predmetné zranenia boli podľa znalca spôsobené jedným úderom tupohranným predmetom na oblasť pravého oka až nosa, pričom mechanizmom zranení poškodeného mohol byť úder päšťou inou osobou na oblasť pravého oka až nosa silou strednej intenzity. Znalec zároveň konštatoval, že v dôsledku úderu alebo v dôsledku nárazu hlavy na stenu došlo k pohybu mozgu vo vnútri lebky poškodeného a následnému otrasu mozgu ľahkého stupňa. Poškodený bol podľa znalca a záverov jeho posudku pre predmetné poranenia hospitalizovaný v Nemocnici Poprad, a.s. od 11.11.2012 do 13.11.2012 a práceneschopný od 11.11.2012 do 29.11.2012. Počas hospitalizácie musel dodržiavať nemocničný liečebný režim, bol odlúčený od rodiny, mal sledované životné funkcie, zrealizované konziliárne krčné a očné vyšetrenia, pri ktorých mu bola zistená zlomenina nosových kostí bez posunu úlomkov, bola mu do nosa aplikovaná masť, poškodený nemohol fúkať silno nos, musel si aplikovať fyziologický roztok za účelom zvlhčovania nosa, musel si ho chrániť pred vonkajším nárazom a sledovať dýchanie nosom. Počas doby prvých 14 dní bol poškodený obmedzovaný v spoločenskom styku aj pre farebné zmeny v zmysle krvnej podliatiny okolo pravého oka. Znalec vyčísлил bolestné u poškodeného S. T. na 60 bodov.

Zo záverov znaleckého posudku Y. A. Q. - znalca v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia vyplynulo, že poškodený U. T. st. pri fyzickom incidente dňa 10.11.2012 utrpel pomliaždenie nosa a hornej pery a pomliaždenie mäkkých tkanív ľavého predkolenia, čo znalec z medicínskeho hľadiska kvalifikoval ako poranenia ľahké bez trvalých následkov a bez ohrozenia životne dôležitého orgánu. Mechanizmom ich vzniku bol úder inou osobou bočnou stranou dlane ruky na oblasť hornej pery a nosa silou strednej intenzity a na vonkajšiu oblasť ľavého predkolenia, resp. kopnutie inou osobou na vonkajšiu stranu ľavého predkolenia silou strednej intenzity alebo náraz predkolením na tupý predmet napr. na hranu stola, stoličky a podobne. Zo záverov posudku znalca vyplynulo aj to, že poškodený bol pre posudzované poranenia dňa 11.11.2012 vyšetrený na LSPP v Starom Smokovci, na chirurgickej ambulancii OCP, na ambulancii ORL a na neurologickej ambulancii Nemocnice Poprad, a.s. Takýto typ zranení si podľa znalca vyžaduje dobu liečenia a práceneschopnosť do 7 dní, jeho bolestné bolo znalcom vyčíslené na 20 bodov.

Záverom znaleckého posudku k druhu a rozsahu poranení vzniknutých u poškodených S. T. E. U. T. st. korešpondovali listinné dôkazy v podobe prijímacej správy vyhotovenej OUCH Nemocnica Poprad a.s. dňa 11.11.2012 a v podobe prepúšťacej správy zo dňa 13.11.2012 k osobe poškodeného S. T., v podobe potvrdenia o odbornom lekárskom vyšetrení zo dňa 12.08.2013, záznamu o poskytnutí lekárskej pomoci zo dňa 11.11.2012, lekárskeho správ zo dňa 11.11.2012 a lekárskeho potvrdenia zo dňa 11.11.2012 k osobe poškodeného U. T.Á. st..

Z obsahu trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 5/2014 najmä z jeho rozsudku zo dňa 18.06.2014, právoplatného dňom 12.03.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 9To 45/2014 vyplýva, že predmetným rozhodnutím bol poškodený S. T. v procesnom postavení obžalovaného uznaný vinným a odsúdený za pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 k § 155 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 10.11.2012 v čase okolo 23.30 hod. v pohostinstve „Pod vežou“ v Novej Lesnej č. 85, okres Poprad, po predchádzajúcom slovnom a fyzickom konflikte s poškodeným Y. F., tohto fyzicky napadol tak, že ho udrel sklenenou fľašou a následne skleneným pohárom do oblasti tváre, čím poškodenému Y. F. spôsobil dve rezné rany tváre vľavo v blízkosti oka a ľavej ušnice a pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy s dobou liečenia 10-14 dní a s obmedzením na obvyklom spôsobe života spočívajúcim v obmedzení pri hygienických návykoch a v spoločenskom styku z dôvodu rán a sterilného prekrytia v oblasti viditeľnej časti tváre a v bolesti v oblasti ošetrovaných rán pri dotyku cca 10 dní.

Po takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že bol ním skutkový stav zistený spoľahlivo a tak, že o ňom dôvodné pochybnosti nie sú a že rozsah vykonaného dokazovania mu postačuje na rozhodnutie vo veci i k záveru, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný Y. F. tým, že dňa 10.11.2012 v čase okolo 23.00 hod. v pohostinskom zariadení Pod vežou v Novej Lesnej, za prítomnosti viacerých osôb fyzicky napadol poškodeného S. T. tak, že pristúpil k jeho stolu, za ktorým v tom čase poškodený sedel a udrel ho päťou ruky o silu strednej intenzity do oblasti tváre, následne po vojdení U. T. ml. - otca poškodeného do pohostinstva mu vulgárne vynadal, načo sa strhol fyzický konflikt viacerých osôb, počas ktorého obžalovaný silou strednej intenzity udrel do tváre a kopol do lýtka poškodeného U. T. st., čím svojimi konaniami spôsobil poškodenému S. T. zranenia - zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov s tržnou ranou v pravom nosovom prieduchu, pomliaždenie okoloočnicovej oblasti vpravo s krvnou podliatinou a otras mozgu ľahkého stupňa s dobou liečenia v priemere 14 dní a dobou práceneschopnosti od 11.11.2012 do 29.11.2012 a s obmedzením na obvyklom spôsobe života spočívajúcim v hospitalizácii od 01.11.2012 do 13.11.2012 a počas ktorej musel dodržiavať nemocničný liečebný režim, bol odlúčený od rodiny, v doporúčení nefúkať silno nos a aplikovať si do nosa fyziologický roztok za účelom zvlhčovania, v doporúčení chrániť si nos pred vonkajším nárazom a v obmedzení v spoločenskom styku v dôsledku krvnej podliatiny okolo pravého oka cca 14 dní a poškodenému U. T. st. zranenia - pomliaždenie nosa a hornej pery a pomliaždenie mäkkých tkanív ľavého predkolenia s dobou liečenia do 7 dní.

Pri ustálení predmetného skutkového stavu uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku a záveru, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný Y. F. súd vychádzal predovšetkým z výpovedí poškodených S. T. E. U. T. st., z výpovedí svedkov K. Š., C. M., N. M., U. T. Y., E. Š., Y. E., N.Á. Š. E. R. V. zo záverov znaleckého posudku Y. A. Q. i z vyššie uvedených listinných dôkazov.

Sám obžalovaný a vo všetkých svojich výpovediach priznal, že poškodeného S. T. udrel do oblasti ľavej časti tváre, namietajúc len to, že poškodeného neudrel päťou, ale len dlaňou a že mu pritom nemohol spôsobiť predmetné zranenia - zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov s tržnou ranou v pravom nosovom prieduchu, pomliaždenie okoloočnicovej oblasti vpravo s krvnou podliatinou a otras mozgu ľahkého stupňa. Táto obrana obžalovaného spočívajúca v tom, že poškodeného S. T. udrel dlaňou a že mu dal iba facku bola však jednoznačne a objektívne vyvrátená predovšetkým znaleckým posudkom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia traumatológia a jeho závermi, podľa ktorých pre vznik takýchto poranení je úder otvorenou dlaňou málo pravdepodobný. Predmetné poranenia poškodeného boli podľa tohto dôkazu spôsobené úderom päťou obžalovaného smerujúcou na oblasť pravého oka poškodeného pri súčasnom zasiahnutí nosa poškodeného silou strednej intenzity, pričom v dôsledku tohto úderu alebo v dôsledku následného nárazu hlavy poškodeného o stenu došlo k pohybu mozgu vo vnútri lebky a otrasu mozgu ľahkého stupňa a s čím sa stotožnil aj súd, pretože aj poškodený S. T.Á. a ďalší priami svedkovia žalovaného skutku U. T. L. E. N. M., C. K. Š. K. E. C. M. zhodne tvrdili, že obžalovaný udrel poškodeného S. T. do tváre päťou, a nie dlaňou.

Je aj podľa názoru súdu vylúčené, aby takýto typ poranení, ktorý bol u poškodeného S. T. objektívne zdiagnostikovaný mohol vzniknúť len v dôsledku úderu dlaňou tzv. fackou a tak ako to tvrdili obžalovaný a svedkovia Y.Š. E., N. Š. E. R. V. a preto za hodnovernejšie a objektívnejšie považoval dôkazy získané

z výpovedí S. T., U. T. L., N. M., K. Š. E. C. M., a nie dôkazy vyplývajúce z výpovedí samotného obžalovaného či svedkov Y. E., N. Š. E. R. V..

V kontexte týchto dôkazov je potom vylúčená aj obrana obžalovaného, že poškodený S. T. mohol predmetné zranenia utrpieť v iný deň či na inom mieste, t. j. deň pred skutkom a v bare Surprisse v Poprade.

Hoci obžalovaný Y. F. vo svojich výpovediach poprel, aby v pohostinstve Pod vežou v Novej Lesnej dňa 10.11.2012 poškodeného U. T. st. fyzicky napadol tým, že ho udrel do tváre a kopol do lýtky, z tohto konania bol usvedčovaný predovšetkým U. T. st., ktorý vo všetkých svojich výpovediach jednoznačne tvrdil, že to bol práve obžalovaný, ktorý ho udrel bočnou stranou dlane po nose a ktorý ho kopol do ľavého lýtky. Tvrdenia poškodeného U. T. st. korešpondovali s listinnými dôkazmi v podobe lekárskeho záznamu o ošetrovaní poškodeného U. T. st. ako aj v podobe znaleckého posudku Y. A. Q., závery ktorých súd uviedol v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia. Obžalovaný je nepriamo z tohto konania usvedčovaný aj svedkyňou E. Š., Y. E., N. Š., K. Š. E. N. M., pretože každý zo svedkov vo svojich výpovediach potvrdil, že videl ako poškodený U. T. st. po skončení incidentu v pohostinstve Pod Vežou krvácať z tváre, resp. z nosa. Aj keď svedkovia priamo nepotvrdili, aby videli fyzický útok obžalovaného na poškodeného U. T. st., každý jeden z nich však potvrdil, že poškodený utrpel zranenia práve pri žalovanom skutku, na žalovanom mieste činu a po skončení tzv. „mely“ alebo bitky viacerých osôb, medzi ktorými bol aj obžalovaný, ktorého poškodený za opasok sťahoval vtedy, keď ležal alebo kľáčal na jeho synovi U. T. ml.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že pri tzv. krčmových bitkách viacerých osôb, ktoré sú navyše pod vplyvom alkoholu, ak sú tieto potom a s odstupom času vypočúvaní buď v procesnom postavení obvinených osôb alebo svedkov, každý z nich vypovedá o ich okolnostiach v závislosti od toho, na ktorej strane stojí a v čí a koho prospech alebo neprospech vypovedá, čo bolo i v tejto trestnej veci aj vzhľadom na skutočnosti vyplývajúce z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 5/2014, najmä jeho rozsudku sp. zn. 5T 5/2014 zo dňa 18.06.2014, právoplatného dňom 12.03.2015 a v ktorej bol pre rovnaké či obdobné konanie právoplatne odsúdený S. T..

Obžalovaný Y. F. mal podľa názoru súdu aj motív konať proti poškodeným žalovaným spôsobom, o čom svedčí vzájomný verbálny spor a fyzický konflikt s poškodeným S. T. a ktorý predchádzal žalovanému konaniu obžalovaného.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd konanie obžalovaného Y. F. kvalifikoval vo vzťahu k osobe poškodeného S. T. a k následku spôsobenom na jeho zdraví ako konanie, ktoré po všetkých stránkach naplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, pretože inému úmyselne ublížil na zdraví.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Pre záver, že ide o ublíženie na zdraví v zmysle tohto ustanovenia Trestného zákona je rozhodujúcou povaha ujmy na zdraví a to akými príznakmi, ťažkosťami a bolesťami sa prejavuje, v akej intenzite, po akú dlhú dobu a do akej miery narušila jeho obvyklý spôsob života, presahujúca dobu 7 dní.

Vykonané dokazovanie preukázalo, že poškodený S. T. bol v dôsledku poranení spôsobených výlučne konaním obžalovaného hospitalizovaný od 01.11.2012 do 13.11.2012, ďalej práceneschopný od 11.11.2012 do 29.11.2012 a obmedzovaný na obvyklom spôsobe života spočívajúcom v jeho hospitalizácii, v dodržiavaní nemocničného liečebného režimu, v odlúčení od rodiny, v doporučení nefúkať silno nos a aplikovať si do nosa fyziologický roztok za účelom zvlhčovania, v doporučení chrániť si nos pred vonkajším nárazom a v obmedzení v spoločenskom styku v dôsledku krvnej podliatiny okolo pravého oka po dobu cca 14 dní.

Vykonané dokazovanie zároveň preukázalo, že u poškodeného U. T. st. došlo konaním obžalovaného k ujme na zdraví v zmysle ustanovenia § 123 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 123 ods. 1 Trestného zákona ujmu na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie akékoľvek poškodenie zdravia iného.

Kvalitatívne teda ide o menej závažnú ujmu ako ublíženie na zdraví v zmysle § 123 ods. 2 Trestného zákona.

Vo vzťahu k ďalšiemu konaniu obžalovaného a jeho následku súd konanie obžalovaného kvalifikoval v jednočinnom rôznorodom súbehu i ako konanie, ktoré po všetkých stránkach naplnilo znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, pretože sa dopustil fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného.

Obžalovaný sa dopustil výtržnosti tým, že fyzicky napadol poškodeného S. T. a U. T. st. a slovne U. T.V. ml. na mieste verejnosti prístupnom, pretože predmetný skutok obžalovaný spáchal v pohostinskom

zariadení Pod vežou v obci Nová Lesná, teda na mieste verejnosti prístupnom a na ktoré má prístup širší okruh ľudí, individuálne neurčených.

Výtržnosťou v zmysle ustanovenia § 364 Trestného zákona je konanie, ktoré závažným spôsobom narúša verejný pokoj a poriadok a je preň typicky zjavne neúctivý a nezriadený postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spolunažívania. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takéhoto charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako konanie plne trestne zodpovednej osoby a spáchané v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejmé z následku jeho konania tento záujem aj porušil.

Pohnútkou a motívom konania obžalovaného bol predchádzajúci slovný a fyzický konflikt vyprovokovaný poškodeným S. T., ktorý obžalovaný následne riešil spôsobom neprimeraným, neadekvátnym, nedovoleným a zákonom zakazujúcim spôsobom.

Obžalovaný Y. F. doposiaľ súdne trestaný nebol, v evidencii priestupkov má len jeden záznam za porušenie pravidiel cestnej premávky a z miesta trvalého bydliska je hodnotený kladne.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal súd do úvahy všetky všeobecné i individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol na to, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne, aby uložený trest iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj jeho morálne odsúdenie spoločnosťou. Súd u obžalovaného zohľadnil zároveň aj pohľadujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j/ Trestného zákona, pretože viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a prirážajúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona, pretože spáchal dva trestné činy, zároveň zohľadnil aj spôsob spáchania činov, ich následky, formu zavinenia, pohnútku, samotnú osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy a dospel k záveru, že u obžalovaného sa dosiahne účel trestu aj uložením úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 6 /šest'/ mesiacov, s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 /jedného/ roka. Doterajší riadny spôsob života obžalovaného svedčí totiž o tom, že žalované konanie bolo ojedinelým vybočením z tohto bezúhonného a riadneho spôsobu života a že pre jeho nápravu bude postačovať výchovný trest odňatia slobody bez potreby nariadenia jeho výkonu. V rámci adhézneho konania súd rozhodol aj o uplatnenom nároku poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovne, poškodeného S. T. a poškodeného U. T. st. a obžalovanému uložil v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku aj povinnosť zaplatiť poškodeným riadne a včas uplatnený nárok na náhradu škody spočívajúci v nákladoch zdravotnej starostlivosti vo výške 949,13,--eur a bolestnom vo výške 943,20-eur, resp. 314,40,--eur.

- inému úmyselne ublížil na zdraví,

- dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.