

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/424/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615216362  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615216362.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Partizánska cesta 5, Banská Bystrica, IČO: 36 644 030 proti odporkyni E. C., F. XX.XX.XXXX, Q. T. M., D. XXX/X, štátnej občanke SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom G. L., zamestnancom Okresného súdu Lučenec o zaplatenie sumy 50,39 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 8C/424/2015-24 zo dňa 10.02.2016 **z r u š u j e** v plnom rozsahu.

II. Odporkyňa **j e p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,39 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne z dlžnej sumy od 22.05.2015 do zaplatenia, náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 16,50 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiadal od odporkyne zaplatiť sumu 50,39 Eur s prísl. a trovy konania.

Žalovaná suma predstavovala dodávku vody z verejného vodovodu a verejnej kanalizačnej siete a odpadových vôd verejnou kanalizáciou z odberného miesta na adrese M., D. XXX/X, ktoré sú u navrhovateľa registrované pod internými evidenčným číslom 20004-71130-0 za obdobie od 16.10.2014 do 30.04.2015 za vykonaný odvod vôd z povrchového odtoku verejnou kanalizáciou v súlade s uzatvorenou obchodnou zmluvou č. 208110769.

V lehote splatnosti odporkyňa vystavenú faktúru č. 251097137 v sume 50,39 Eur nezaplatila a nereagovala ani na upomienky a predžalobné výzvy navrhovateľa.

Podľa § 200ea ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok, ďalej „O.s.p.“) ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, odsek 3 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Navrhovateľ bol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 06.05.2016, súdu sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu pobytu odporkyne, preto jej uznesením č.k. 8C/424/2015-33 dňa 04.05.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.05.2016, ustanovil opatrovníka v konaní. V ten istý deň prevzal návrh, prílohy,

výzvu, aby sa k nemu písomne vyjadril v lehote 10 dní. Výzva obsahovala aj poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Vyjadrenie v lehote 10 dní nedoručil.

O termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli účastníci konania upovedomení.

Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 25.05.2016 o 08,30 hod.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, zmluvy o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd, faktúry č. 251097137, podstatného obsahu obchodných podmienok dodávky vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd verejnou kanalizáciou zo dňa 10.03.2014, upomienok a predžalobnej výzvy a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa 19.11.2008 písomnú obchodnú zmluvu č. 208110769 o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou. Citovaná zmluva bola uzavretá podľa § 52 a nasl. zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej „OZ“), pričom ide o tzv. „spotrebiteľskú zmluvu“.

Za vykonaný odvod vôd z povrchového odtoku verejnou kanalizáciou v súlade s písomnou zmluvou navrhovateľ odporkyni vystavil faktúru č. 251097137 na sumu 50,39 Eur v období od 16.10.2014 do 30.04.2015, ktorú zaslal odporkyni. V nej bola stanovená lehota splatnosti dňa 21.05.2015, odporkyňa dlžnú sumu v lehote splatnosti nezaplatila a nereagovala ani na písomné upomienky navrhovateľa.

Navrhovateľ je správcom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie v meste Filakovo podľa zák. č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zák. č. 276/2001 o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov vykonáva pre svojich odberateľov dodávky vody a odvod odpadových vôd verejnou kanalizáciou.

Podľa § 517 ods. 1 OZ ak dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote, poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Tým je nariadenie vlády SR č. 586/2008 Z. z. ktorým došlo k zmene Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. a v ňom § 3 ods. 1 podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ v konaní listinnými dôkazmi preukázal oprávnenosť nároku, súd v celom rozsahu návrhu vyhovel, priznal navrhovateľovi aj uplatnený úrok z omeškania ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry z nezaplatenej sumy.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. mal navrhovateľ v konaní plný úspech a súd mu priznal náhradu trov konania 16,50 Eur (zaplatený súdny poplatok) od neúspešnej odporkyne.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 10.02.2016 v konaní č.k. 8C/424/2015-24 sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne

v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.