

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 7T/56/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916010211
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916010211.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, senátom v zložení z predsedu JUDr. Ladislava Bujňáka, prísediacej Terézie Seleckej a prísediacej Anny Maľudovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.5. 2016 v Trebišove, takto

r o z h o d o l :

1. Obžalovaný S. N. O. R. A. O., R.. X.XX.XXXX C. T., T. D. U. H., Q. Č.. XXX/XX, t. č. vo väzbe v ÚVV Košice,

2. Obžalovaný Š. H. O. R. Č. O. W. X. J., R.. X.X.XXXX C. T., T. D. T., prechodne bytom bez prihlásenia U. H., R. J. XXX/XX t.č. vo ÚVV Košice,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

- dňa 3.2.2016 v čase okolo 3:00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode došli k Obecnej pekárni na ulici Školskej č. 372 v obci Zemplínske Hradište, kde sa so skrutkovačom a páčidlom, ktoré si priniesli so sebou najprv pokúsili vypáčiť dvere pri nakladacej rampe, následne prešli k oknu vedúcemu do šatne z južnej strany budovy, ktoré sa pokúsili vypáčiť, no keď sa im to nepodarilo, tak páčidlom rozbili sklenenú výplň na tomto okne, následne ho otvorili, vošli dnu do šatne, odkiaľ cez chodbu prešli ku kancelárii, kde vypáčili dvere a z kancelárie odcudzili tri kovové pokladnice a jednu drevenú pokladničku s finančnou hotovosťou vo výške 4.017,27 Eur a stravnými lístkami značky: Vaša stravovacia; Cheque de jeneur; Doxx v celkovej hodnote 886, 01 Eur, čím takto pre poškodenú obec Zemplínske Hradište spôsobili odcudzením škodu vo výške 4.932, 28 Eur a poškodením okna a dverí spôsobili celkovo škodu vo výške 339,86 Eur,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili tak malú škodu a čin spáchali závažnejším spôsobom konania a to vlámaním,

- zničili, poškodili a urobili neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu

č í m s p á c h a l i

- spolupáchateľstvo zločinu krádeže podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a i m u k l a d á :

1. Obžalovaný S. N.

Podľa § 212 ods. 4, § 36 písm. j/, l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3 s použitím § 39 ods. 2 písm. c/, § 41 ods. 1 Trestného zákona ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienene odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona pri určení probačného dohľadu ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/, c/, e/ Trestného zákona u k l a d á obmedzenia spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, stretávanie sa so spolupáchatelom Š. H., ako aj zákaz účasti na hazardných hrách, hraní na hracích automatoch a uzatváraní stávok.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona u k l a d á ochranné opatrenia - ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou a ochranné liečenie patologického hráčstva ústavnou formou.

2. Obžalovaný Š. H.

Podľa § 212 ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 4 s použitím § 39 ods. 2 písm. c /, § 41 ods. 1 Trestného zákona ú h r n n ý trest odňatia slobody 34 (tridsaťštyri) mesiacov nepodmiennečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre výkon uloženého trestu ho zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona u k l a d á ochranné opatrenie - ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obaja obžalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému: Obec Zemplínske Hradište v zastúpení starostu S. V., R.. XX. X. XXXX, D. U. H., T. XX/ X, škodu vo výške 1.087,27 Eur (jedentisícosemdesiatšedem eur dvadsaťsedem centov).

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Trebišov podala dňa 9.5.2016 pod č. 2 Pv 51/16/8811-36, na tunajší súd obžalobu na obvinených S. N. O. Š. H. pre spolupáchatelstvo zločinu krádeže podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vyššie.

Predseda senátu v zmysle § 238 ods. 3 Trestného poriadku bezodkladne po doručení obžaloby preskúmal podanú obžalobu podľa jej obsahu a obsahu spisu a nariadil výsluch obvinených, ktorého predmetom bolo prednostne a urýchlene rozhodnúť o väzbe s tým, že po vykonanom výsluchu súd dospel k záveru, že dôvody väzby naďalej trvajú a preto ponechal obvinených vo väzbe a u oboch obvinených nenahradiť väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka. Voči uzneseniu, ktorým súd rozhodol o ponechaní obvinených vo väzbe, sa obaja obvinení ako aj prokurátor vzdali práva podať sťažnosť a z toho dôvodu predseda senátu bezodkladne nariadil termín hlavného pojednávania na deň 26.5.2016.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.5.2016 boli obaja obžalovaní poučení o ich práve podľa § 257 ods. 1, 2, 5, 8 Trestného poriadku, pričom obaja prehlásili, že sa v celom rozsahu cítia byť vinnými zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe s tým, že na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedali kladne. Po ich prehláseniach prokurátorka navrhla prijať vyhlásenia obžalovaných.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd podľa § 257 ods. 7, 8 Trestného poriadku uznesením prijal vyhlásenia obžalovaných a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

Súd následne vykonával dokazovanie len, čo sa týka výroku o treste, náhrade škody, ochranných opatreniach, a to oboznámením a čítaním spisového materiálu a pripojených spisov Okresného súdu Trebišov.

Pokiaľ ide o tresty a ich výšky, prokurátorka v záverečnej reči zhodnotila priebeh vykonaného dokazovania, poukázala na vyhlásenia obžalovaných, ich priznania sa k spáchaniu trestných činov, úprimné oľutovanie ich konania a navrhla, aby bol obžalovanému S. N. uložený trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby s podmieneným odkladom a určením primeranej skúšobnej doby s probačným dohľadom, obmedzenie podľa § 51 ods. písm. c/ Trestného zákona spočívajúce v zákaze stretávania sa s obžalovaným Š. H., ako aj ochranné liečenia protialkoholické a patologického hráčstva ústavnými formami a obžalovanému Š. H. uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Taktiež navrhla, aby obaja obžalovaní boli zaviazaní nahradiť spôsobenú škodu v prospech poškodeného.

Obhajca obžalovaných v záverečnej reči poukázal na skutočnosť, že obaja obžalovaní sa v celom rozsahu priznali k spáchaniu trestných činov, svoje konanie úprimne oľutovali, spolupracovali s orgánmi činnými v trestnom konaní, časť peňazí, ktoré boli nimi ukradnuté vrátili a majú snahu vrátiť aj zvyšnú časť. Ďalej poukázal na to, že u oboch obžalovaných prevažujú poľahčujúce okolnosti a zdôraznil, že prípravné konanie sa viedlo dosť dlhú dobu najmä kvôli znaleckému dokazovaniu a k zmene právnej kvalifikácie došlo až v rámci záverečného preštudovania spisového materiálu, pričom celé konanie sa viedlo pre prečiny krádeže a poškodzovania cudzej veci, no prekvalifikovaním došlo k zásadnej zmene právnej kvalifikácie na zločin krádeže, kde je diametrálne odlišná trestná sadzba, aká obžalovaným pôvodne hrozila. Z toho dôvodu žiadal súd, aby prihliadol na uvedené skutočnosti, obom obžalovaným mimoriadne znížil tresty a uložil obžalovanému S. N. podmienený trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby a obžalovanému Š. H. nepodmienečný trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, teda pod 3 roky.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tieto skutočnosti:

Z výpovedí obžalovaných z prípravného konania ako aj z výpovedí obžalovaných na súde bolo zistené, že obaja sa priznali k spáchaniu trestných činov, ktoré sa im kladú za vinu a úprimne oľutovali svoje konanie.

Z odpisov registra trestov bolo zistené, že obžalovaný S. N. bol doposiaľ 1-krát súdne trestaný s tým, že sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a obžalovaný Š. H. bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný zahraničným súdom a tunajším súdom, pričom už bol za trestný čin odsúdený.

Z vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že obaja obžalovaní svojím konaním spáchali v jednočinnom súbehu dva úmyselne trestné činy.

Zo znaleckých posudkov znalca z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) bolo zistené, že obaja obžalovaní boli v čase spáchania skutku závislí od alkoholu, ich schopnosti rozpoznať nebezpečenstvo ich konania a schopnosti ovládať svoje konanie bola pod vplyvom alkoholu znížená.

Zo správ obce Zemplínske Hradište bolo zistené, že obaja obžalovaní bývajú v obci Zemplínske Hradište, ich správanie nebolo doposiaľ prerokované priestupkovou komisiou a na úrovni obce na nich nebola doposiaľ podaná žiadna sťažnosť.

Z uznesenia Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4PP/45/2014 zo dňa 9.10.2014, právoplatného dňa 9.10.2014 bolo zistené, že obžalovaný Š.T. H. bol podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia

slobody s určenou skúšobnou dobou v trvaní dvoch rokov a probačným dohľadom, za súčasného uloženia zákazu požívania alkoholických nápojov v skúšobnej dobe.

Z vyšetrovacieho spisu bol zistené, že obžalovaný svojím konaním spôsobil obžalovanému celkovú škodu vo výške 5.272,14 Eur. Z dôvodu, že určitá časť odcudzenej hotovosti a stravnych lístkov bola po vykonanej domovej prehliadke vrátená poškodenému, ten si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 1.087,27 Eur.

Pri ukladaní trestu postupoval súd v súlade so zásadami na ukládanie trestu v zmysle § 34 Trestného zákona a pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadal najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému S. N. súd prihliadal na to, že obžalovaný spáchal trestné činy vlámaním a úmyselným konaním spôsobil poškodenej obci Zemplínske Hradište značnú škodu, pričom trestných činov sa dopustil v stave opitosti, ktorú si privodil sám. U obžalovaného bolo preukázané, že trpí alkoholizmom tretieho stupňa zo štyroch, patologickým hráčstvom a nedostatok finančných prostriedkov na uspokojenie jeho závislosti ho viedlo k spáchaniu trestných činov. Súd pri ukladaní trestu prihliadal aj na pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností a usúdil, že poľahčujúce okolnosti, ktoré sú dané podľa § 36 písm. j/, l/ Trestného zákona, teda že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, prevažujú nad okolnosťami príťažujúcimi danými podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, teda že spáchal viac trestných činov, a preto podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona obžalovanému znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu. Súd pri ukladaní trestu tiež zohľadnil charakteristiku od obce Zemplínske Hradište, podľa ktorej obžalovaný nebol na úrovni obce priestupkovo riešený. Súd konštatuje, že zo správania obžalovaného bolo zrejmé, že úprimne ľutuje svojho konania, že má snahu nahradiť spôsobenú škodu a urobiť všetky ďalšie vhodné opatrenia za účelom vedenia riadneho života, preto má súd za to, že u obžalovaného existuje možnosť nápravy. Z dôvodu, že obžalovaný sa dopustil dvoch trestných činov v jednočinnom súbehu, súd mu podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov, výkon ktorého bol podľa § 51 ods.1, ods. 2 Trestného zákona podmienenčne odložený so skúšobnou dobou v trvaní troch rokov a ustanoveným probačným dohľadom. Obligatórne mu súd uložil podľa § 51 ods. 3 písm. b/, c/, e/ Trestného zákona, obmedzenia spočívajúce v zákaze stretávania sa s obžalovaným Š. H., s ktorým páchal trestnú činnosť, zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a v zákaze účasti na hazardných hrách, hraní na hracích automatoch a uzatváraní stávk. Súd uložil obžalovanému taktiež podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, aj ochranné opatrenia a to ochranné liečenia protialkoholické a patologického hráčstva, obe ústavnou formou, lebo u obžalovaného bola znalecký preukázaná závislosť ako na alkohole, tak aj na hraní hracích automatov. Z dôvodu, že celé vyšetrovanie sa viedlo proti obžalovanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona (trestná sadzba od 6 mesiacov až na 3 roky) a k zmene právnej kvalifikácie na zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona (trestná sadzba od 3 rokov až na 10 rokov) došlo až pri skončení vyšetrovania, pri oboznamovaní sa s výsledkami vyšetrovania a z dôvodu, že takáto zmena by bola pre obžalovaného neprimerane prísna, pričom vzhľadom na okolnosti prípadu a pomery páchatela postačuje aj uloženie miernejšieho trestu, súd podľa § 39 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona za súčasného uloženia ochranných liečení, mimoriadne znížil trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby na trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov s určenou skúšobnou dobou v trvaní troch rokov s probačným dohľadom.

Obdobne súd posudzoval druh trestu a jeho výmeru pri obžalovanom Š. H. pokiaľ ide o spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, osobu páchatela a jeho pomery. Mierne odlišne súd posudzoval pohnútku lebo obžalovaný trpí „len“ alkoholizmom na rozdiel od S. N., u ktorého sa prejavilo aj patologické hráčstvo. Súd odlišne zhodnotil pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností a rozhodol podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona tak, že zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu lebo u obžalovaného prevažovali príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, teda že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený, nad okolnosťami poľahčujúcimi podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, teda že sa priznal k spáchaniu trestných činov a tieto úprimne oľutoval.

