

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10C/27/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912215524
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7912215524.10

Rozhodnutie

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci navrhovateľa: Okresné stavebné bytové družstvo Trebišov, so sídlom ul. Pribinova 2246/2, 075 01 Trebišov, IČO: 00175056, zast. JUDr. Valériou Vassovou, advokátkou, Pribinova 2246/2, Trebišov, proti odporcom: 1./ D. J., S.. Č.. XXXXXX/XXXX, bytom XXX XX J., K.. J. XXX/XX, zast. odporkyňou v 2., rade, 2./ E. J., S.. Č.. XXXXXX/XXXX, bytom XXX XX J., K.. J. XXX/XX, o zaplatenie 1 360,92 Eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Odporcovia v 1./ a 2./ rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.360,92 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporcovi v 1./ a 2./ rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 635,33 Eur, priamo na účet právnej zástupkyne navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojim návrhom sa domáhal proti odporcom zaplatenia žalovanej sumy. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporcovia sú vlastníkami bytu č. 107 na ul. SNP 819/23 v J., ktorý nadobudli do vlastníctva od navrhovateľa na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytu a bola s nimi uzatvorená zmluva o výkone správy. V zmysle tejto zmluvy boli povinní odporcovia platiť finančné plnenia podľa rozpisu. Z karty platenia vyplýva, že odporcovia sa dostali do omeškania s platením postupne od roku 2011. K 31. 7. 2012 dlh predstavuje žalovanú sumu. Navrhovateľ poukázal nato, že ak vlastníkom bytu mešká s platením platby po dobu dvoch mesiacov, je správca povinný vymáhať nedoplatok súdnou cestou. Odporcovia v 1., a 2., rade ku dňu podania návrhu na súd dlh neuhradili.

Odporcovia v 1./ a 2./ rade na pojednávanie na deň 26.05.2016 sa nedostavili, svoju neúčasť na pojednávaní vážnymi okolnosťami, dôvodmi neospravedlnili. Odporca Ján Sekerák listom zo dňa 23.05.2016 (č.l. 141) žiadal pojednávanie odročiť a za účelom zabezpečenia prítomnosti odporkyne Márie Sekerárovej. Súd konštatoval, že doručenie u odporcov v 1./ a 2./ rade bolo vykazané riadne a včas, t.j. 20.05.2016 (č.l. 140). Pojednávanie dňa 26.05.2016 súd vykonal v neprítomnosti odporcov v 1./ a 2./ rade, boli procesne poučení aj podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p.(č.l. 138-139). Odporca Ján Sekerák nepredložil žiaden relevantný dôkaz, neuviedol žiaden relevantný dôvod, pre ktorý by súd mal pojednávanie vytýčené na deň 26.05.2016 odročiť. Súd môže odročiť pojednávanie iba z dôvodov uvedených v ust. § 119 O.s.p.. Súd pokračoval v konaní podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne v 2./ rade (č.l. 27), listinnými dôkazmi: návrhom na začatie konania, kartou platenia, písomnou výzvou navrhovateľa na úhradu dlhu, prehľadom ročných platieb za rok 2016,2015,2014,2013,2012, uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 11Co/125/2014-127 zo dňa 27.01.2016, a zistil tento skutkový stav veci:

Odporcovia sú vlastníkami bytu č. XXX F. K.. J. XXX/XX R. J.. Predmetný byt nadobudli do vlastníctva od navrhovateľa a na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytu a bola s nimi uzatvorená zmluva o výkone správy. Navrhovateľ poukázal nato, že v zmysle tejto zmluvy o výkone správy podľa bodu VI., boli odporcovia povinní platiť finančné plnenia podľa rozpisu. Podľa bodu VII., cit. zmluvy, lehota na úhradu mesačnej platby je do 25 - tého dňa toho ktorého mesiaca. Z predloženej karty platenia vyplýva, že odporcovia sa dostali do omeškania s platením postupne od roku 2011. Ku dňu 31. 7. 2012 dlh predstavuje 1 360,92 Eur.

Odporcovia dlh neuhradili, nereagovali ani na výzvu navrhovateľa, ktorý im zaslal písomnú výzvu na zaplatenie dlhu dňa 26. 3. 2012.

V predmetnej veci súd vydal platobný rozkaz, pod č. k. 10Ro/407/2012-6, zo dňa 28. 9. 2012. Proti tomuto platobnému rozkazu odporcovia podali odpor s tým odôvodnením, že so sumou uvedenom v platnom rozkaze nesúhlasia, pretože oni sú toho názoru, že na nájomnom majú preplatok.

Na pojednávaní dňa 12. 4. 2013 odporkyňa v 2., rade žiadala pojednávanie odročiť za tým účelom, aby mohla priamo na OSBD v Trebišove odsúhlasíť nedoplatok na byte č. XXX, F. K.. J. XXX/XX R. J..

Z písomného záznamu zo dňa 12. 4. 2013, ktorý bol spísaný na OSBD Trebišov, súd konštatuje, že po pojednávaní na OS Trebišov dňa 12. 4. 2013, dostavila sa na OSBD Trebišov, odporkyňa v 2., rade, kde spoločne za jej účasti sa na ekonomickom úseku OSBD Trebišov vykonalo prekontrolovanie všetkých platieb na základe jednotlivých písomným dokladov, ktoré odporkyňa v 2., rade mala ako svoje doklady z úhrad, ktoré realizovala na platení za predmetný byt. Po spoločnom prekontrolovaní bol zistený nasledovný stav: Všetko platby, ktorými sa odporkyňa v 2., rade preukazovala, sú riadne zaúčtované na predmetný byt. Tiež je riadne zaúčtovaný aj preplatok z vyúčtovania na dlhoch na tomto byte. Komisionálne bol zistený tento stav: Dlh ku dňu podania žaloby, t. j. za obdobie k 31. 7. 2012 na nasledovný: Na istine je dlh vo výške 1 183,16 Eur a na úrokoch z omeškania je dlh vo výške 177,92 Eur, t. j. spolu dlh vo výške 1 361,08 Eur. Návrh na súd bol podaný na sumu vo výške 1 360,92 Eur, teda je právne opodstatnený.

Z tejto listiny súd konštatuje, že odporkyňa v 2., rade vyhlásila, že jej boli predložené prekontrolované všetky platby a dlh je tak, ako sa uvádza v návrhu na súd, teda návrh na súd bol podaný dôvodne a je právne opodstatnený. Odporkyňa v 2., rade prehlásila, že bola v omyle, že to tak nie je a že po prekontrolovaní to berie späť. Za tým účelom vyhlásila, že uznáva čo do dôvodu a výšky žalovaných sumu, ktorá je predmetom súdneho sporu na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 10C/27/2013 vo výške 1 360,92 Eur. Vyhlásila, že dlh uznáva a uznáva aj úhradu trov konania, ktoré vznikli z titulu vymáhania uvedeného dlhu súdnou cestou. Toto vyhlásenie a uznanie dlhu spolu s príslušenstvom učinila aj za svojho manžela, ktorý ju splnomocnil v predmetnej veci konať aj za jeho osobu.

V predmetnej veci súd rozhodol rozsudkom 10C/27/2013 - 82 zo dňa 04.09.2013, ktorým zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.360,92 Eur s prísl. a nahradiť mu trov konania v sume 476,65 Eur na účet právnej zástupkyne navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok napadla včas podaným odvolaním odporkyňa v 2./ rade a namietala výšku dlžnej sumy z dôvodu, že nemala dostatočný čas na to, aby si preštudovala a prekontrolovala výpisy, ktoré jej dalo družstvo na mimosúdnom stretnutí konajúcim sa za účelom odsúhlasenia nedoplatkov dňa 12.04.2013.

Na pojednávaní dňa 26.05.2016 právna zástupkyňa navrhovateľa predložila prehľad ročných platieb za rok 2012,2013,2014,2015,2016. Z predmetných listín súd konštatuje, že dlh, ktorý je predmetom sporu, nie je uhradený. Dlh ku dňu 26.05.2016 je vyšší, predstavuje sumu 1.586,62 Eur. Navrhovateľ svoj návrh nerozšíril. Právna zástupkyňa navrhovateľa poukázala na písomný záznam, ktorý bol spísaný dňa 12.04.2013 za účasti odporkyne v 2./ rade, ktorá vyhlásila, že zastupuje aj svojho manžela na tomto osobnom stretnutí u navrhovateľa. Odporkyňa v 2./ rade vyhlásila a svojim podpisom za seba aj za svojho manžela vyhlásila, že bola v omyle, ak sa domnievala, že dlh nie je v žalovanej výške a preto učinila takéto vyhlásenie: „Uznávam, čo do dôvodu a výšky žalovaný dlh, ktorý je predmetom súdneho sporu pred Okresným súdom Trebišov č.k. 10C/27/2013, t.j. vo výške 1.360,92 Eur, ako svoj vlastný dlh. Tiež vyhlasujem, že uznávam uhradiť aj trovy konania, ktoré vznikli z titulu vymáhania uvedeného dlhu súdnou cestou.“

Súd poukazuje na to, že , odporcovia mali dostatočný časový priestor na úhradu tohto dlhu, avšak dlh nebol zo strany odporcov ani čiastočne uhradený. Z prehľadu ročných platieb súd konštatuje, že dlh zo strany odporcov voči navrhovateľovi narastá.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania, súd dospel k tomuto právnomu záveru:

Podľa čl. 12, ods. 2 platných stanov družstva, je člen družstva povinný platiť úhrady podľa zmluvy v stanovenom termíne.

Podľa ust. § 451 ods. 1/ Obč. zák., kto sa na úkor iného obohatí, musí obohatenie vydať.

V konaní bolo jednoznačne preukázané, že nárok navrhovateľa je čo do výšky a základu dôvodný. Je potrebné poukázať nato, že odporcovia uznali nárok navrhovateľa v celom rozsahu. Táto skutočnosť vyplýva zo záznamu , ktorý bol napísaný dňa 12. 4. 2013 na Okresnom stavebnom bytovom družstve v Trebišove / čl. 30/.

Odporcovia porušili zmluvné povinnosti, ktorá vyplývala zo zmluvy o výkone správy podľa bodu VI, VII. Podľa platných Stanov družstva, odporcovia ako vlastníci bytu sú povinní dodržiavať Stanovy družstva a platiť pravidelné platby za poskytovanie služieb údržby, opráv a správy domu , na základe platobného výmeru. Táto povinnosť je zakotvená v čl. 13 s odkazom na čl. 12, platných Stanov družstva.

V občianskom sporovom konaní má účastník konania povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť. Povinnosť tvrdenia vyplýva z ust. § 79 ods. 1 O.s.p. a znamená to, že žalobca je povinný označiť všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú uplatňovaný návrh. Dôkazná povinnosť vyplýva z ust. § 120 ods. 1 O.s.p. a spočíva v tom, že účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Dôkazným bremenom sa potom rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v priebehu konania neboli preukázané jeho tvrdenia a že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť vo veci samej aj v takých prípadoch, ak určitá skutočnosť významná z hľadiska hmotného práva pre rozhodnutie vo veci nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď výsledky zhodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností spočíva na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie takýchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne následky; ide zároveň o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tvrdí.

Odporcovia v 1./ a 2./ rade boli v konaní nečinní, na svoje tvrdenia nepredložili žiaden relevantný dôkaz. Z uvedeného súd konštatuje, že odporcovia neunesli v konaní dôkazné bremeno.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, riadiac sa vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, súd v predmetnej veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal .

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania v sume 635,33 Eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 81,50 Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 553,83 Eur (7 úkonov právnej pomoci po 71,36 Eur, t. j. 499,52 Eur , 7 x režijný paušál, t.j. 5x po 7,63 Eur, t. j. 38,15 Eur, + 2x po 8,04 Eur, t.j. 16,16 Eur, t.j. spolu 54,31 Eur) vypočítané podľa § 10 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. .

Trovy konania sú odporcovia v 1., a 2., rade povinní poukázať priamo na účet právnej zástupkyne navrhovateľa, JUDr. Valérie Vassovej, podľa ust. § 149 ods. 1/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vydám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.