

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5P/92/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313210709  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5313210709.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci starostlivosti starostlivosti o maloleté dieťa H. D., X.. XX. X. XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov matky: H. D., K.. Ú., X.. XX.XX.XXXX, L. Č., J. XXXX/XX, právne zastúpenej JUDr. Miroslavom Bachyncom, Advokátska kancelária 027 42 Podbiel 177, a otca: H. D., X.. XX. X. XXXX, L. Č., P. XXX, právne zastúpený JUDr. Jozefom Varmusom, PhD., advokátom, Advokátska kancelária VARMUS, s.r.o., Palárikova 83, 022 01 Čadca, v konaní o zníženie výživného na maloleté dieťa takto

### rozhodol:

Z n i ž u j e sa výživné určené rozsudkom Okresného súdu v Čadci 8C/35/2010 zo dňa 9. 12. 2010 na maloletú H. D. zo sumy 150,-- € mesačne na sumu 100,-- € mesačne, ktoré výživné je otec p o v i n n ý platiť k rukám matky dieťaťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 16. 10. 2013.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec svojím návrhom podaným na súd dňa 16.10.2013 žiadal súd, aby znížil výživné na H. zo sumy 200,-- € a na H. zo sumy 150,-- € na súdom určenú výšku výživného po preskúmaní zmenených pomerov. Na pojednávaní zoberal návrh voči plnoletému synovi H. D. späť, a súd konanie v tejto časti zastavil.

Okresný súd v Čadci rozsudkom 5P/92/2013-43 zo dňa 3.4.2014 návrh otca na zníženie výživného zamietol.

Na odvolanie otca Krajský súd v Žiline rozsudkom 6CoP 86/2014-62 zo dňa 11. 2. 2015 rozsudok Okresného súdu v Čadci zrušil z dôvodu, že súd nedostatočne zistil zárobkové schopnosti a možnosti otca. Nariadil súdu opätovne preskúmať majetkové pomery otca, stupeň jeho dosiahnutého vzdelania, jeho zamerania, zdravotný stav, a či od posledného určenia výživného došlo k výraznej zmene pomerov, ktoré odôvodňuje zníženie výživného. Taktiež nariadil skúmať, či trvá jeho vyživovacia povinnosť k plnoletému H., a zisťovať odôvodnené potreby maloletej H..

Matka na pojednávaní uviedla, že v roku 2010 jej manžel podnikal, veľmi sa mu darilo. Obrat mal okolo 20 miliónov korún českých. Keď vedel, že podal tento návrh, spravil účet na svoju sestru v Českej republike Š. F., na ktorú previedol peniaze. Robí všetko pre to, aby nemusel platiť výživné na deti a nevykazoval zisky. Kúpil si byt, ktorý taktiež prepísal na sestru. Je nezamestnaná od 1.1.2014, dovtedy bola zamestnaná v hydinárni v X.. Základ dane za rok 2012 bol vo výške 36.509,-- €. Je príjem v X. predstavoval 1.000,-- až 1.400,-- € podľa počtu odrobených hodín. Za ubytovanie zaplatila 600,-- až 700,-- €, stravu 400,-- až 500,-- €, plus cestovné náklady domov a náklady v Slovenskej republike. Od roku 2014 do 12. mesiaca 2015 dostávala podporu v X. vo výške 8.950,-- Nok, čo je asi 1.000,-- €,

naďalej bývala v X., kde si platila ubytovanie a stravu, zo zvyšku hradila náklady v Slovenskej republike, financie jej nepostačovali, preto si požičiavala peniaze od známej, ktorá jej robí účtovníctvo, 4.000,-- €. V Nórsku vedľajší príjem nemá, prax nemala, hľadala si tam prácu, učila sa nórsky jazyk. Náklady v Slovenskej republike predstavujú elektrika, internet 100,-- €, hypotéka 85,-- €, voda 200,-- € ročne, pevné palivo 700,-- € ročne, údržba domu 200,-- €. V Slovenskej republike dostáva prídavky na deti, iný príjem nemá. Maloletá H. navštevuje Strednú zdravotnícku školu, hradí jej cestovné autobusom 10,-- € mesačne, stužkovú 100,-- € ročne, obedy 25,-- € mesačne. Bude potrebovať zubný strojček. Náklady naň sú 1.000,-- až 1.500,-- €. Taktiež potrebuje knihy z cudzích jazykov, z angličtiny, nemčiny, ktoré vyjdú asi na 100,-- €. Náklady na syna H., ktorý študuje v Č. K. na Vysokej škole geológiu ju vyjdú asi 500,-- € mesačne. Ide o náklady na ubytovanie, stravu, pomôcky, laboratóriá. Deti sú zdravé. H. má problémy so zubami. Ona má problémy s krčnou chrbticou, platničkami, nemôže dvíhať ťažké bremená, nemôže robiť v prievane, pôjde na operáciu. Vlastní rodičovský dom, ktorý zdedila, spolu s odporcom majú v BSM dve garáže. Pozemky pod domom vlastní ona. Deti majú s otcom zlý vzťah, nechcú sa s ním stretávať v dôsledku, že otec domov doviedol frajerku, syn to videl, pokúsil sa o samovraždu, zjedol tabletky. V X. na deti nedostáva finančné prostriedky, keďže pracuje cez európsku úniu. Je spoločníčkou firmy GM Stav, s.r.o., podala nulové daňové priznanie. Úspory na účtoch v Slovenskej republike nemá. Akurát na účtoch, kde posielala deťom financie z X., aby mohli vyžiť. Na poslednom pojednávaní matka uviedla, že podporu brala do 6.1.2016, od 7.1.2016 je nezamestnaná, bez príjmu. Naďalej býva Y. X.. Finančne jej vypomáhajú známi a sesternica. Nemá o tom žiadnu zmluvu. Má zdravotné problémy, chodí na vyšetrenia, ale na Slovensku, keďže v X. sa tieto výkony platia, a ona nemá finančné prostriedky. Taktiež nemá žiaden príjem ani z X.. Jej mesačné náklady predstavujú bývanie v X. 4.000,-- až 5.000,-- nórske korún vrátane elektriky, strava 3.000,-- nórske korún, čo je dohromady 8.000,-- NOK, čo je v eurách asi 800,-- až 900,-- €. Pokiaľ jej pomáhajú rodina a známi, peniaze na účet jej neposielajú. V X. jej náklady zaplatia priamo známi, a so sesternicou sa stretáva, pokiaľ je na Slovensku. Žiadne potvrdenie, že od nich prevzala sumy, im nedáva. Je pravda, že rekonštruje železný plot s betónovými základmi, ale tento nestavia. Pokiaľ ide o plot, finančne jej vypomáha účtovníčka. Taktiež dvor bol celý zamočený, bola nútená robiť nové zvody, oddrenávať odvodnenie vchodu z dvora a pokladajú dlažbu asi v úseku 20 až 30 metrov o šírke necelé 4 metre. Je dohodnutá, že požičané peniaze do roka vráti, hľadá si prácu v X., a pokiaľ deti nebudú musieť chodiť do školy, budú sa taktiež podieľať na týchto finančných záväzkoch. Keď je v X.Ó., so starostlivosťou o deti na Slovensku jej pomáha sesternica, kamarátka a jedna pani, syn cez víkendy býva doma. Minulý rok bola aj ona doma pol roka, od decembra 2015 bola v X. a na Slovensko sa vrátila pred dvoma dňami. Deti používajú na Slovensku jej účet, z tohto si vyberajú finančné prostriedky, ona naň v januári tohto roku zaslala 8.000,-- € z nórskeho účtu, aby si deti mohli zaplatiť ako školu, tak aj domácnosť. Konkrétne na výživu maloletej H. prispieva mesačne zhruba 200,-- €, s týmito peniazmi nakladá syn.

Právny zástupca matky na pojednávaní uviedol, že pri poslednom rozhodovaní o výživnom sa vychádzalo z určitých možností a dispozícií oboch rodičov, v tomto prípade však ide o návrh na zásadné zníženie vyživovacej povinnosti, pričom u maloletej nastala taká zmena pomerov, že jej náklady na životné potreby sa zvyšujú, pričom ide o dievča, u ktorého sú náklady vyššie, ako u chlapca. Navrhovateľ nemôže tvrdiť, že jeho pracovné schopnosti sa znížili vzhľadom na zdravotný stav, on nie je pracovník, on je živnostník, podnikateľ, ktorý má svoju firmu, podielové listy v Čechách, a z daňového priznania z príjmu fyzických osôb v Čechách za rok 2014 vyplýva suma 3.766.338,-- Kč v hrubom, čo je obrat, pričom v BSM sa uvádzali ešte vyššie čiastky. Jeho klientka svoje úspory míňa na to, aby mohla živiť deti a mať ich na úrovni študenta vysokej školy a žiačky strednej školy, pričom musí im zabezpečiť životné prostredie prislúchajúce stavu týchto detí a ich veku, preto je prekvapený v tom smere, že otec poukazuje na to, že matka zveľaďuje životné prostredie, ktoré zubom času stráca na hodnote. On má zato, že je v možnostiach a schopnostiach navrhovateľa v jeho firme na Slovensku, ktorú si založil, splácať výživné vo výške 150,-- € mesačne vzhľadom na vzrastajúce potreby dieťaťa, ktoré chce žiť v spoločnosti mladých ľudí, a mať pokryté náklady týkajúce sa kultúry, športu, stravovania, preto navrhuje návrh zamietnuť. Vyživovaciu povinnosť majú obidvaja rodičia, matka sa taktiež podieľa na vyživovacej povinnosti možno vyššou sumou ako samotný navrhovateľ. Kolízna opatrovníčka vo svojom vyjadrení uvádzala veci, ktoré nezodpovedajú pravde, lebo matka poskytovala pravidelné výživné v oveľa vyššej výške ako poskytuje otec. Prepočty, z ktorých vychádzala kolízna opatrovníčka, nezodpovedajú realite. Starostlivosť o dieťa obnáša aj sumy, ktoré matka ani nepísala.

Otec na pojednávaní pred zrušením rozsudku uviedol, že pokiaľ ide o plnoletého syna, návrh berie späť, žiadal konanie zastaviť, pokiaľ ide o maloletú H., naposledy bolo rozhodnuté o výživnom rozsudkom

Okresného súdu v Čadci 8C/35/2010 zo dňa 9. 12. 2001, kedy bolo určené výživné vo výške 150,-- € mesačne. V tom čase bol živnostník, aj v súčasnosti je živnostník, avšak znížil sa jeho príjem, čo vyplýva z jeho daňového priznania, z ktorého vyplýva základ dane vo výške 164.167,-- Kč a preplatok na dani vo výške 40.401,-- Kč. Jeho zdravotný stav sa nezmenil, cukrovka naďalej trvá, bol na EMG vyšetrení pre zdravotné problémy na nohách. V súčasnosti býva v prenajatom byte, ktorý vlastní jeho sestra, kde za elektriku platí 30,-- € a podnájom 150,-- € mesačne. Platí výživné na svojho syna vo výške 200,-- € mesačne a dcéru 150,-- € mesačne, pričom nevie uviesť, či syn naďalej študuje na vysokej škole, keďže s deťmi nekomunikuje, nakoľko jeho exmanželka si to nepriala. V súčasnosti sú s exmanželkou v konaní o vyporiadaní BSM, nevlastní žiaden majetok, pretože v rámci BSM sa dohodli, že polovicu uvedeného domu prepíše na deti, toto doposiaľ deťom neoznámil. H. v súčasnosti navštevuje 9. ročník základnej školy, výživné na ňu neplatí, nestretáva sa s ňou kvôli matke. Keď je matka v zahraničí, deti sú doma samé. Na ďalšom pojednávaní po zrušení rozsudku otec uviedol, že nemá vedomosť o tom, že jeho syn je schopný sám sa živiť, naďalej platí výživné 200,-- €, minulý rok podal voči synovi návrh na zrušenie výživného, ktorý bol zamietnutý z dôvodu, že syn naďalej študuje na vysokej škole, v tom čase mal byť v druhom ročníku. Poberá čiastočný invalidný dôchodok, ktorý mu vzhľadom na komplexný znalecký posudok, z ktorého vyplýva 70 % miera jeho funkčnej poruchy, vypočítali na 28,-- € mesačne. Predmetom vysporiadania jeho BSM s bývalou manželkou sú investície do rodinného domu, ktorý je vo vlastníctve matky. Za nájom a elektriku platí 185,26 € mesačne, odpad 18,-- € ročne, náklady na lieky ho vyjdú 20,-- € až 25,-- € mesačne. Výživné má vo výške 150,-- € na dcéru, 200,-- € na syna, požičiava si od príbuzných na výživu detí. Poberá kompenzačné príspevky na diétu 18,-- € a ZTP 28,-- € mesačne. Takisto si požičiava peniaze, aby mohol platiť výživné, platby za byt, matka mu podvodným spôsobom zrušila životnú poisťku, z ktorej teraz mohol čerpať peniaze.

Právny zástupca otca na pojednávaní uviedol, že navrhovateľ sa domáha zníženia výživného zo sumy 150,-- € mesačne na sumu 50,-- € mesačne, nakoľko od roku 2013 došlo k podstatnému poklesu jeho príjmu, nie je schopný platiť výživné. Poukázal na jednotlivé daňové priznania od roku 2013 do roku 2015, pričom uviedol, že otec na účtoch nemá žiadne finančné prostriedky, je majiteľom podielových listov, na ktorých je suma 1.480,-- €. Matka pokiaľ predkladala svoje listinné doklady týkajúce sa účtu, majetku, daňových priznaní a podobne, je zjavné z jej výpovede, že v X. býva prevažný čas, kde má mesačné náklady okolo 800,-- až 900,-- € mesačne, pričom od januára 2016 nedosahuje žiaden príjem, naďalej platí takéto výdavky, z čoho je logické, že musí mať našporenú značnú časť finančných prostriedkov, aby v X. mohla žiť a platiť tieto finančné náklady. Napriek tomu, že bola vyzvaná súdom na predloženie výpisov z účtov za sporné obdobie od roku 2013, predložila len výpis z účtu za mesiac 2016, kde sa nachádza nízka finančná suma, počiatočný stav 1.418,-- nórskych korún, konečný stav 43,49 nórskych korún. Je nelogické, že by matke nejakí známi požičiavali finančné prostriedky bez akéhokoľvek dokladu, zmluvy o pôžičke, prípadne iného listinného dokladu, z ktorého by bolo zrejmé, akú sumu požičali matke, z čoho by mohol vychádzať aj súd, pričom takéto tvrdenie je ničím nepodložené. A preto súd by ho nemal vziať do úvahy, mal by vychádzať z toho, že matka má finančné prostriedky, aby mohla zabezpečovať všetky svoje životné náklady, ako aj detí. Je zrejmé, že na strane dieťaťa potreby stúpajú, je potreba skúmať aj možnosti a schopnosti oboch rodičov podieľať sa na výžive detí, pričom je zjavné, že otec nie je schopný platiť výživné v takom rozsahu, v akom bolo určené pred rokom 2013, keďže došlo u neho k poklesu pracovnej schopnosti o 70 %, čo sa následne prejavilo v spojení so všeobecnou svetovou krízou, ktorá je na trhu od roku 2008, kedy došlo k podstatnému poklesu príjmov za roky 2013 až 2015, pričom otec v roku 2013 mal stratu, v 2014 a 2015 veľmi nízke príjmy, ktoré nepostačujú na pokrytie základných životných potrieb. Otec platí mesačne 185,-- € na energie spojené s užívaním bytu, na lieky 25,-- až 30,-- € mesačne, plus ďalšie nevyhnutné náklady. Okrem toho výživné na syna, takže nie je schopný platiť výživné v rozsahu, ako mu bolo určené naposledy. Samotný právny zástupca v prednese potvrdil, že matka zo svojich úspor financuje náklady svojich detí, pričom matka tvrdila, že nemá žiadne úspory, že má len 49,-- nórskych korún, čo potvrdzuje tie ich tvrdenia, že matka úmyselne predkladá doklady o majetkovom stave a stave jej účtov, a má nasparené finančné prostriedky. Je povinnosťou rodiča, ktorému dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti, starať sa o neho osobne, podľa vyjadrenia matky táto si túto povinnosť neplní, pol roka nebola doma, osobne sa o dieťa nestarala. Maloletému dieťaťu nestačí len zasielať výživné na účet, pričom preukázali, že matka má aj iné príjmy, z ktorých žije, keďže sama potvrdila, že poslala na účet na Slovensko sumu 8.000,-- € v januári 2014, aby deti mohli z tohto účtu vyberať, pričom matka predložila súdu výpis z účtu za mesiac apríl 2016, z čoho je zrejmé, že zatajuje príjmy, aby súd nemohol objektívne rozhodnúť o výške zníženia výživného na maloletú H.. Žiada znížiť výživné na sumu 50,-- € mesačne od 16.3.2013.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že aj v minulosti riešili situáciu týkajúcu sa zverenia detí do starostlivosti otca, avšak otec si takýto návrh nepodal, doposiaľ nemajú informácie, že by boli s maloletou nejaké výchovné problémy. Z vykonaného dokazovania je evidentné, že na strane dieťaťa stúpili náklady v súvislosti s nástupom na strednú školu, taktiež ide o náklady na dievča, potrebuje sa zúčastňovať rôznych spoločenských podujatí, exkurzií, potrebuje knihy z cudzieho jazyka, pripravuje sa na budúce povolanie. Ide o vek blízko veku dospelosti, pričom jej náklady tvoria cestovné 10,-- €, obedy 25,-- €. Pokiaľ by každý z rodičov platil po 100,-- €, išlo by o 200,-- €, ktoré by mohli pokryť mesačné náklady na dieťa, pokiaľ ide o výživu. Ostatné náklady sú jednorazové, na ktorých by sa mali obaja podieľať, ako napríklad stužková a zubný strojček, a taktiež náklady mimoriadne, na ktorých by sa mali rodičia podieľať rovnakým dielom. Od roku 2010, kedy mal otec určené výživné vo výške 150,-- €, do dnešného dňa nastala podstatná zmena pomerov na stranách obidvoch rodičov. Spočiatku mal lepšie príjmy otec okolo roku 2009, a v roku 2013 začali jeho náklady klesať, kedy mal aj problémy so zdravotným stavom, ktoré už boli zohľadnené aj pri určovaní sumy 150,-- €. Od tejto doby sa natoľko zhoršil jeho zdravotný stav, že začal byť čiastočným invalidným dôchodcom, čím sa mu znížil aj príjem. Otec ešte nedostáva dôchodok z Českej republiky. Jeho príjem tvorí 9.090,-- Kč plus 28,-- € plus 18,-- € ako občan ťažko zdravotne postihnutý, čiže jeho pracovná schopnosť je obmedzená, príjem sa znížil z dôvodu zdravotného stavu, nie z dôvodu nezamestnanosti, keď už nemá také možnosti, ako zdravý človek. U matky taktiež nastala zmena pomerov, spočiatku sa jej darilo, pokiaľ pracovala v roku 2014 v Nórsku, kde mala príjem od 1.000,-- do 1.300,-- €, taktiež jej potom nastali problémy s krčnou chrbticou, platničkami, zostala nezamestnaná, dostávala podporu okolo 1.000,-- € do konca roka 2015. Je od matky riskantné, keď teraz nemá prácu, že prijíma od známych a príbuzných vyššiu sumu peňazí, aj keď z toho dcére peniaze posielala na výživné, dieťa potrebuje mať peniaze každý mesiac, nie že raz za čas sa pošle vyššia suma. Má zato, že rodičia by sa mohli dohodnúť na sume 100,-- €, ktorá zodpovedá schopnostiam a možnostiam oboch rodičov, pričom aj keď rodičia nemajú vysporiadané majetkovoprávne pomery, každý z nich musí robiť všetko pre to, aby boli pokryté najprv potreby dieťaťa. Konečnú výšku výživného ponecháva na rozhodnutí súdu. K vyjadreniu právneho zástupcu matky uviedla, že vôbec sa nevyjadrila v tom zmysle, že by matka nezabezpečovala starostlivosť, ale pokiaľ matka uviedla, že poslala v januári 8.000,-- €, tak to nie je mesačné výživné, ale jednorazová suma, ktorá sa musí rozdeliť na určité časti, keďže matka sa dlhšiu dobu nezdržiava v domácnosti, a preto musia vedieť, koľko mesačne dieťa dostane, a kto s nimi hospodári.

Súd okrem výsluchu účastníkov vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom.

Zo spisu Okresného súdu v Čadci 8C/35/2010, najmä z rozsudku zo dňa 9.12.2010 súd zistil, že bolo určené výživné vo výške 150,-- € mesačne na maloletú H..

Z daňových priznaní predložených rodičmi za jednotlivé roky mal súd preukázané, že mesačný základ dane u otca za jednotlivé roky činil sumy:

- rok 2009 32.679,-- Kč
- rok 2012 13.680,-- Kč + 245,-- €
- rok 2013 0,-- Kč, strata 912.500,-- Kč
- rok 2014 12.727,-- Kč + 163,32 €
- rok 2015 9.099,-- Kč + ČID zo SR 28,-- €

mesačný základ dane spoločnosti D., s..r.o.:

- rok 2013 0,-- €
- rok 2014 138,-- €
- rok 2015 278,50 €.

mesačný základ dane matky za jednotlivé roky činil:

- rok 2009 222,25 €
- rok 2012 3.042,-- €
- rok 2013 92,50 €
- rok 2014 0,-- €

mesačný základ dane spoločnosti D. činil za jednotlivé mesiace

- rok 2013 0,-- €

- rok 2014 0,-- €

Z vyjadrenia matky zo dňa 13. 5. 2013 vyplýva, že mesačné náklady H. tvoria stužková 100,-- € ročne, školské obedy 25,-- € mesačne, doprava autobusom 10,-- € mesačne. Náklady matky sú: mesačná podpora z úradu práce z X. 8.950,-- Nok, z toho 5.000,-- Nok ubytovanie, náklady na dopravu 800,-- Nok, náklady na stravu 2.000,-- Nok.

Náklady na Slovensku: električka plus internet 100,-- € mesačne, hypotéka na dom 85,-- € mesačne, voda 200,-- € ročne, pevné palivo 700,-- € ročne, údržba na dome 200,-- € mesačne. Zobrala si pôžičku vo výške 4.000,-- € na štúdium detí na školách, keďže je nezamestnaná.

Súd sa ďalej oboznámil s dokladmi otca jeho zdravotnom stave, najmä s komplexným posudkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci zo dňa 2.7.2014, z ktorého vyplýva miera funkčnej poruchy otca vo výške 70 %, v dôsledku čoho sa považuje v zmysle Zákona č. 447/2008 Z.z. za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím z dôvodu ochorenia diabetes melitus na inzulíne v štádiu orgánových komplikácií. Má zvýšené výdavky na diétne stravovanie, v dôsledku čoho je mu poskytovaný aj peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie.

Súd sa ďalej oboznámil s potvrdením o návšteve školy maloletej H., ktorá navštevuje 1. ročník Strednej zdravotníckej školy v Ž., s potvrdením o štúdiu H. D. X.a Prírodovedeckej fakulte Univerzity Palackého v Olomouci, s nákladmi na zubné ošetrovanie maloletej, s potvrdením Českej sporiteľne, že otec vlastní podielové listy vo výške 39.870,-- Kč.

Z rozsudku 16C/71/2014-26 zo dňa 27. 6. 2014 súd zistil, že návrh otca na zníženie výživného na plnoletého syna zo sumy 200,-- € na súdom stanovenú určenú výšku výživného bol zamietnutý z dôvodu, že bolo preukázané, že jeho syn začal navštevovať vysokú školu v Českej republike, pričom nebol preukázaný nepriaznivý zdravotný stav otca.

Podľa § 26 ods. 1 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia vo výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možná len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom rozsudkom Okresného súdu v Čadci 8C/35/2010 zo dňa 9.12.2010, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené, deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, a otec bol zaviazaný prispievať na výživu t.č. plnoletého H. sumou 200,-- € mesačne a maloletej H. sumou 150,-- € mesačne. Súd pri určení

výživného vychádzal z príjmu otca za rok 2009, kde mesačný základ dane činil sumu 32.679,-- Kč, ako aj z jeho chronického ochorenia - cukrovky.

Otec v konaní uviedol, že návrh podal z dôvodu, že sa mu znížil jeho príjem pre nevyplatené faktúry, ako aj z dôvodu zhoršenia sa jeho zdravotného stavu, pokiaľ ide o cukrovku, nakoľko u neho došlo k chronickej komplikácii cukrovky, v dôsledku čoho bol komplexným posudkom zo dňa 2. 7. 2014 uznaný za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím v rozsahu 70 %, čo si u neho vyžaduje zvýšené výdavky na diétne stravovanie. Súd mal zato, že otec tieto tvrdenia v konaní preukázal, nakoľko v roku 2009 činil jeho mesačný základ dane 32.679,-- Kč, pričom v roku 2013, kedy podal návrh, bol jeho základ dane 0,-- Kč, naopak, dosiahol stratu 912.500,-- Kč. Taktiež pokiaľ ide o zdravotné problémy, jednoznačne lekárske posudkom zo dňa 5. 6. 2014 preukázal, že ide u neho o ťažké zdravotné postihnutie, kde je miera jeho funkčnej poruchy 70 % podľa zákona. Aj keď sa následne jeho základ dane zvyšoval, vždy dol podstatne nižší, ako dosiahol otec základ dane v roku 2009. Taktiež v roku 2009 aj keď otec trpel na ochorenie cukrovky, nemal priznané ZŤP. Súd mal teda jednoznačne preukázané podstatní zníženie príjmu otca od poslednej doby rozhodovania o výživnom, ako aj podstatné zhoršenie zdravotného stavu. Nepreukázali sa tvrdenia matky, že by otec účet v ČR previedol na svoju sestru, respektíve prepísal na ňu byt.

Naopak, základ dane matky za rok 2012 bol veľmi nízky 222,25 €, v roku 2012 to ale bolo 3.042,-- €, v roku 2013 92,50 €, pričom ako matka uviedla, začala pracovať v X., kde jej príjem do 1.1.2014 predstavoval sumu od 1.000,-- do 1.400,-- €, z toho ubytovanie 600,-- až 700,-- €, strava 400,-- až 500,-- €. Od 1. 1. 2014 do 12. mesiaca 2015 bola matka v X. nezamestnaná, poberala podporu z úradu práce v Nórsku 8.950,-- Nok, čo je asi 1.000,-- €, z toho platila 5.000,-- Nok ubytovanie, dopravu 8.000,-- €, stravu 2.000,-- Nok. Takže naopak ako u otca jej príjem bol podstatne vyšší, ako v čase posledného rozhodovania o výživnom v roku 2010. Pokiaľ matka na poslednom pojednávaní udávala, že od januára 2016 nemá žiaden príjem, finančne jej vypomáhajú príbuzní a priatelia v Nórsku, súd tieto tvrdenia považoval za účelové, nakoľko náklady matky v X. R.ú značne vysoké, ako aj na Slovensku, pričom matka ešte rekonštruje plot, robí nové zvody, oddrenažuje, odvodňuje vodu z dvora, pokladá dlažbu, čo sú taktiež značné investície. Matka účelovo súdu preukázala doklad, že jej zostatok na účte je približne 5,-- €, pričom na otázku kolíznej opatrovníčky uviedla, že deťom v januári 2016 previedla na účet sumu 8.000,-- €, aby z tejto mohli pokrývať svoje náklady, ako aj náklady na chod domácnosti. Je teda na úvahu, ako matka našetrila sumu 8.000,-- €, pokiaľ od začiatku roku 2014 do konca roku 2015 bola nezamestnaná, poberala len podporu v nezamestnanosti, pričom si v Nórsku platila ubytovanie, dopravu, stravu, ako uviedla, na Slovensku si požičala sumu 4.000,-- €, aby jej deti mohli študovať, pričom taktiež platila náklady na bývanie na Slovensku, ako aj splácala hypotéku. Z uvedeného má súd zato, že matka musela mať našetrené, pokiaľ bola v X., peniaze, z ktorých v súčasnosti svoje výdavky financuje. O tom svedčí aj tá skutočnosť, že nepredložila súdu žiadne doklady o pôžičkách od svojich príbuzných, respektíve priateľov. Taktiež súdu nepreukázala žiadnym dokladom svoj zhoršený zdravotný stav.

Súd sa stotožňuje s tvrdením kolíznej opatrovníčky, že je riskantné od matky, keď v súčasnosti, kedy nemá prácu, že prijíma podľa jej tvrdenia od známych a príbuzných vyššie sumy peňazí. Taktiež s názorom, že matka by mala výživné posilať pravidelne mesačne, a nie jednorazovo tak vysokú sumu, ako je 8.000,-- €, nakoľko deti v ich veku ešte nevedia riadne hospodáriť s takým množstvom finančných prostriedkov.

Maloletá H. mala v čase posledného rozhodovania o výživnom 12 rokov, navštevovala 2. stupeň základnej školy, t.č. navštevuje zdravotnú školu, z čoho mal súd preukázané, že u nej došlo k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Pokiaľ matka tvrdila, že maloletá potrebuje zubný strojček, ktorý vyjde na 1.000,-- až 1.500,-- €, tieto tvrdenia ničím nepodložila.

Na základe vykonaného dokazovania teda súd dospel k záveru, že jednoznačne u otca došlo k tak podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zníženie výživného s prihliadnutím najmä na zdravotný stav otca, ktorý má v rozsahu 70 % ťažké zdravotné postihnutie, a zároveň má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi, ktorý študuje na vysokej škole v ČR, a ktorému platí výživné 200,-- € mesačne. Avšak s prihliadnutím na to, že H. nastúpila na strednú školu, z čoho jednoznačne vyplývajú jej zvýšené náklady, ako aj s prihliadnutím na to, že matka musí mať našetrené peniaze vzhľadom na jej značné výdavky, súd návrhu otca na zníženie výživného vo výške 50,-- € nevyhovet, ale znížil výživné na sumu 100,-- € mesačne od podania návrhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.