

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 7C/208/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514202573
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3514202573.4

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pred samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom: Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, práv. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: Ľ.L. Q., N.. XX.XX.XXXX, A. W. Q. Č.. XXX za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom, Lučenec, ul. J. Kráľa 5/A o zaplatenie 205,65 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa zamietá.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

III. Vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa sa návrhom doručeným súdu dňa 19.03.2014 proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 205,65 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne z dlžnej sumy od 04.02.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že navrhovateľ a odporca uzatvorili spolu dňa 21.03.2010 zmluvu o pôžičke evid. č. 1935820, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi celkovú sumu pôžičky 250,- Eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 23. mesačných splátkach v sume 10,29 Eur. Ku dňu podania návrhu uhradil odporca z vyššie uvedenej zmluvy sumu 61,16 Eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ dňa 14.01.2011 listom - predžalobnou upomienkou, vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Ku dňu podania návrhu odporca dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 205,65 Eur. Navrhovateľ si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania.

V priebehu konania na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 10.06.2014 uzatvorenej medzi postupcom Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok a postupníkom Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Bratislava, došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom konania.

Uznesením sp. zn. 7C/208/2014-29 zo dňa 12.11.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.12.2014 súd rozhodol tak, že pripustil, aby do konania na strane navrhovateľa namiesto doterajšieho navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok vstúpil ako navrhovateľ Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Bratislava.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Podaním doručeným súdu dňa 25.04.2014, ako vedľajší účastník vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, zastúpené JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom.

Podľa ust. § 115a ods. 1 O.s.p.; na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávania, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

V zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p.; ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur od toho okamihu ide o drobný spor. V zmysle citovaných ustanovení súd vec prejednal bez nariadenia pojednávania.

Súd vec prejednal v zmysle § 115a ods. 1, 2 a 200ea ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, ako drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa návrhu, zmluvy o pôžičke evid. č. 1935820 zo dňa 21.03.2010, s predžalobnou upomienkou zo dňa 14.01.2011, s návrhom na zmenu podľa § 92 ods. 2 O.s.p., uznesením 7C/208/2014-29, ako i spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a odporca uzatvoril dňa 21.03.2010 zmluvu o pôžičke evid. č. 1935820, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi celkovú sumu pôžičky 250,- Eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných v 23. mesačných splátkach v sume 10,29 Eur. Ku dňu podania návrhu odporca uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 61,16 Eur. Navrhovateľ predžalobnou upomienkou zo dňa 14.01.2011 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy Celkovú istinu vo výške 199,63 Eur mal podľa výzvy odporca uhradiť obratom, najneskôr však do troch dní od doručenia tejto upomienky na číslo účtu uvedené v predžalobnej upomienke. Zásielka bola uložená odporcovi na pošte dňa 19.01.2011 a navrhovateľovi sa vrátila neprevzatá v úložnej dobe.

Podľa § 2 písmeno a) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa § 2 písmeno b) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 52 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. premlčacia doba odo dňa, keď sa právo takto uplatnilo.

Existencia právneho vzťahu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom je zrejmá zo zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa, ako nebankovou spoločnosťou a odporcom, ako klientom, ktorej predmetom bolo poskytnutie finančných prostriedkov. Odporca povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pôžičke včas neplnil.

Nárok uplatnený navrhovateľom je premlčaný. Navrhovateľ si v konaní uplatňuje neuhradené splátky pôžičky vo výške 205,65 Eur s príslušenstvom. Ak navrhovateľ návrh podal dňa 19.03.2014, urobilo tak po uplynutí trojročnej premlčacej doby, nakoľko listom navrhovateľa zo dňa 14.01.2011 došlo k zosplatneniu pôžičky a povinný bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy do troch dní od doručenia uvedenej upomienky. Z priloženej kópie zásielky č.l. 5 je zrejmé, že odporca zásielku neprevzal v úložnej lehote. Z bodu 14.2 podmienok navrhovateľa k zmluve o pôžičke v časti Doručovanie okrem iného platí, že pri doručovaní písomností klientovi poštou sa považujú zásielky za doručované piatym dňom po dni, keď bola písomnosť odovzdaná na poštovú prepravu. Nakoľko navrhovateľ podal návrh na súd až dňa 19.03.2014 a jeho nárok sa stal splatným pred 19.03.2011, je celý nárok premlčaný. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd návrh v zmysle ust. § 101 Občianskeho zákonníka v spojení s § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z., zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého úspešnému odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi by patrila plná náhrada trov konania. Vzhľadom ku skutočnosti, že týmto náhradou trov konania nevznikla súd rozhodol tak, že odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená,
na súdny výkon rozhodnutia.

možno podať návrh