

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 12C/69/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313207321  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1313207321.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci navrhovateľky : U. P. Y., E.. XX.XX.XXXX, I. X. X, I., občan SR, zast.: Mgr. Marekom Piršelom, advokátom so sídlom Hviezdoslavov 310, IČO: 36 065 323, proti odporcovi v 1. rade: A. O., E.. XX.XX.XXXX, I. G. S. XXX, G. S., občan SR, zast. JUDr. Marekom Letkovským, advokátom so sídlom Legionárska 1/ C, Bratislava, odporcovi v 2.rade: Z. S., E.. X.X.XXXX, I. Š. X, I., F. S., o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

### rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcovi v 1. rade náhradu trov prvostupňového konania vo výške 1.737,29 eur, náhradu trov odvolacieho konania vo výške 1.038,19 eur a náhradu trov konania vo výške 33,- eur titulom súdneho poplatku a to na účet právneho zástupcu odporcu v 1.rade vedený v A. - I. I. S., pobočka zahraničnej banky A. K. S. X., číslo účtu v tvare IBAN: S. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT kód: I., do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovi v 2. rade sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania podaným na tunajšom súde dňa 26.4.2013 sa navrhovateľka domáhala určenia, že kúpna zmluva, predmetom ktorej bol prevod vlastníctva k nehnuteľnosti- bytu č. 3 nachádzajúceho sa na 1. poschodí bytového domu súp. č. XXXX, na ul. Z. X, vchod Z. K. I., postavenom na pozemku parc. reg. „C“ č. XXXXX/X o výmere 293 m<sup>2</sup>, zas. plochy a nádvoria a na pozemku parc. registra „C“ č. XXXXX/X o výmere 294 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zast. plochy a nádvoria, spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu a spolu vlastníckym podielom k pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXX, tak ako je zapísaný v evidencii Správy katastra hl. m. SR Bratislava, na LV č. XXXX, okres Bratislava III, obec BA- m. č. Nové Mesto, k. ú. Nové Mesto je absolútne neplatná, ako i náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnila tým, že predávajúca, p. A. S. je jej starou matkou, pričom z katastra nehnuteľností zistila, že táto previedla kúpnu zmluvou, ktorej vklad bol povolený dňa 4.2.2013 sporný byt na odporcu. Avšak podľa Lekárskej správy zo dňa 18.3.2013 je potvrdené, že jej stará matka bola od februára 2011 do 26.9.2012 v starostlivosti Psychiatrickej ambulancie v Bratislave, kde bola liečená na zmiešanú demenciu stredne ťažkého stupňa. Táto diagnóza sa prejavuje častejšími výpadkami v bežných denných činnostiach. V čase keď svoju starú matku naposledy navštívila táto bola značne dezorientovaná a trpela značnými výpadkami pamäte. Má preto za to, že právny úkon, ktorý jej stará matka učinila a to prevod jej bytu je absolútne neplatným právnym úkonom, nakoľko ho učinila v duševnej poruche, neschopná posúdiť následky svojho konania. Naliehavý právny záujem na žalobe odôvodnila tým, že jej jednou z

oprávnených zákonných dedičov a bez určenia neplatnosti spornej kúpnej zmluvy by bola ukrátená na svojich právach a jej právne postavenie by bolo neisté.

Po podaní žaloby navrhovateľka žiadala súd o pribratie do konania ako účastníčku na strane odporcu i p. A. S..

Tun. súd uznesením č. k. 12 C 69/2013 -47 zo dňa 14.1.2013 p. A. S.ú do konania ako ďalšiu účastníčku na strane odporcu, pribral. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.2.2014.

Pred otvorením pojednávania dňa XX.X.XXXX Z.. A. S. zomrela.

Oznámením Notárskeho úradu A.. J. K. zo dňa 2.10.2015 mal súd za preukázané, že jej dedičmi sú navrhovateľka a odporca v 2. rade, syn poručiťky.

Odporca v 1. rade sa k návrhu vyjadril písomne tak, že ide o ničím nepodložené tvrdenie navrhovateľky, bez predloženia relevantných dôkazov. Poukázal na to, že nadobudol dojem, že navrhovateľka sa touto cestou snaží riešiť možné rodinné nezhody na úkor odporcu, ako dobromyseľného vlastníka nadobudnutého sporného bytu. Celý prevod bytu sa uskutočnil za spolupôsobenia realitnej kancelárie, pričom naopak on má k dispozícii dôkazy o tom, že proces kúpy trval niekoľko týždňov, existujú na to svedkovia, čo preukazuje jeho riadne a nespochybniteľné vlastnícke právo k bytu. Návrh preto žiadal zamietnuť.

Odporca v 2. rade sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa odporca v 2. rade, ktorý mal predvolanie na pojednávanie riadne vykázané, toto prevzal osobne dňa 4.5.2016, nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, preto súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s lekárskou správou zo dňa 18.3.2013, kúpnu zmluvou zo dňa 14.1.2013, oznámením o úmrtí A. S., oznámením notárskeho úradu A.. J. K. zo dňa 2.10.2015, ako i ostatnými dokladmi v spise založenými a zistil nasledovné :

Predmetom konania je určovacia žaloba v zmysle § 80 písm. c.) O. s .p.

Podanie určovacej žaloby je viazané na preukázanie naliehavého právneho záujmu (§ 80, písm. c) O. s. p.) a preto sa súd najskôr zaoberal posúdením splnenia tejto podmienky .

Právna zástupkyňa navrhovateľky pred súdom uvádzala, že na žalobnom petite trvá a domáha sa ním vyslovenia neplatnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 14.1.2013, medzi zomrelou A. S., ako predávajúcou a odporcom v 1. rade, ako kupujúcim. Naliehavý právny záujem na danom určení odôvodňovala tým, že navrhovateľka je jedna z dvoch dedičov, po zom. A. S., a podpisom spornej kúpnej zmluvy došlo k ukráteniu jej klientky na právach, ako dedičky, keďže byt nebol poňatý do súpisu majetku po poručiťke, A. S.. Navrhovateľka nemá možnosť iným konaním sa domôcť svojho práva. Mala za to, že vyslovením neplatnosti spornej kúpnej zmluvy by jej právne postavenie mohlo byť priaznivo dotknuté, pričom v súčasnosti je jej právo ohrozené.

Právny zástupca odporcu v 1. rade k otázke naliehavého právneho záujmu na žalobe uviedol, že naliehavý právny záujem navrhovateľky vo veci neexistuje, nakoľko táto opiera svoj domnelý návrh o domnienku, že predmetný byt by mal patriť do dedičstva po poručiťke, A. S., čo však nie je možné, pretože k prevodu došlo výrazne skôr, ako došlo k úmrtiu A. S.. Namietal navrhovateľkou predloženú judikatúru s tvrdením, že sa nejedná o obdobný prípad. Zásadnú rozdielnosť vidí v tom, že v predložennom prípade išlo o darovaciu zmluvu, kde by sa hypoteticky dalo hovoriť o nejakom majetkovom ukrátení na strane osoby prevádzajúcej byt, čo však v danom prípade nie je možné, pretože jeho klient byt kúpil a riadne zaň zaplatil, čo súdu preukázal. Návrh preto žiadal z tohto dôvodu zamietnuť.

Podľa § 80 písm. c) O. s. p. návrhom na začatie konanie možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Pri určovacích návrhoch (či už kladných alebo záporných) sa v zmysle cit. ustanovenia vyžaduje existencia navrhovateľovho právneho záujmu na žiadanom určení.

Pre navrhovateľku to znamená nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočnosti, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení, čo je jednou z podmienok toho, aby súd mohol meritórne návrhu vyhovieť. Existencia naliehavého právneho záujmu nemôže byť určená za dobu minulú a ani do budúcnosti.

Naliehavý právny záujem na určení je daný najmä tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo navrhovateľky alebo kde by bez tohto určenia sa jej právne postavenie stalo neistým. Žaloba domáhajúca sa určenia nemôže byť spravidla opodstatnená tam, kde možno žalovať na splnenie povinnosti.

Súd konštatuje, že s ohľadom na úmrtie p. A. S., ako predávajúcej, po začatí konania, je jediným prostriedkom, ktorým môže navrhovateľka nadobudnúť vlastníctvo k spornej nehnuteľnosti, žaloba o určenie vlastníckeho práva, resp. žaloba, že sporné pozemky boli v čase smrti vo vlastníctve poručiťky, A. S. a patria do dedičstva, čo v podstate navrhovateľka žalobou i sledovala, ale túto nesprávne koncipovala. Súd dáva navrhovateľke do pozornosti, že účastníci konania sa musia snažiť o to, aby jediným konaním definitívne vyriešili ich vzájomné spory. Kataster nehnuteľností nemôže zapísať na list vlastníctva zomrelú, teda neexistujúcu osobu.

Avšak keďže sa navrhovateľa žalobou nedomáhala určenia, že sporná nehnuteľnosť bola v čase smrti vo vlastníctve poručiťky, A. S. a patria do dedičstva, súd konštatuje, že na takto postavenú žalobu naliehavý právny záujem nemá.

Súd sa preto z vyššie uvedených dôvodov nemohol súčasne zaoberať vecou samou a pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku .

O trovách prvostupňového konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a v spore úspešnému odporcovi v 1. rade priznal náhradu trov prvostupňového konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby ( 1 úkon právnej služby á 565,97 Eur ) spolu vo výške 1.131,94 eur ( § 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a/, d/, Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb - 1/ prevzatie a príprava veci - 20.05.2013, 2/ účasť na pojednávaní dňa 25.05.2016; za 2 úkony právnej služby ( 1 úkon právnej služby á 141,49 eur ) spolu vo výške 282,98 eur ( § 10 ods. 1, 2, 13a ods. 1 písm. d/, ods. 4 druhá veta - 1/ účasť na pojednávaní dňa 14.11.2014 2/ účasť na pojednávaní dňa 18.02.2015 ), 1 x RP po á 7,81 eur, 1 x RP po á 8,04 eur, 1 x RP po á 8,39 eur, 1 x RP po á 8,58 eur, t.j. spolu režijný paušál 32,82 eur ( § 16 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb ), 20% DPH vo výške 289,55 eur ( § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb ), spolu trovy právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní vo výške 1.737,29 eur.

Súd odporcovi v 1.rade v rámci trov prvostupňového konania nepriznal tarifnú odmenu za nasledovné úkony: 1.porada s klientom zo dňa 25.05.2013, nakoľko túto žiadnym spôsobom ( žiadnym listinným dôkazom ) súdu nepreukázal, a nepreukázal ani dôvodnosť a opodstatnenosť tohto úkonu, 2.nahliadnutie do súdneho spisu, t.j. nepriznal odporcovi v 1.rade tarifnú odmenu za tieto 2 úkony celkom vo výške 1.131,94 eur. Súd za tieto právne úkony nepriznal odporcovi v 1.rade ani režijný paušál a 20 % DPH.

Podľa úradného záznamu o nazretí do súdneho spisu zo dňa 29.01.2015 (č.l. 84) bol na Okresnom súde Bratislava III v čase od 13:00 hod. do 13:23 hod. právnenému zástupcovi odporcu v 1.rade predložený spis, z ktorého však nie je zrejmé, za akým účelom bolo do spisu nahliadnuté. Nakoľko za uvedený úkon právnej služby nie je v ustanovení § 13a Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, stanovená odmena, a ani nebola preukázaná dôvodnosť, účelnosť a opodstatnenosť tohto úkonu, ktorý by súd mohol poprípade subsumovať v zmysle ustanovenia § 13a ods. 5 uvedenej vyhlášky pod úkon, ktorý je mu svojou povahou a účelom najbližšie, súd odporcovi v 1/ rade tarifnú odmenu za tento úkon nepriznal.

Rovnako súd postupoval aj pri nahliadnutí do súdneho spisu právnym zástupcom odporcu v 1.rade dňa 17.03.2016 v čase od 9:00 hod do 9:20 hod.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a odporcovi v 1.rade, ktorý mal vo veci podaného odvolania proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č. k. 12C 69/2013-11 zo dňa 06.05.2013 ako aj vo veci podaného odvolania proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č. k. 12C 69/2013-89 zo dňa 18.02.2015 plný úspech, priznal náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby ( 1 úkon právnej služby á 565,97 eur ) spolu vo výške 565,97 eur ( § 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. c/ Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb - 1/ odvolanie proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia - 27.05.2013; ďalej za 1 úkon právnej služby ( 1 úkon právnej služby á 282,99 eur ) spolu vo výške 282,99 eur ( § 10 ods. 1, 2, 13a ods. 2 písm. b/ - 1/ odvolanie proti uzneseniu o ustanovení opatrovníka zo dňa 24.03.2015), 1 x RP po á 7,81 eur, 1 x RP po á 8,39 eur, t.j. spolu režijný paušál 16,20 eur ( § 16 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb ), 20% DPH vo výške 173,03 eur ( § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb ), spolu trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 1.038,19 eur.

Súd priznal odporcovi v 1.rade tiež náhradu trov konania vo výške 33,- eur titulom súdneho poplatku za podané odvolanie proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia.

Súd na záver dodáva, že pri výpočte základnej sadzby tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby vychádzal z tarifnej hodnoty veci (nehnutelnosti) v súlade s ust. § 10 ods. 1 a 2, keď predmetom konania bolo určenie absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol prevod vlastníctva k nehnuteľnosti - bytu č. 3 nachádzajúceho sa na 1. poschodí bytového domu súp. č. XXXX, na ul. Z. X, vchod Z. K. I., postavenom na pozemku parc. reg. „C“ č. XXXXX/X o výmere 293 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zast. plochy a nádvoria a na pozemku parc. registra „C“ č. XXXXX/X o výmere 294 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zast. plochy a nádvoria, spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom k pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXX, tak ako je zapísaný v evidencii Správy katastra hl. m. SR Bratislava, na LV č. XXXX, okres Bratislava III, obec I.- A.. Č.. E. A., k. ú. E. A.. Súd konkrétne vychádzal z kúpnej ceny tejto nehnuteľnosti uvedenej v predmetnej kúpnej zmluve, a to zo sumy 73.000,- eur.

V spore úspešnému odporcovi v 2. rade súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli ani si ich návrhom podľa § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť, vrátane jeho príloh, v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.