

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010340
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7914010340.4

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach - predseda senátu JUDr. Jaroslav Chlebovič, dňa 25. mája 2016 v Košiciach, v trestnej veci obžalovaného T. V., pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.2 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 30.7.2015, sp. zn. 5T/70/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 312 ods.4 Tr. por. krajský súd - predseda senátu odvolacieho súdu berie na vedomie späťvzatie odvolania obžalovaným T. V..

odôvodnenie:

Okresný súd Trebišov rozsudkom zo dňa 30.7.2015, sp. zn. 5T/70/2014 podľa § 41 ods.3 Tr. zák. zrušil výrok o vine a celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/56/2012 zo dňa 13.6.2013, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a uznal obžalovaného T. V. za vinného z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods.1, ods.2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 19.9.2011 v čase okolo 14.30 hod. v prevádzke požičovne náradia T. I. - I., V. Č..XXXX, P. B. O., si na základe zmluvy o zapožičaní náradia a po zložení zálohy v sume 200,- Eur zapožičal 1 ks zbíjacieho kladiva zn. Makita, zelenomodrej farby výr. č. XXXXXXXXXXXXXE, typu V., 1 ks špic do zbíjacieho kladiva, 1 ks vibračnej nohy zn. A. O. X. XX-Xi, výrobného čísla XXXXXXX/XXX s plnou nádržou bezolovnatého benzínu v objeme 3 l v hodnote 4,38 Eur, ktoré mal na základe ústnej dohody vrátiť dňa 20.9.2011, pričom tieto v deň výpožičky bez vedomia majiteľky odovzdal za odplatu doposiaľ nestotožnenej osobe vystupujúcej pod menom T. Š. doposiaľ uvedené zapožičané náradie napriek viacerým výzvam nevrátil, čím týmto svojim konaním spôsobil pre majiteľku požičovne náradia I. - T. I., nar. X.X.XXXX, trvale bytom P. Č..XX/X, P., C.. P. B. O. škodu vo výške 3.962,38 Eur,

2/ dňa 15.12.2011 a následne dňa 16.12.2011 si v L. na ul. Y. Č..XX v prevádzke spol. G. U..G..C.., Y. XX, L. vypožičal 1 ks elektrocentrály AT/12 v hodnote 2.434,86 Eur, 1 ks vibračnej dosky CR 3 v hodnote 3.402,- Eur a 1 ks vibračnej dosky CR4 v hodnote 3.761,52 Eur, pričom vyplatil zálohu vo výške 1. 400,- Eur, a ktoré mal na základe ústnej dohody vrátiť v lehote do 17.1.2012, kde už pri prevzatí strojov mal úmysel tieto nevrátiť a do dnešného dňa predmetné stroje napriek výzvam nevrátil, ale sa o tieto stroje obohatil, a týmto konaním spoločnosti G. U..G..C.. U. U. C. XX, X., N. XX XXX XXX spôsobil škodu v celkovej výške 6.762,08 Eur,

3/ dňa 5.1.2012 o 10.30 hod. na ul. O.. R.. T. Č..XXXX/XX P. O. uzatvoril zmluvu o prenájme pracovného náradia s T. X. podnikajúcou pod obchodným menom X.-X. T., kde predmetom nájmu bolo motorové vibračné dusadlo zn. BOMAG BT 60/4 v hodnote 2.070,- Eur a motorový zemný vrták GUDE spolu s vrtákom v hodnote 330,- Eur, pričom už v čase uzatvárania zmluvy vedel, že zapožičané pracovné náradie podľa dohody nevráti, následne pracovné náradie prevzal a odpredal neznámej osobe, čím takto pre T. X. spôsobil škodu vo výške 2.400,- Eur.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 222 ods.2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 41 ods.3 Tr. zák. spoločný trest odňatia slobody v trvaní 50 (päťdesiat) mesiacov, pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods.2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej T. X., B.. XX.X.XXXX, X. O.C., O.. R.. T. XXXX/XX, škodu vo výške 2.400,- Eur, poškodenému I.- T. I., nar. X.X.XXXX, bytom P. Č.. XX/X, P., C.. P. B. O. škodu vo výške 3.962,38 Eur a poškodenému G. U..G..C., C. XX, X., N.: XX XXX XXX škodu 5.362,08 Eur.

Podľa § 288 ods.2 Tr. por. poškodených I.- T. I., P. XX/X, P., C.. P. B. O. H. G. U..G..C., C. XX, X. so zvýškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal čo do výroku o treste odvolanie obžalovaný.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu dňa 25. mája 2016 obhajca obžalovaného predložil súdu súhlas obžalovaného, aby sa verejné zasadnutie vykonalo v jeho neprítomnosti a zároveň predložil späťvzatie odvolania obžalovaným v celom rozsahu, ktoré bolo podané voči napadnutému rozsudku vo výroku o treste.

Podľa § 312 ods.2 Tr. por. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor.

Podľa § 312 ods.4 Tr. por. vzatie odvolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu, a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

Vzhľadom na písomné podanie obžalovaného, ako aj vyššie citované zákonné ustanovenia predseda senátu vzal na vedomie späťvzatie odvolania obžalovaným T. V..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.