

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 6C/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514203126
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3514203126.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: V. Š., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. U.. F.. J.. Š. XXX/XX, Q. K., t.č. na neznámom mieste, občan Slovenskej republiky v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou Mgr. Emíliou Brešťanskou, o zaplatenie 214,88 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30.12.2014 sp. zn. 3Ro/440/2014-22.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 214,88 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom doručeným súdu dňa 03.04.2014 žiadal súd, aby zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 214,88 Eur. Uviedol, že dňa 27.02.2013 im ich poistená, pani I. K. nahlásila škodovú udalosť, ku ktorej došlo v dňoch 28.01.2013 až 31.01.2013 v obci E., Č. B., pričom uviedla, že došlo k vlámaniu sa do domu a poškodeniu stavebných súčastí a zjedeniu potravy. Tohto konania sa dopustil odporca, ktorý bol za svoje konanie uznaný vinným Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. OT/6/2013-50 zo dňa 01.02.2013, právoplatným a vykonateľným dňa 01.02.2013. Z titulu poistnej zmluvy č. 5841006767, ktorou bolo dojednané poistenie vecí v byte, navrhovateľ dňa 11.09.2013 nahradil poistenému (poškodenému) spôsobenú škodu vo výške 214,88 Eur. Poukázal na ust. § 813 a uviedol, že s poukazom na uvedené dôvody si voči odporcovi uplatňuje regres vo výške 100% vyplateného poistného plnenia, t.j. vo výške 214,88 Eur, a to listami zo dňa 27.09.2013, 14.11.2013, 25.11.2013 a 03.02.2014 odporcovi doručených dňa 10.02.2014, avšak neúspešne. Vzhľadom k tomu, že odporca zaujímal odmietavý postoj k usporiadaniu nárokov mimosúdnou cestou, podávajú predmetný návrh.

Súd vo veci vydal dňa 30.12.2014 platobný rozkaz 3Ro/440/2014-22, ktorým uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 214,88 Eur alebo, aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.

Vzhľadom ku skutočnosti, že sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd ho s poukazom na ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil v plnom rozsahu.

Uznesením sp. zn. 6C/31/2015-53 zo dňa 25.0.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.02.2016, súd ustanovil odporcovi opatrovníka Mgr. Emíliu Brešťanskú, vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom v zmysle ust. § 29 O.s.p.

Podľa ust. § 115a ods. 1 O.s.p.; na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávania, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na

základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné pojednávanie veci vzdali.

V zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p.; ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur od toho okamihu ide o drobný spor. V zmysle citovaných ustanovení súd vec prejednal bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s poisťnou zmluvou uzatvorenou medzi navrhovateľom a I. K. č. XXXXXXXXXXXX, s hlásením škodovej udalosti zo dňa 25.02.2013, s listom navrhovateľa zaslaným odporkyni zo dňa 10.09.2013, s trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom OT/6/2013-50 zo dňa 01.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.02.2013, s výzvami navrhovateľa adresovanými odporcami, ako i s obsahom ďalšieho spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. OT/6/2013-50 zo dňa 01.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.02.2013, bol obvinený odporca uznaný vinným, že dňa 28.01.2013 v čase o 23,30 hod. neoprávnene vnikol cez oplotenie rodinného domu č. XXX nachádzajúceho sa v k.ú. obce E., Č. O., miesta časť B., pokúšal sa otvoriť vchodové dvere rodinného domu č. XXX, čo mu nešlo, potom vedľajšie drevené dvojkrídlové okno, čo mu tiež nešlo. Následne si priniesol drevený stôl, ktorý položil pod okno kúpeľne, vyšiel na stôl a kovovou časťou dláta s drevenou rukoväťou rozbil dvojitú sklenenú výplň okna na kúpeľni, vnikol dovnútra, dláto mu spadlo do vane v kúpeľni a druhé dláto pred vaňu. Z kúpeľne prešiel cez chodbu do kuchyne, zastrel na okne závesy, v skrinke napravo našiel tyčinky a perníky, ktoré zjedol. Vypil dva litre mlieka, jednu malinovku. Vošiel do obývačky, kde si v kachliach zakúrili drevom. Zobral si z kuchyne panvicu, nalial si do nej olej a išiel zobrať do pivnice zemiaky, ktoré si v obývačke oškrabal do novin. Následne si urobil hranolky, tieto zjedol s kečupom z kuchyne. Z pivnice si zobral tri zaváraninové fľaše broskyň, z ktorých dva otvoril a časť zjedol. V obývačke zastrel na okne vonkajšiu plastovú roletu, dvere obývačky zatemnil dekou z kuchyne, druhou dekou sa v obývačke prikryl spolu s paplónom z vedľajšej izby. Ležal na gauči pod oknom. Neskôr si z vedľajšej spálne zobral elektrický ohrievač, ktorý zapojil predlžovačkou do elektriny, pustil si televíziu a takto prebýval v rodinnom dome č. XXX nachádzajúcom sa v k.ú. obce E., časť O., F. Č. B. do 14,30 hod. dňa 31.01.2013, kedy bol pod posteľou v spálni nájdený majiteľkou rodinného domu I. K. a jej bratom D. O., čím poškodeným rodinného domu vznikla majiteľke I. K. škoda vo výške 100,- Eur. Teda neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval a tento čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, čím spáchal prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písmeno b) Trestného zákona, za čo bol odsúdený. Podľa § 288 ods. 1, poškodená I. K. bola odkázaná s náhradou škody na občianske súdne konanie.

Vychádzajúc z hlásenia škodovej udalosti, poškodená I. K. uhradila titulom poisťnej zmluvy uzavretej s navrhovateľom u navrhovateľa svoj nárok. Vychádzajúc z uvedeného hlásenia o škodovej udalosti došlo k poškodeniu vchodových dverí, dvojkrídlového okna, okna do kúpeľne, škode na potravinách a na poškodenom posteľnom prádle. Z výpočtu poisťného plnenia bolo zistené, že poškodenej bol priznaný nárok v časti zjedených potravín a poškodeného prádla a výmeny v sume 50,- Eur a časti výmeny poškodených dverí, od ktorých bol predložený doklad v sume 164,88 Eur, celkom v časti výšky škody 214,88 Eur, ktorá výška škody bola navrhovateľom poukázaná odporkyni v rámci poisťného plnenia za poisťnú udalosť č. 1328010917.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poisťnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania, v zmysle citovaného ustanovenia, súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 214,88 Eur tak, ako to navrhovateľ dôvodne žiadal.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého by úspešnému navrhovateľovi patrila náhrada trov konania. Nakoľko však navrhovateľovi trovy konania nevznikli súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1,2,3 O. s. p.).