

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9C/97/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712206633  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5712206633.13

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľky: S.. F.. D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F.. Č.. G. XXXX/X, XXX XX I., proti odporcovi: L. H., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H. E. XXXXX/XXX, XXX XX S. X, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom: Mesto Martin, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 49 Martin, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoде, v štádiu konania o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Odporcovi sa ukladá, aby nenakladal s nehnuteľnosťami zapísanými na X. Č.. XXXX, katastrálne územie: K., obec: S., okres: S., vedenými ako parcely registra „C“ pod parc. Č.. XXXX/X o výmere 762 m<sup>2</sup> - záhrady, K.. Č.. XXXX/X o výmere 250 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoría, rodinným domom s dvojgarážou N.. Č.. XXXXX nachádzajúci sa na K.. Č.. XXXX/X, a to najmä predať, prenajať, scudziť, darovať tretím osobám, do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 9C/97/2012.

II. O trovách predbežného opatrenia bude rozhodnuté v rozhodnutí vo veci samej.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.05.2012, sa navrhovateľka domáhala, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov po rozvoде. Návrh odôvodnila tým, manželstvo medzi účastníkmi konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. XC/XXX/XXXX-XXX zo dňa 06.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.10.2011.

Dňa 25.04.2016 bol súdu doručený návrh na vydanie predbežného opatrenia (č.l. 272), v ktorom sa navrhovateľka domáhala vydania rozhodnutia, ktorým súd vysloví zákaz odporcovi nakladať s nehnuteľnosťami, a to najmä predať, prenajať, scudziť, darovať - dom N.. Č.. XXXXX K. J. K.. Č.. XXXX/X, K.. Č.. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 250 m<sup>2</sup>, K.. Č.. XXXX/X - L. Q. I. XXX S. tretím osobám na dobu určitú, a to do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie BSM po rozvoде manželstva vedeného na OS Martin č.k. 9C/97/2012. V odôvodnení uviedla, že odporca neustále mení miesto pobytu bez toho, aby o tejto skutočnosti informoval súd alebo navrhovateľku, t.č. sa nachádza na neznámom mieste. Počas manželstva nadobudli do BSM vyššie uvedené nehnuteľnosti a taktiež nehnuteľnosti K.. Č.. XXXX/X Q. I. XXX S. - Q. K. I. K. 1., L. J. X. XXXX M. K.. Č.. XXXX/X Q. I. XXX S. - L. K. M. J. I. K. X/X, L.Í. J. X. Č.. XXXX. Nehnuteľnosti sa nachádzajú v H..Ú.. K., obec S., Q. S.. Na nadobudnutie predmetných nehnuteľností boli účastníkom konania poskytnuté úvery, na úhradu ktorých odporca od doby, kedy opustil spoločnú domácnosť neprispieva. Taktiež neprispieva ani na bežnú údržbu a bežné platby - elektrinu, plyn, vodu. Nehnuteľnosť potrebuje navrhovateľka prenajať, nakoľko je v súčasnosti v zlej finančnej situácii. Na rodinnom dome sú vedené záložné práva. Od 26.03.2015 odporca zaťažil nehnuteľnosť exekučným záložným právom. Navrhovateľka má v úmysle nehnuteľnosť prenajímať, avšak toto nie je za súčasnej situácie možné. Svoj návrh navrhovateľka

odôvodnila naliehavou dočasnou úpravou pomerov účastníkov konania, nakoľko nie je predpoklad rýchleho ukončenia konania o vyporiadanie BSM.

Súd po oboznámení sa s pripojenými listinnými dôkazmi zistil, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom návrhu na vydanie predbežného opatrenia, a to nehnuteľnosti zapísané na LV Č.. XXXX, katastrálne územie: K., obec: S., okres: S., vedenými ako parcely registra „C“ pod K.. Č.. XXXX/X o výmere 762 m<sup>2</sup> - záhrady, K.. Č.. XXXX/X o výmere 250 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoría, rodinným domom s dvojgarážou súp. č. XXXXX nachádzajúci sa na parc. č. XXXX/X, sú vo vlastníctve účastníkov konania v spoluvlastníckom podiele 1/1 (č.l. 276). Na nehnuteľnosti je podľa záznamu na LV, časť C: ŤARCHY vedené záložné právo na zabezpečenie pohľadávok vyplývajúcich zo zmlúv o hypotekárnych úveroch a taktiež exekučné záložné právo zriadené na základe exekučného príkazu D. XXX/XXXX súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Kaduchom na povinnú osobu odporcu zápisom vykonaným dňa 26.03.2015.

Podľa ust. § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá OSP, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa § 75 ods. 2 OSP, návrh na nariadenie predbežného opatrenia má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 4 OSP, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 OSP, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 2 OSP, predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 4 OSP, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Z ust. § 75 ods. 2 OSP vyplývajú dve kumulatívne podmienky za súčasného osvedčenia, resp. splnenia ktorých je možné vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Prvou podmienkou je osvedčenie dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a druhou podmienkou je odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z citovaných ustanovení OSP ďalej vyplýva, že základnou podmienkou nariadenia predbežného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona ním je taký stav právnych vzťahov medzi účastníkmi (nie iba faktický vzťah medzi účastníkmi), ktorý bezpodmienečne vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu úpravu, i keď táto úprava svojím obsahom nemusí byť zabezpečením nárokov, o ktorých sa ešte len bude konať, alebo po druhé existencia prisúdeného nároku, ktorého realizácia prostredníctvom výkonu súdneho rozhodnutia je ohrozená. Pri nariaďovaní samotného predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

Zároveň sa musia poskytnúť a zvýrazniť dôkazné prostriedky na osvedčenie ohrozeného nároku. Existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi, či existencia nároku, ako aj ich osvedčenie sami o sebe ešte netvorí zákonný dôvod predbežného opatrenia. Vyžaduje sa ešte aby tieto právne vzťahy alebo nároky boli reálne ohrozené. Už toto ich ohrozenie dovoľuje súdu i pred rozhodnutím vo veci, nariadiť príslušné predbežné opatrenie, pričom ohrozenie nároku či subjektívne alebo objektívne má byť konkrétne a oprávnený účastník ho musí vždy osvedčiť, to znamená, že z hľadiska § 74 ods.1 OSP, nestačí iba abstraktná možnosť ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, alebo teoretická možnosť, že druhá strana bude so svojimi vecami alebo právami disponovať. Súd pri posudzovaní tohto predpokladu vychádza teda z toho, že obava z ohrozenia budúceho možného núteného súdneho výkonu rozhodnutia je objektívny stav, ktorý donútil navrhnuť predbežné opatrenie, teda požiadať o jeho zabezpečenie. Základom tejto obavy je ohrozenie. Navrhovateľ by teda mal tvrdiť a tiež osvedčiť, že odporca koná tak, teda robí právne úkony, alebo faktické úkony, že v konečnom dôsledku by mohlo dôjsť k zmareniu, sťaženiu, alebo znemožneniu súdneho výkonu vykonateľného súdneho rozhodnutia. V oboch prípadoch musí navrhovateľ súdu preukázať, že absencia takejto dočasnej úpravy pomerov by mala za následok reálne a bezprostredné ohrozenie uplatňovaného nároku. Z dočasného charakteru predbežnej ochrany vyplýva aj osobitný postup súdu pri rozhodovaní o predbežnom opatrení, kde vzhľadom na záujem o včasnú ochranu bezprostredne ohrozených práv a oprávnených záujmov účastníkov, nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie pri rozhodovaní o veci samej. Avšak navrhovateľ musí v návrhu na vydanie predbežného opatrenia označiť dôkazy, ktorých sa dovoláva, a to jednak tie, ktoré osvedčujú uplatnený nárok, ako aj tie, ktoré osvedčujú existenciu reálnej a bezprostrednej ujmy na právnom alebo faktickom postavení účastníkov.

Pokiaľ ide o prvú podmienku, t.j. preukázanie dôvodnosti nároku, súd túto považoval (v tomto štádiu konania) za splnenú, nakoľko navrhovateľka sa v návrhu vo veci samej domáhala vyporiadania BSM po rozvođe účastníkov konania a predmetom tohto sporu sú aj predmetné nehnuteľnosti, ktoré boli nadobudnuté účastníkmi konania za trvania manželstva.

Čo sa týka druhej podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorou je odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, súd mal za to, že navrhovateľka osvedčila splnenie aj tejto podmienky. Navrhovateľka preukázala, že odporca zaťažil od 26.03.2015 nehnuteľnosti, ktoré sú v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov exekučným záložným právom, čo môže v konečnom dôsledku spôsobiť predaj nehnuteľnosti na dražbe. Uvedenú skutočnosť má súd za preukázanú aj výpisom z Listu vlastníctva č. XXXX.

Súd, v súlade s § 76 ods. 4 OSP, návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel a stotožnil sa so všetkými skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Nakoľko teda aktuálnym spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti je aj odporca, súd mu v zmysle § 76 ods. 2 OSP, uložil povinnosť nenakladať s nehnuteľnosťou, ktorá je predmetom konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Na základe vyššie uvedeného súd konštatuje, že boli naplnené zákonné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle ustanovenia § 76 ods. 1 písm. e) OSP, a preto rozhodol v zmysle návrhu navrhovateľa zo dňa 22.07.2015 a predbežné opatrenie nariadil.

O trovách predbežného opatrenia súd rozhodol podľa prvej vety § 151 ods. 1 OSP, podľa ktorej o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, a to v spojení s § 145 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde písomne, dvojmo.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a

s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.