

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/299/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815200795
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7815200795.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: M. A., nar. X.X.XXXX, bytom O. XXX, v konaní o zaplatenie 708,00 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 4C/33/2015-11 zo 17.2.2015 takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Nariaďuje opravu záhlavia rozsudku.

odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom žalobu zamietol. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozsudok odôvodnil tým, že žalobca pôvodne v konaní vedenom na súde prvého stupňa pod sp.zn. 4C/278/2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 881,31 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne z dlžnej sumy od 28.6.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodňoval tým, že uzavrel so žalovaným zmluvy č. X., č. X., č. X. a č. X., ktorých neoddeliteľnou súčasťou súd Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“). V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 4 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca po uzavretí dodatku k zmluve č. X. aktivoval žalovanému v prístupe službu TV Extra, Mobilná TV, s dohodnutou zmluvnou pokutou 170,00 eur zhodne ako v dodatku k zmluve č. X.. Pri uzavretí dodatku k zmluve č. X. odpredal žalovanému mobilný telefón - telekomunikačné zariadenie zn. Samsung Galaxy Ace za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 184,00 eur, rovnako aj pri uzavretí dodatku k zmluve č. X.. Žalovaný ale riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb mu vyfakturovaných v stanovenom období, čím porušil zmluvné povinnosti. Preto v zmysle dodatkov k predmetným zmluvám je povinný žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 708,00 eur. Žalobca si uplatnil aj príslušný úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade s VOP čl. 11., bod 11.14, od 28.6.2013. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu podania žaloby pozostávala z neuhradených služieb vo výške 173,31 eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 708,00 eur, t.j. celkovo suma 881,31 eur.

Súd prvého stupňa rozsudkom č.k. 4C/278/2014-62 (správne - 87) zo dňa 19.12.2014 rozhodol tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 173,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 28.6.2013 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 60,00 eur splatných do konca toho ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku a žalobu v časti zaplatenia 708,00 eur spolu s úrokom z omeškania vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté aj o trovách konania. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.1.2015.

Predmetom tohto konania je preto nárok žalobcu na zaplatenie od žalovaného zmluvnej pokuty vo výške 708,00 eur s príslušenstvom.

Súd prvého stupňa vo veci rozhodol v zmysle § 115a ods. 2 a § 200ea Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), v kontexte ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

Po vykonanom dokazovaní vec právne posúdil v zmysle § 544 ods. 1 až 3 OZ, § 545a OZ, § 53a ods. 1 OZ za transpozície Smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, čl. 6 ods. 1 Smernice, uznesenia Súdného dvora C-76/10 Pohotovosť - Korčkovská, bod 50, § 53 ods. 1 OZ, § 53 ods. 5 OZ, § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z., § 2 písm. ú/ tohto zákona, pričom vychádzal z rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.5.2012 sp.zn. 3Co/26/2012, kde bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Konštatoval, že ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení, a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom, akceptovať alebo ju odmietnuť, pričom zmena štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna. Preto je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Keďže zníženie zmluvnej pokuty podľa ust. § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty, pričom je súd ako orgán členského štátu EÚ pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ), pričom plnenie z takejto podmienky zakladá vždy bezdôvodné obohatenie a navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno pre neplatnosť moderovať, súd prvého stupňa žalobu na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol, nakoľko ide o dojednanie neprijateľných zmluvných podmienok, uplatňovaných v rozpore s ust. § 53a ods. 1 OZ.

O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p. a vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca v zmysle odvolacích dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p., t.j. že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaného dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam a podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p., t.j. že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolateľ názor súdu prvého stupňa, týkajúci sa uplatneného nároku na zaplatenie zmluvných pokút považoval za nesprávny, keďže dojednanie zmluvnej pokuty ako tzv. zabezpečovacieho inštitútu v zmluvných vzťahoch je plne v súlade s platným právnym poriadkom SR. V minulosti niektoré sudy vyhodnotili dohodu o zmluvnej pokute v dodatku žalobcu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku z dôvodu, že zmluvnú pokutu považovali za neprimerane vysokú, a že dohoda o zmluvnej pokute nezohľadňovala čas, kedy užívateľ služieb prestal plniť svoje zmluvné povinnosti. Žalobca ale odstránil tieto nedostatky dohody o zmluvnej pokute a toho času dohoda o zmluvnej pokute zohľadňuje rozsah výhod, ktoré žalobca žalovanému poskytol a zohľadňuje aj časový aspekt porušovania zmluvných povinností. Žalobca jasne a zrozumiteľne uviedol, že pri uzavretí Dodatku zo dňa 2.1.2013 k Zmluve č. X. a Dodatku zo dňa 21.1.2013 k Zmluve č. X. poskytol žalovanému ako účastníkovi služby zvýhodnenie spočívajúce v poskytovaní 100%-nej zľavy z výšky aktivačného poplatku za zvolený program TV Extra, 100%-nú zľavu z výšky aktivačného poplatku za Mobilnú TV a zľavu z mesačného poplatku za užívateľský program TV Extra na dobu viazanosti 24 mesiacov. Preto žalovaný mal možnosť voľby, či zaplatí za aktiváciu užívateľského programu cenu podľa platného cenníka služieb, a následne bude platiť za užívateľský program cenu podľa platného cenníka služieb, alebo či uzavrie dodatok k zmluve, predmetom ktorého bude poskytnutie 100%-nej zľavy z výšky aktivačného poplatku za zvolený užívateľský program a následne bude platiť zľavnenú cenu za užívateľský program; prípadne, že sa zaviazá po dohodnutú dobu viazanosti zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom ako aktívny užívateľ služieb a bude platiť riadne a včas ceny za poskytnuté služby. Pri uzavretí Dodatku zo dňa 21.1.2013 k zmluve č. X. a Dodatku zo dňa 2.1.2013 k zmluve č. X. poskytol žalobca žalovanému ako účastníkovi služby zvýhodnenie spočívajúce v poskytnutí zľavy z hodnoty mobilného telefónu. V ust. čl. 1 bod 1.2 predmetných dodatkov je uvedené, že predmetom dodatku je predaj mobilného telefónu Samsung Galaxy Ace so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,00 euro, a že bežná maloobchodná cena, za ktorú žalobca

predmetný mobilný telefón predáva, je 185,00 eur. Žalovaný mal možnosť voľby, či si kúpi mobilný telefón za riadnu maloobchodnú cenu 185,00 eur bez akýchkoľvek ďalších záväzkov, alebo si kúpi mobilný telefón za zníženú cenu 1,00 euro, teda so zľavou z kúpnej ceny vo výške 184,00 eur na základe dodatku, a po dohodnutú dobu viazanosti zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom ako aktívny užívateľ služieb, a bude platiť riadne a včas ceny za poskytnuté telekomunikačné služby.

Uviedol, že v dodatkoch, z ktorých nároky na zaplatenie zmluvných pokút si žalobca v tomto konaní uplatňuje je zohľadnený časový aspekt porušenia zmluvných povinností a dohody o zmluvnej pokute v danom prípade rozlišujú, či došlo k porušeniu zmluvných povinností po uzavretí dodatku, alebo pred uplynutím dohodnutej doby viazanosti (v období posledných 6 mesiacov pred uplynutím doby viazanosti). Mal za to, že dojednanie zmluvnej pokuty, ako aj jej výšky, nemohlo spôsobiť nerovnováhu medzi účastníkmi zmluvného vzťahu, pričom súd prvého stupňa vôbec sa nezaoberal skutočnosťou, že žalovaný mohol platiť žalobcovi za poskytnuté služby ceny podľa cenníka služieb bez hrozby sankcie za nedodržanie zmluvných povinností, kúpiť si mobilné telefóny za riadne maloobchodné ceny, a že dohodnuté zmluvné pokuty neprevyšujú rozsah výhod, ktoré žalovaný na základe dodatkov získal. Vzhľadom na výhody, ktoré žalovaný na základe uzatvorenia dodatkov k zmluvám získal, je preto výška dohodnutých zmluvných pokút primeraná, objektívne nespôsobilá poškodiť žalovaného ako spotrebiteľa, s poukazom aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Cdo/172/2007 týkajúce sa primeranosti výšky zmluvnej pokuty. Navrhoval, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa tak, že zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 708,00 eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 708,00 eur od 28.6.2013 do zaplatenia a prizná žalobcovi náhradu trov konania vo výške 309,58 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh 52,50 eur, súdneho poplatku za odvolanie 42,50 eur a z trov právneho zastúpenia 214,58 eur (za 3 úkony právnej pomoci: prevzatie a príprava zastúpenia 51,45 eur, vypracovanie a podanie žalobného návrhu 51,45 eur, odvolanie proti rozsudku 51,45 eur, režijný paušál 2 x 8,04 eur, 1 x 8,39 eur, DPH 20% - 35,76 eur).

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal žalobca v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa, v rozsahu v zmysle § 212 ods. 1, 3 O.s.p., ako aj konanie mu predchádzajúce bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky ani pre potvrdenie, ani pre zmenu rozsudku.

Odvolací súd preskúmal rozsudok, ktorým súd žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 708,00 eur s príslušenstvom zamietol v zmysle napádaných odvolacích dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O.s.p.

Odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p. spočíva v nesprávnych skutkových zisteniach a týka sa skutkových zistení, na základe ktorých súd posúdil vec po právnej stránke a ktoré sú nesprávne v tom zmysle, že nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní. Skutkové zistenie nezodpovedá vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s ust. § 132 až § 135 O.s.p., a to vzhľadom na to, že súd vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplynuli ani inak nevyšli počas konania najavo alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú i také skutkové zistenia, ktoré sú založené na chybnom hodnotení dôkazov.

Nesprávnym právnym posúdením veci (uplatnený odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.) je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie). O mylnú aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd použil na správne zistený skutkový stav nesprávny právny predpis alebo aplikoval správny predpis, ale ho nesprávne vyložil; prípadne vtedy, ak z preukázaných skutočností vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov. Odvolací súd dospel k záveru, že uplatnený odvolací dôvod nie je daný.

Odvolací súd konštatuje, že vo veci boli dôvodne uplatnené odvolacie dôvody v zmysle § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O.s.p., nakoľko súd prvého stupňa všetky dôkazy nevyhodnotil v zmysle ust. § 132 až § 135 O.s.p. a preto aj vec predčasne právne posúdil.

Odvolací súd nemôže preskúmať dôvody o neprijateľnosti zmluvnej podmienky týkajúcej sa dojednaní zmluvnej pokuty, ktorá je uplatňovaná v rozpore s ust. § 53a ods. 1 O.s.p. v kontexte citovanej relevantnej judikatúry Súdneho dvora EÚ, vychádzajúc z tej skutočnosti, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.5.2012 sp.zn. 3Co/26/2012 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku v kontexte neplatnosti dohodnutej zmluvnej podmienky o zmluvnej pokute s odkazom na ust. § 53a ods. 1 a § 53 ods. 5 OZ a nakoľko v tejto časti odôvodnenie rozsudku nezodpovedá ust. § 157 ods. 2 O.s.p., nakoľko súd prvého stupňa rozhodol s odkazom na rozhodnutie Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/174/2011-21 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 23.5.2012 sp.zn. 3Co/26/2012, ktoré ale bližšie neodôvodnil, a preto nie je zrejmé, z akých dôvodov v nich súdy vyslovili za neprijateľnú zmluvnú pokutu dojednanie o zmluvnej pokute rovnakého významu a či sa skutočne jednalo o rovnaké zmluvné ustanovenia. Tieto rozsudky nie sú súčasťou spisu, neboli ani oboznámené na pojednávaní ako listinné dôkazy a úvahy súdov, vedúce k ich záveru o neprijateľnosti zmluvnej podmienky, nie sú obsiahnuté v odôvodnení rozsudku a preto nemožno odvolaciemu súdu jednoznačne dospieť k záveru, že zmluvná pokuta rovnakého významu bola vyhlásená za neprijateľnú podmienku, vychádzajúc aj z namietaných skutočností uvádzaných odvolateľom v podanom odvolaní.

Ak súd v prejednávanej veci nepriznal plnenie z dôvodu, že ide o plnenie na základe tej istej neprijateľnej podmienky, pre ktorú už súd raz plnenie z takejto zmluvnej podmienky nepriznal a poukazuje na iný právoplatný rozsudok, musia byť závery tohto iného rozsudku uvedené v odôvodnení a musia byť v rozsudku uvedené aj úvahy, ktoré viedli súd v (tejto) prejednávanej veci s poukazom na skutkové zistenia k záveru, že ide o identický prípad.

V dôsledku absencie vyššie uvedených náležitostí odôvodnenia rozsudku nemohla táto časť odôvodnenia rozsudku byť predmetom odvolaciemu prieskumu (§ 205 ods. 2 písm. b/ O.s.p.).

Odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. b) O.s.p. je daný aj nepreskúmateľnosťou napadnutého rozsudku, keďže ide o vadu konania, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Odvolací súd konštatuje, že odôvodnenie napadnutého rozsudku nezodpovedá požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 157 ods. 2 O.s.p., nakoľko nedáva jasné a zrozumiteľné odpovede na všetky relevantné skutkové a právne otázky s poukazom na hore uvedené skutočnosti.

Odvolací súd poukazuje na dôvodnú nemožnosť preskúmania odvolacej námietky žalobcu týkajúcej sa individuálneho dojednaní zmluvnej pokuty v zmysle uvádzaných odvolacích námietok, že žalobca nedostatky dohody o zmluvnej pokute odstránil, nakoľko v minulosti súdy vyhodnotili dohodu o zmluvnej pokute v dodatku žalobcu za neprimerane vysokú a že dohoda o zmluvnej pokute v tomto prípade už zohľadňuje rozvrh výhod, ktoré žalobca žalovanému poskytol, ako aj časový aspekt porušenia zmluvných povinností.

Odvolací súd uvádza, že uvedené pochybenia súdu prvého stupňa mali za následok zrušenie rozsudku a vrátenie veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. h/ a f/, ods. 2 O.s.p.).

Úlohou súdu prvého stupňa bude opätovne posúdiť vzťah medzi účastníkmi konania v zmysle aplikovateľných ustanovení Občianskeho zákonníka, zákona č. 258/2001 Z.z., vziať do úvahy dôkazy predložené zo strany žalobcu na preukázanie jeho nároku, dôkazy vyhodnotiť v zmysle ust. § 132 a

nasl. O.s.p., s prihliadnutím aj na odvolacie námietky žalobcu uvádzané v podanom odvolaní, týkajúce sa platnosti uzavretej zmluvy s posúdením konkrétnych náležitostí predloženej zmluvy, ktorú posúdil ako spotrebiteľskú a vo veci rozhodnúť v zmysle § 153 ods. 1 a rozsudok riadne odôvodniť spôsobom, ktorý vyplýva z ust. § 157 ods. 2 O.s.p.

V novom rozhodnutí rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Vzhľadom na zjavnú nesprávnosť v písaní žalovanej sumy v záhlaví napadnutého rozsudku, keďže predmetom konania, vzhľadom na právoplatný rozsudok Okresného súdu Rožňava č.k. 4C/278/2014-87 z 19.12.2014 už nie je zaplatenie sumy 881,31 eur s príslušenstvom, ale suma 708,00 eur, keďže žaloba v časti zaplatenia 708,00 eur spolu s príslušenstvom bola vylúčená súdom prvého stupňa na samostatné konanie je potrebné, aby súd prvého stupňa vykonal opravu napadnutého záhlavia rozsudku a opravil sumu 881,31 eur na sumu 708,00 eur.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.